

OZNÁMENÍ O VÝBĚRU DODAVATELE

ve smyslu § 141 odst. 4 ve spojení s § 122 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Zadavatel:	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČ: 00066001 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	III/12546 Kbílek – Lošánky
Druh veřejné zakázky:	stavební práce
Druh zadávacího řízení:	DNS – Velkoplošné opravy a rekonstrukce silnic II. a III. třídy Středočeského kraje
Datum zahájení zadávacího řízení:	11.03.2026
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-0139/00066001/2026

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky zadávané dle zákona rozhodl na základě ustanovení § 122 zákona o výběru dodavatele. V souladu s ustanovením § 50 zákona Zadavatel oznamuje výběr dodavatele:

SILNICE ČÁSLAV, s.r.o.
se sídlem Zbraslavice 2, 285 21 Zbraslavice
IČO 28447085

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel vybral výše uvedeného dodavatele na základě výsledků jednání komise pro posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení a hodnocení nabídek. Nabídka vybraného dodavatele byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek.

Příloha:

Příloha č. 1 - Zpráva o hodnocení nabídek

Příloha č. 1

ZPRÁVA O HODNOCENÍ NABÍDEK

ve smyslu § 119 odst. 2 zákona

1. Fyzické osoby, které se podílely na hodnocení

Na hodnocení se podíleli tyto členové komise:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Ing. Lenka Netáhlová	zaměstnanec
Vladimír Kratochvíl	zaměstnanec
Dagmar Drozenová	zaměstnanec

2. Seznam hodnocených nabídek

Nabídka s pořadovým č. 1	
Identifikační údaje účastníka:	PORR a.s. (úsek Dopravních a inženýrských staveb PORR a.s., Oblast Čechy – Střed) se sídlem Dubečská 3238/36, 100 00 Praha IČO 43005560
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	9 989 272,00
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	12 087 019,12

Nabídka s pořadovým č. 2	
Identifikační údaje účastníka:	SWIETELSKY stavební s.r.o. se sídlem Pražská tř. 495/58, 370 04 České Budějovice IČO 48035599
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	7 629 453,29
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	9 231 638,48

Nabídka s pořadovým č. 3	
Identifikační údaje účastníka:	STRABAG SIS a.s. se sídlem Kačírková 982/4, 158 00 Praha IČO 45359041
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	7 293 369,10
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	8 824 976,61

Nabídka s pořadovým č. 4	
Identifikační údaje účastníka:	B E S s.r.o. se sídlem Sukova 625, 256 01 Benešov IČO 437 92 553
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	7 455 779,96

Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	9 021 493,75
Nabídka s pořadovým č. 5	
Identifikační údaje účastníka:	M – SILNICE a.s. se sídlem Husova 1697, 530 03 Pardubice IČO 42196868
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	7 269 000,00
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	8 795 490,00

Nabídka s pořadovým č. 6	
Identifikační údaje účastníka:	SILNICE ČÁSLAV, s.r.o. se sídlem Zbraslavice 2, 285 21 Zbraslavice IČO 28447085
Nabídková cena uvedena v Kč bez DPH	6 470 000,00
Nabídková cena uvedena v Kč s DPH	7 828 700,00

3. Popis hodnocení

Komise provedla hodnocení nabídek dle základního hodnotícího kritéria, které je dle ustanovení § 114 odst. 1 zákona ekonomická výhodnost nabídek, která je v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny.

Předmětem hodnocení je nabídková cena v Kč bez DPH.

Komise seřadila nabídkové ceny vzestupně – od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla komise k tomuto výslednému srovnání:

Pořadí nabídek	číslo nabídky	Účastník	cena v Kč bez DPH	cena v Kč s DPH
1.	6.	SILNICE ČÁSLAV, s.r.o.	6 470 000,00	7 828 700,00
2.	5.	M – SILNICE a.s.	7 269 000,00	8 795 490,00
3.	3.	STRABAG SIS a.s.	7 293 369,10	8 824 976,61
4.	4.	B E S s.r.o.	7 455 779,96	9 021 493,75
5.	2.	SWIETELSKY stavební s.r.o.	7 629 453,29	9 231 638,48
6.	1.	PORR a.s.	9 989 272,00	12 087 019,12

Nabídková cena účastníka č. 6 není, po písemném vysvětlení, považována za mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve smyslu § 113 zákona.

Komise konstatuje, že účastník č. 6 splnil všechny podmínky účasti v zadávacím řízení a nebyl důvod k další výzvě k doplnění či objasnění nabídky ve smyslu § 46 zákona a § 113 zákon.

Komise se na shora uvedeném shodla a jednomyslně usnesla.