

Písemná zpráva zadavatele

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, v platném znění
(dále jen „ZZVZ“)

A. Označení zadavatele, předmět veřejné zakázky a cenu sjednanou ve smlouvě na veřejnou zakázku

Zadavatel:	Středočeský kraj, sídlo: Zborovská 11, Praha 5, 150 21 Smíchov, IČO: 70891095 (dále jen „Zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	Realizace akce EPC II - energetické úspory Středočeského kraje - soubor objektů č. 7 (dále jen „Jednací řízení“)
Číslo oznámení:	Dodatek k Úřednímu věstníku Evropské unie č. 2023/S 070-205993 ze dne 07.04.2023 Věstník veřejných zakázek č. Z2023-013284 ze dne 11.04.2023
Předmět veřejné zakázky:	Poskytování energetických služeb metodou EPC ve vybraných budovách Středočeského kraje.
Cena sjednaná ve smlouvě včetně DPH:	279 895 990 Kč s DPH

B. Použitý druh zadávacího řízení

Jednací řízení s uveřejněním podle § 60 a násl. ZZVZ.

C. Označení účastníků zadávacího řízení a uvedení jejich nabídkových cen

Účastník 1	
Obchodní jméno	Amper Savings, a.s.
Sídlo	Vídeňská 134/102, Dolní Heršpice, 619 00 Brno
IČO	01428357
Datum a čas předložení žádosti o účast	26.04.2023 08:29:46
Datum a čas předložení konečné nabídky	Neaplikuje se
Nabídková cena	Neaplikuje se - účastník nepředložil nabídku s uvedením nabídkové ceny.
Účastník 2	
Obchodní jméno	ENESA a.s.
Sídlo	Českomoravská 2532/19b, Libeň, 190 00 Praha 9
IČO	27382052
Datum a čas předložení žádosti o účast	22.05.2023 09:44:33
Datum a čas předložení konečné nabídky	17.10.2024 09:12:50

Nabídková cena	279 895 990 Kč s DPH
Účastník 3	
Obchodní jméno	ENETIQA a.s.
Sídlo	Kačírkova 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5
IČO	49685490
Datum a čas předložení žádosti o účast	22.05.2023 14:02:34
Datum a čas předložení konečné nabídky	17.10.2024 10:01:00
Nabídková cena	275 638 000 Kč s DPH
Účastník 4	
Obchodní jméno	FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o.
Sídlo	Na hroudě 2149/19, Strašnice, 100 00 Praha 10
IČO	27234835
Datum a čas předložení žádosti o účast	22.05.2023 15:38:29
Datum a čas předložení konečné nabídky	Neaplikuje se
Nabídková cena	Neaplikuje se - účastník nepředložil nabídku s uvedením nabídkové ceny.

D. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení

Neaplikuje se - žádný účastník zadávacího řízení nebyl vyloučen.

Účastníkům Amper Savings, a.s. a FRONTIER TECHNOLOGIES, s.r.o. zanikla účast v Jednacím řízení postupem podle § 47 odst. 4 písm. b) ZZVZ v důsledku nepodání předběžné nabídky.

Konečná nabídka byla podána účastníky – společností ENETIQA a.s. a společností ENESA a.s.

E. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění jejich výběru

Zadavatel v Části E Způsob hodnocení nabídek zadávací dokumentace stanovil, že rozhodne podle ust. § 122 ZZVZ o výběru dodavatele, jehož nabídka bude vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější na základě nejvýhodnějšího poměru nabídkové ceny a kvality, přičemž kritéria hodnocení jsou:

- **Kritérium 1: Výše zaručených úspor nákladů na plyn, teplo, elektrickou energii, vodu a ostatních provozních nákladů kumulativně za celé období garance (váha 55 %)**

Hodnocení bylo provedeno ve prospěch nejvyšších zaručených úspor v Kč s DPH.

- **Kritérium 2: Nabídková cena (váha 35 %)**

Hodnocení bylo provedeno ve prospěch nejnižší nabídkové ceny v Kč s DPH.

• **Kritérium 3: Kvalita a komplexnost návrhu řešení (váha 10 %)**

3a) Kvalita a komplexnost navrhovaného technického řešení (50 %)

Bodové hodnocení 0-100

3b) Kvalita návrhu zajištění vyhodnocení a ověřování úspor energie (50 %)

Bodové hodnocení 0-100

Pro hodnocení nabídek použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 1 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria (například výše garantovaných úspor) získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikla násobkem 100 a poměru hodnoty nabídky k hodnotě nejvhodnější nabídky.

Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (například cena nabídky) získala hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Jednotlivým dílčím kritériím hodnocení byly Zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti tak, že jejich součet je celkem 100.

U nekvantifikovaných kritérií/podkritérií bylo hodnocení provedeno na stupnici od 1-100 a násobeno vahou.

Hodnocení podle bodovací metody provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídek dle dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u jednotlivých nabídek hodnotící komise stanovila pořadí úspěšnosti jednotlivých nabídek tak, že jako nejúspěšnější je stanovena nabídka, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty.

Obecné vzorce pro výpočet bodových hodnot

a) kritérium, pro které má nejvhodnější nabídka maximální hodnotu kritéria:

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 \times \frac{\text{Hodnota nabídky}}{\text{Hodnota nejvhodnější nabídky}}$$

b) kritérium, pro které má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria (např. výše ceny)

$$\text{Počet bodů kritéria} = 100 \times \frac{\text{Hodnota nejvhodnější nabídky}}{\text{Hodnota nabídky}}$$

c) celkové hodnocení = počet bodů získaných v rámci kritéria × váha kritéria v %.

Ve lhůtě pro předložení finálních nabídek předložili nabídky následující účastníci, kterým byl v rámci hodnocení přidělen následující počet bodů:

Nabídka č. 1	
ENESA a.s., Českomoravská 2532/19b, Libeň, 190 00 Praha 9, IČO: 27382052	
Celkový počet bodů na základě kritérií hodnocení	98,47 bodů

Nabídka č. 2	
ENETIQA a.s., Kačírková 982/4, Jinonice, 158 00 Praha 5, IČO: 49685490	
Celkový počet bodů na základě kritérií hodnocení	98,13 bodů

Na základě výše uvedeného hodnocení se prvním v pořadí stala nabídka účastníka **ENESA a.s., Českomoravská 2532/19b, Libeň, 190 00 Praha 9, IČO: 27382052**. Finální nabídka účastníka ENESA a.s. splňuje požadavky Zadavatele podle zadávací dokumentace a hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek účastníků Jednacího řízení přeběhlo v souladu se zadávacími podmínkami a ZZVZ.

F. Označení poddodavatelů dodavatelů podle písmene e), pokud jsou zadavateli známi

V čase podpisu smlouvy nejsou zadavateli známí žádní poddodavatelé, které dodavatel plánuje využít při plnění zakázky. Dodavatel v Příloze č. 9 smlouvy neidentifikuje žádné poddodavatelé.

G. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním, byla-li použita

Důvodem pro použití jednacího řízení s uveřejněním v nadlimitním režimu je důvod dle § 60 odst. 1 písm. c) ZZVZ, jelikož se jedná o takovou veřejnou zakázku a plnění, která je komplexního a celkově složitějšího charakteru. Typickým rysem EPC projektů je skutečnost, že úspor bude možno dosáhnout pomocí technicky odlišných řešení, resp. odlišně strukturovaného portfolia služeb. Právě s ohledem na tato odlišná technická řešení nelze předem plně specifikovat požadavky zadavatele na technické provedení, které budou dodavatelé navrhovat samostatně.

H. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění, bylo-li použito

Neaplikuje se.

I. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu, bylo-li použito

Neaplikuje se.

J. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení, pokud k tomuto došlo

Neaplikuje se.

K. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků, byly-li jiné prostředky použity

Komunikace mezi Zadavatelem a dodavatelem proběhla v souladu s ustanovením § 211 odst. 3 ZZVZ v plném rozsahu prostřednictvím elektronických prostředků, a to prostřednictvím elektronického nástroje – systému E-ZAK.

L. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn

Zadavatel ověřoval potenciální střet zájmů u všech osob, které se zúčastnily přípravy zadávací dokumentace a hodnocení žádostí o účast a předložených nabídek, nebo se jinak účastnily přípravy a realizace postupu zadávání veřejné zakázky, jakož i u osob s rozhodovacími

pravomocemi Zadavatele (dále také jako „**Zúčastněné osoby**“) v době vyhlášení veřejné zakázky a také po otevírání nabídek. Všechny Zúčastněné osoby podepsaly čestná prohlášení o nepřítomnosti střetu zájmů, která jsou součástí dokumentace k veřejné zakázce. Součástí těchto prohlášení je také závazek těchto osob oznámit v případě změny okolností jakékoli podstatné skutečnosti, které by mohly potenciálně znamenat střet zájmů. Ze strany žádné ze Zúčastněných osob nedošlo k výskytu takové okolnosti.

Zadavatel za účelem vyloučení střetu zájmů ze strany osob zúčastněných na přípravě žádostí o účast/nabídek účastníků v zadávací dokumentaci stanovil požadavek na předložení čestného prohlášení o nepřítomnosti střetu zájmů, které bylo předloženo všemi účastníky v rámci žádosti o účast/nabídky.

Pravdivost informací uvedených v předložených čestných prohlášeních byla ze strany Zadavatele ověřena prostřednictvím veřejně dostupných zdrojů, jako např. Obchodní rejstřík, Evidence skutečných majitelů a pod.

Zadavatel mezi Zúčastněnými osobami ve vztahu k účastníkům na základě výše uvedeného zjišťování potenciálních propojení Zúčastněných osob s účastníky neidentifikoval žádný střet zájmů ve smyslu ustanovení § 44 ZZVZ.

M. Pokud zadavatel nadlimitní veřejnou zakázku nerozdělí na části, uvede zadavatel odůvodnění tohoto postupu, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Podstatou energetických služeb je návrh, projektování a realizace investičních úsporných opatření v existujících objektech organizací kraje včetně energetického managementu, přičemž investiční náklady budou vybranému dodavateli uhrazeny po realizaci energetických opatření a energetický management bude hrazen každoročně po dobu stanovenou ve smlouvě. Ve smyslu metodiky Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky k zadávání zakázek na energetické služby se zaručeným výsledkem (EPC) a zákona č. 406/2000 Sb. o hospodaření energií proto celý projekt realizuje jen jeden dodavatel (poskytovatel energetických služeb / ESCO), který na sebe bere většinu finančních i technických rizik. Zakázka tak nebyla rozdělena na části, neboť se jedná o jeden celek s věcnou, místní a časovou souvislostí. Rozdělením zakázky by nebyla naplněna podstata projektu EPC a nebylo by možné projekt vůbec realizovat.

N. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3, pokud je neuvedl v zadávací dokumentaci

Neaplikuje se - Zadavatel nestanovil požadavek na prokázání obratu v případě postupu podle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Praze, dne dle elektronického podpisu