

PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se dne 16.5.2016 v 9:00 hodin sešla na jednání k níže uvedené veřejné zakázce:

| Specifikace veřejné zakázky | |
|---|---|
| Zadavatel: | Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČ: 00066001, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (dále jen „zadavatel“) |
| Název veřejné zakázky: | „III/11714 a III/11715 Chaloupky“ (dále jen „zakázka“) |
| Druh veřejné zakázky a typ zadávacího řízení: | veřejná zakázka na stavební práce zadávaná ve zjednodušeném podlimitním řízení |
| Registrační číslo veřejné zakázky: | VZ-153/16 |

Pro účely tohoto protokolu se zákonem rozumí zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Komise se sešla v tomto složení:

| Jméno a příjmení člena komise | Vztah člena komise k zadavateli |
|-------------------------------|---------------------------------|
| Václav Pavlík | zaměstnanec |
| Ludmila Poupětová | zaměstnanec |
| Mgr. Sabina Kolocová | zaměstnanec |
| Mgr. Linda Zamazalová | zaměstnanec |

Náplň jednání komise

Náplní jednání komise bylo posouzení nabídek v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Komise také zkontrolovala nabídku v podrobnostech soupisu stavebních prací a výkazu výměr v souladu s § 76 odst. 1 zákona.

| | |
|---|---|
| Pořadové číslo nabídky: | 1 |
| Uchazeč: | ČNES dopravní stavby, a.s. se sídlem: Milady Horákové 2764, 272 01 Kladno - Kročehlavy IČ: 47781734 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Netýká se |

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 1 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

| | |
|---|---|
| Pořadové číslo nabídky: | 2 |
| Uchazeč: | Porr, a.s., odštěpný závod - Čechy se sídlem: Dubečská 3238/36, 100 00 Praha 10 IČ: 43005560 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Netýká se |

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 2 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

| | |
|---|---|
| Pořadové číslo nabídky: | 3 |
| Uchazeč: | EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy střed se sídlem: Národní 138/10, 110 00 Praha 1 IČ: 45274924 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Netýká se |

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 3 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

| | |
|---|--|
| Pořadové číslo nabídky: | 4 |
| Uchazeč: | POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s. se sídlem: Václavské náměstí 831/21, 110 00 Praha 1 IČ: 27900096 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Netýká se |

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 4 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

| | |
|---|--|
| Pořadové číslo nabídky: | 5 |
| Uchazeč: | B E S s.r.o. se sídlem: Sukova 625, 256 01 Benešov IČ: 43792553 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Netýká se |

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 5 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

| | |
|---|--|
| Pořadové číslo nabídky: | 6 |
| Uchazeč: | HENSTAV s.r.o. se sídlem: Domažlická 521/101, 318 00 Plzeň IČ: 29085373 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Ano |

Uchazeč č. 6 byl v souladu s § 77 ZVZ požádán o písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro výši nabídkové ceny podstatné, tj. o písemné zdůvodnění – konkrétně se jedná o položku v rozpočtu č. 2 – Frézování ploch do hloubky 5 cm a položku č. 6 – Hutněné asfalt. vrstvy - vyrovnávka.

S ohledem na skutečnost, že ve stanovené lhůtě tento uchazeč nedoručil odpověď na písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, komise tohoto uchazeče vylučuje ze zadávacího řízení.

| | |
|---|--|
| Pořadové číslo nabídky: | 7 |
| Uchazeč: | ROBSTAV stavby k.s. se sídlem: Pražská 483, 397 01 Písek IČ: 27430774 |
| Postup podle § 76 odst. 3 zákona | Netýká se |
| Postup podle § 77 odst. 1 zákona | Ano |

Uchazeč č. 7 byl v souladu s § 77 ZVZ požádán o písemné zdůvodnění těch částí nabídky, které jsou pro vyšší nabídkové ceny podstatné, tj. o písemné zdůvodnění – konkrétně se jedná o položku v rozpočtu č. 6 – Hutnění asphalt. vrstvy - vyrovnávka.

Uchazeč zaslal ve stanoveném termínu odpověď na výše uvedený dotaz. Uchazeč uvádí, že je schopen a ochoten předmětnou veřejnou zakázku realizovat za nabízenou cenu bez navýšení dle zadávací dokumentace, neboť disponuje cca 90 zaměstnanci, vlastní technikou (stroje, nákladní automobily, silniční fréza, asphaltový finišer, atd.) a vzhledem k tomu, že tato společnost má roční obrát okolo cca 350 mil. Kč, disponuje množstevními slevami u svých dodavatelů materiálu, výrobků a dalších komponentů nutných pro zdárnou realizaci předmětné veřejné zakázky. Při sestavování ceny vychází z individuálního systému kalkulace položek, který není závislý na katalogu popisů a směrných cen stavebních krací, které vydává např. ÚRS Praha. V těchto položkách jsou obsaženy veškeré náklady a práce ke zdárnému provedení díla.

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 7 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

(rozhodnutí přijato jednomyslně)

Komise při své činnosti nenavrhuje vyloučit žádnou nabídku ze zadávacího řízení ve smyslu § 77 odst. 6 zákona. Tyto nabídky budou dále hodnoceny způsobem stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Komise provedla hodnocení nabídek dle **základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny** ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Komise seřadila vzestupně od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla hodnotící komise k následujícímu závěru:





| Pořadí nabídek | Pořadové číslo nabídky | Obchodní jméno uchazeče | Nabídková cena v Kč bez DPH |
|----------------|------------------------|---|-----------------------------|
| 1. | 7 | ROBSTAV stavby k.s. | 7 181 179,20 Kč |
| 2. | 3 | EUROVIA CS, a.s., odštěpný závod oblast Čechy střed | 7 493 190,42 Kč |
| 3. | 4 | POZEMNÍ KOMUNIKACE BOHEMIA, a.s. | 7 538 426,50 Kč |
| 4. | 2 | Porr, a.s., odštěpný závod – Čechy | 7 540 200,00 Kč |
| 5. | 1 | ČNES dopravní stavby, a.s. | 7 589 318,00 Kč |
| 6. | 5 | B E S s.r.o. | 7 601 456,00 Kč |

Na základě provedeného hodnocení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Hodnotící komise doporučuje zadavateli vyhodnotit nabídku č. 7 uchazeče **ROBSTAV stavby k.s. jako nejvhodnější** podle základního hodnotícího kritéria.

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

V Říčanech dne 16.5.2016

| Jméno a příjmení člena komise | Podpis |
|-------------------------------|--|
| Václav Pavlík |  |
| Ludmila Poupětová |  |
| Mgr. Sabina Kolocová |  |
| Mgr. Linda Zamazalová |  |