

## SHRNUTÍ HODNOCENÍ NABÍDEK DORUČENÝCH NA VEŘEJNOU ZAKÁZKU S NÁZVEM „POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍHO PORADENSTVÍ V OBLASTI VEŘEJNÝCH INVESTIC“

### 1. Základní informace o Zadavateli, veřejné zakázce a průběhu zadávacího řízení

<b>Zadavatel:</b>	Středočeský kraj se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 zastoupen: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
<b>Veřejná zakázka:</b>	„POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍHO PORADENSTVÍ V OBLASTI VEŘEJNÝCH INVESTIC“
<b>Druh veřejné zakázky:</b>	Služby
<b>Druh zadávacího řízení:</b>	otevřené řízení

Hodnocení nabídek provedli tito členové Komise jmenovaní zadavatelem:

Jméno a příjmení člena Komise	Vztah člena Komise k zadavateli
Mgr. Petr Kohout	Zaměstnanec zadavatele
Mgr. Karel Šebesta	Zaměstnanec zadavatele
Ivana Poláková	Zaměstnanec zadavatele

(dále jen „**Komise**“).

#### Použité zkratky:

zák. č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném a účinném znění (dále jen „**ZZVZ**“)

### I. ČÁST HODNOCENÍ – HARMONOGRAM ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

#### Hodnocení vzorového příkladu č. 1 – Harmonogram zadávacího řízení

## Zadání

Předmětem zadání bylo vypracování podrobného harmonogramu otevřeného zadávacího řízení na nadlimitní veřejnou zakázku na služby, zadávanou zadavatelem, na jejímž základě bude uzavřena rámcová smlouva se třemi uchazeči, přičemž všechny podmínky plnění nebudou v rámcové smlouvě konkrétně vymezeny.

Předmět plnění veřejné zakázky bude spolufinancován z Integrovaného regionálního operačního programu.

Harmonogram musel obsahovat celé zadávací řízení, včetně jemu přecházejících úkonů zadavatele nezbytných k samotnému zahájení zadávacího řízení. Součástí harmonogramu muselo být rovněž zadání jedné veřejné zakázky na základě uzavřené rámcové smlouvy. V rámci harmonogramu měl účastník dále ve stručnosti popsat povinnosti zadavatele po uzavření smlouvy, související se zadávacím řízením.

V harmonogramu měly být zaneseny milníky zadávacího řízení, jednotlivé úkony zadavatele a relevantní lhůty. Tyto měly být doplněny stručným popisem, spolu s odkazy na relevantní předpisy.

## Účastník č. 1 – Společnost Jansta, Kostka, HVH LEGAL, zastoupená účastníkem Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Těšnov 1/1059, PSČ 11000, IČO 28505913

### a) Věcná správnost

Ačkoliv účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení věcně správně, objevují se v jeho obsahu dílčí, významem však nepodstatné, nesrovnalosti, které byly promítnuty v rámci hodnocení věcné správnosti zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení. Jedná se o následující:

- podání žádosti o poskytnutí dotace sice může, avšak nutně nemusí předcházet zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku,
- účastník se zabývá určením limitu veřejné zakázky, ačkoliv tento vyplývá přímo ze zadání.

Nesprávnosti či rozpory s právními předpisy se však v harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem nenacházejí. Rovněž použitá terminologie dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice.

Vzhledem k výskytu dvou nepodstatných nesrovnalostí nelze hodnotit harmonogram zadávacího řízení zpracovaný účastníkem v rámci subkritéria věcné správnosti jako bez výhrad, s ohledem na povahu těchto nesrovnalostí však lze konstatovat, že harmonogram zadávacího řízení byl zpracován z tohoto hlediska lépe než s drobnými výhradami.

### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se důkladně vypořádal se všemi aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník zohlednil nad rámec zadání i další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy i samotného zadávacího řízení nastat (např. prohlídka místa plnění či přijetí a vyřízení námitek). Účastník rovněž neopomenul zohlednit schvalování jednotlivých úkonů ze strany orgánů zadavatele, tj. specifika, jež vyplývají z postavení zadavatele, který vyšším územním samosprávným celkem.

Účastníkem zpracovaný harmonogram tak poskytuje zadavateli jasný návod k postupu, jenž je doprovázen podrobným popisem postupu v rámci jednotlivých kroků činěných zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Z tohoto důvodu účastník v rámci subkritéria komplexnost a využitelnost zpracovaného harmonogramu pro zadavatele obdržel plný počet bodů. Účastník totiž splnil požadavky na komplexnost a využitelnost pro zadavatele bez výhrad.

### c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Celý harmonogram zadávacího řízení je doplněn odkazy na konkrétní ustanovení ZZVZ. Použitá právní argumentace téměř úplně a přesvědčivě odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu. Účastník se však ne zcela vyčerpávajícím a srozumitelným způsobem vypořádal:

- s povinností zadavatele předložit CRR zadávací podmínky k posouzení, a to 10 pracovních dní před plánovaným zahájením zadávacího řízení (viz Obecná pravidla pro žadatele a příjemce),
- s potřebou uveřejnění rámcové dohody na profilu zadavatele a registru smluv, tj. zda toto uveřejnění musí probíhat paralelně.

Z tohoto důvodu nelze účastníkovi přidělit v rámci subkritéria úplnosti právní argumentace a srozumitelnosti zpracovaného harmonogramu plný počet bodů. V rámci subkritéria úplnosti a srozumitelnosti právní argumentace totiž nelze zpracovaný harmonogram hodnotit bez výhrad. Jeho zpracování ale lze hodnotit lépe než s drobnými výhradami.

#### d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou členěného textu, jenž zahrnuje i bližší popis postupu ze strany zadavatele. Zřetelné oddělení jednotlivých kroků (milníků) v rámci uvedeného harmonogramu však navzdory této skutečnosti umožňuje snadnou orientaci v textu. Navíc je nastíněna časová osa celého zadávacího řízení. Účastník proto v rámci hodnocení přehlednosti obdržel plný počet bodů, když požadavky zadavatele byly naplněny bez výhrad.

#### Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	90	36
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	100	25
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	100	15

#### Účastník č. 2 - Veřejné zakázky s.r.o., se sídlem Revoluční 724/7, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 26726050

##### a) Věcná správnost

V harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem se objevují díličí, významem však nikoliv nepodstatné, nedostatky, zejména:

- ve vztahu k provádění změn zadávací dokumentace v průběhu běhu lhůty pro podání nabídek je odkazováno na § 222 odst. 3 ZZVZ, jenž se však vztahuje k závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku (tento odkaz není přílehlavý, tj. není věcně správný),
- účastník v rámci harmonogramu výslovně nezohlednil povinnost zadavatele provést posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ,
- tvrzení, že postup po vyloučení vybraného dodavatele dle § 125 ZZVZ lze opakovat pouze u 1., 2. a 3. dodavatel v pořadí (účastník při tomto tvrzení vycházel z dřívější právní úpravy).

Nepodstatnou nesrovnalost představuje skutečnost, že účastník v rámci harmonogramu nezmínil možnost v rámci výzev činěných na základě rámcové dohody podmínky stanovené v zadávací dokumentaci blíže konkretizovat, nikoliv však podstatně měnit.

Zadavatel byl nucen výše uvedené skutečnosti v rámci hodnocení promítnout.

Použitá terminologie však dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice.

Harmonogram zadávacího řízení zpracovaný účastníkem s ohledem na výše uvedené splňuje subkritérium věcné správnosti mírně lépe než s dílčími výhradami, ale s ohledem na vyšší výskyt závažnějších nedostatků a jednu nepodstatnou nesrovnalost však hůře, než s drobnými výhradami.

## b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se důkladně vypořádal se všemi aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník neopomenul zdůraznit ani další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy či průběhu samotného zadávacího řízení nastat (např. konání předběžné tržní konzultace či přijetí a vypořádání námitek).

Účastníkem zpracovaný harmonogram tak poskytuje zadavateli jasný návod k postupu, když je prostoupen podrobným popisem postupu v rámci jednotlivých kroků činěných v zadávacím řízení.

Účastník v rámci harmonogramu zadávacího řízení však nikterak nezohlednil specifika procesu zadávání veřejné zakázky ze strany zadavatele, jenž je vyšším územním samosprávným celkem, tj. krajem. Vybrané kroky činěné v rámci zadávacího řízení totiž musí být schvalovány příslušnými orgány kraje, což se promítá zejména do časové osy zadávacího řízení.

Z tohoto důvodu je relevance zpracovaného harmonogramu z pohledu zadavatele nižší. Tato skutečnost byla zohledněna i v rámci bodového hodnocení komplexnosti a využitelnosti harmonogramu pro zadavatele, když zadavatel vyhodnotil, že subkritérium komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele bylo splněno s drobnými výhradami.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Použitá právní argumentace odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu, když celý harmonogram zadávacího řízení je doplněn odkazy na relevantní ustanovení ZZVZ. Účastník se ale pouze velmi základním způsobem vypořádal, resp. nedostatečně odůvodnil:

- případy, kdy je vhodné nejdříve nabídky hodnotit a až na základě výsledků hodnocení provést posouzení pouze nabídky vybraného dodavatele (nelze na základě údajů uvedených v zadání tento postup jednoznačně doporučit, tj. paušalizovat),
- situaci, kdy je nutno provést nové hodnocení nabídek po vyloučení vybraného dodavatele (nelze totiž tvrdit, že při multikriteriálním hodnocení musí proběhnout hodnocení vždy znovu – viz znění § 125 odst. 1 ZZVZ),
- s potřebou uveřejnění rámcové dohody na profilu zadavatele a registru smluv, tj. zda toto uveřejnění musí probíhat paralelně.

Výše uvedené skutečnosti se promítají v hodnocení úplnosti a srozumitelnosti zpracovaného harmonogramu řízení. Vzhledem k výskytu těchto drobných nedostatků nelze hodnotit úplnost a srozumitelnost právní argumentace bez výhrad, s ohledem na jejich povahu však konstatovat, že zpracování harmonogramu zadávacího řízení bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria mírně lépe než s drobnými výhradami.

## d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou přehledové tabulky, která jasně definuje úkon činěný v rámci zadávacího řízení, jeho časovou náročnost i bližší popis postupu ze strany zadavatele, jenž je s daným úkonem spojen. Zpracování harmonogramu řízení je přehledné, což značně usnadňuje orientaci v jeho textu. Z tohoto důvodu byl účastníkovi za jeho přehlednost přidělen plný počet bodů. Subkritérium přehlednosti bylo naplněno bez výhrad.

## Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů

# Středočeský kraj

a)	Věcná správnost	65	26
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	80	20
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	85	17
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 3 - CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14000, IČO 48118753**

## a) Věcná správnost

V harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem se objevují dílčí, významem však nikoli nepodstatné, nesrovnalosti, zejména:

- není uvedena povinnost uveřejnit zadávací dokumentaci na profilu zadavatele,
- uvedení chybného odkazu na 119 ZZVZ v souvislosti s posouzením předloženého objasnění/doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů,
- není výslovně počítáno s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ,
- není výslovně počítáno s prokazováním skutečného majitele postupem dle § 122 odst. 4 a 5 ZZVZ,
- účastník se nijak nevypořádal s povinností uveřejnit rámcovou dohodu či dílčí smlouvy v registru smluv.

Nepodstatnou nesrovnalost představuje skutečnost, že účastník v rámci harmonogramu zadávacího řízení nezmínil možnost v rámci výzev činěných na základě rámcové dohody podmínky stanovené v zadávací dokumentaci blíže konkretizovat, nikoliv však podstatně měnit.

Použitá terminologie dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice. Zadavatel však zohlednil výše uvedené nedostatky a nesrovnalosti v rámci bodového hodnocení věcné správnosti zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení.

Harmonogram zadávacího řízení nelze v rámci subkritéria věcné správnosti hodnotit jako zpracovaný pouze s dílčími výhradami, a to z důvodu množství podstatných nesrovnalostí a jedné nepodstatné nesrovnalosti, lze ho však naopak hodnotit mírně lépe než s podstatnými výhradami.

## b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno velmi zjednodušeným způsobem. Účastník v rámci harmonogramu zadávacího řízení však nikterak nezohlednil specifika procesu zadávání veřejné zakázky ze strany zadavatele, jež je vyšším územním samosprávným celkem, tj. krajem.

Vybrané kroky činěné v rámci zadávacího řízení totiž musí být schvalovány příslušnými orgány kraje, což se promítá zejména do časové osy zadávacího řízení. Z tohoto důvodu je relevance zpracovaného harmonogramu z pohledu zadavatele nižší. Tato skutečnost byla zohledněna i v rámci bodového hodnocení komplexnosti a využitelnosti harmonogramu pro zadavatele.

Účastníkem zpracovaný harmonogram poskytuje zadavateli základní přehled průběhu zadávacího řízení, ovšem jednotlivé kroky v řízení postrádají bližší popis a odůvodnění, tudíž nejsou pro zadavatele dostatečně návodné (zejména pokud zadavatel nezná důkladně právní předpisy, dle nichž by měl v rámci zadávacího řízení postupovat), tudíž příliš využitelné.

S ohledem na tyto skutečnosti nutno konstatovat, že subkritériu komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele zpracovaný harmonogram zadávacího řízení vyhověl s drobnými výhradami.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Téměř absentuje bližší právní argumentace k odůvodnění jednotlivých kroků (zejména v případech, kdy problematika není zcela jasná nebo ZZVZ nabízí více variant postupu), neboť se celkově jedná spíše o

nástin postupu, k jehož aplikaci bude zadavatel potřebovat důkladně studovat související právní předpisy. Zpracovaný harmonogram zadávacího řízení je však naopak bohatě prostoupen odkazy na relevantní ustanovení ZZVZ.

Ke způsobu zpracování právní argumentaci a s tím související srozumitelnosti textu má proto zadavatel dílčí výhrady, jež uplatnil v rámci hodnocení přidělením odpovídajícího počtu bodů.

#### d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou přehledové tabulky, která jasně definuje úkon činěný v rámci zadávacího řízení a jeho časovou náročnost vyjádřenou počátečním datem, na které je následně navázán celý jeho průběh. Harmonogram zadávacího řízení je doplněn konkrétním časovým milníkem, který umožňuje zadavatel učinit si jasnou představu o časové náročnosti jednotlivých kroků v rámci zadávacího řízení. Zpracování harmonogramu řízení je navíc přehledné, což značně usnadňuje orientaci v jeho textu. Z tohoto důvodu účastník obdržel za přehlednost zpracování plný počet bodů. Subkritériu přehlednosti účastník způsobem zpracování harmonogramu zadávacího řízení vyhověl bez výhrad.

#### Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepočet bodů
a)	Věcná správnost	45	18
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	80	20
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	60	12
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 4 - J&T advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Revoluční 763/15, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 04996305**

#### a) Věcná správnost

V harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem se objevují dílčí, významem však nikoli nepodstatné, nedostatky, zejména:

- uvedení nesprávného postupu při uveřejnění zadávací dokumentace, která se uveřejňuje až ode dne uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení (viz znění § 96 odst. 1 ZZVZ),
- dodavatel zcela opominul fázi posouzení splnění podmínek k účasti, jež musí následovat či předcházet hodnocení (viz § 39 odst. 4 ZZVZ) – takové posouzení spočívá totiž nejen v posouzení kvalifikace,
- v souvislosti s prokazováním skutečného majitele byl uveden nesprávný odkaz na § 104 odst. 2 ZZVZ, který byl zrušen – zjišťování skutečného majitele se provádí postupem dle § 122 odst. 4 a 5,
- účastník se nijak nevypořádal s povinností uveřejnit rámcovou dohodu či dílčí smlouvy v registru smluv.

Použitá terminologie dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice.

Výše uvedené skutečnosti byl zadavatel nucen zohlednit v rámci hodnocení věcné správnosti zpracovaného harmonogramu. Přidělené bodové hodnocení odpovídá zpracování harmonogramu zadávacího řízení, jenž z hlediska věcné správnosti naplnil požadavky zadavatele s dílčími výhradami, a to z důvodu, že obsahuje výše popsané nedostatky nikoliv nepodstatného významu.

#### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se důkladně vypořádal se všemi aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník neopomenul zdůraznit ani další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy i samotného zadávacího řízení nastat (např. konání prohlídky místa plnění, postup směřující ke zdůvodnění mimořádně nízké ceny).

Účastníkem zpracovaný harmonogram tak poskytuje zadavateli jasný návod k postupu, jenž je provázen podrobným popisem postupu v rámci jednotlivých kroků, z tohoto pohledu je pro zadavatele přínosný a využitelný.

Účastník v rámci harmonogramu zadávacího řízení však nikterak nezohlednil specifika procesu zadávání veřejné zakázky ze strany zadavatele, jenž je vyšším územním samosprávným celkem, tj. krajem. Vybrané kroky činěné v rámci zadávacího řízení totiž musí být schvalovány příslušnými orgány kraje, což se promítá zejména do časové osy zadávacího řízení. Z tohoto důvodu je relevance zpracovaného harmonogramu z pohledu zadavatele nižší, což bylo rovněž zohledněno v rámci hodnocení komplexnosti a využitelnosti zpracovaného harmonogramu pro zadavatele. S ohledem na tyto skutečnosti nutno konstatovat, že subkritériu komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele zpracovaný harmonogram zadávacího řízení vyhověl s drobnými výhradami.

### c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Použitá právní argumentace odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve zpracovaném vzorovém příkladu, text harmonogramu zadávacího řízení je rovněž doprovázen odkazy na relevantní ustanovení ZZVZ. Účastník se pouze velmi základním způsobem vypořádal, resp. nedostatečně odůvodnil:

- kdy je vhodné nejdříve nabídky hodnotit a až na základě výsledků hodnocení provést posouzení pouze nabídky vybraného dodavatele,
- s potřebou uveřejnění rámcové dohody na profilu zadavatele a registru smluv, tj. zda toto uveřejnění musí probíhat paralelně.

Tyto uvedené skutečnosti se promítají v hodnocení úplnosti a srozumitelnosti zpracovaného harmonogramu řízení. Vzhledem k výskytu těchto drobných nedostatků nelze hodnotit úplnost a srozumitelnost právní argumentace bez výhrad, s ohledem na jejich povahu však konstatovat, že zpracování harmonogramu zadávacího řízení bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria lépe než s drobnými výhradami.

### d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou odrážkami členěného textu bez zřetelného oddělení, či vyznačení důležitých milníků, jež by definovali úkon činěný v rámci zadávacího řízení a jeho časovou náročnost. Zcela chybí vyznačení časové náročnosti zadávacího řízení. Zpracovatel v rámci hodnocení proto zohlednit drobné výhrady k přehlednosti zpracovaného harmonogramu. Subkritériu přehlednosti proto bylo ze strany účastníka vyhověno s drobnými výhradami.

### Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	60	24
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	80	20
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	80	12

**Účastník č. 5 - HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 26454807**

### a) Věcná správnost

Ačkoliv účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení věcně správně, objevují se v jeho obsahu dílčí, významem však nepodstatné, nesrovnalosti, zejména:

- harmonogram počítá pouze s komunikací skrze el. nástroj zadavatele, dle ZZVZ je však nutno připustit i jiné způsoby el. komunikace (email, datovou schránku),
- z harmonogramu není zcela zřejmé, zda prokazování skutečného majitele probíhá před učiněním rozhodnutí o výběru nebo až po jeho podpisu,
- není uvedena možnost v rámci výzev činěných na základě rámcové dohody podmínky stanovené v zadávací dokumentaci blíže konkretizovat, nikoliv však podstatně měnit.

Významem závažnější nedostatek představuje skutečnost, že není účastníkem v rámci harmonogramu zadávacího řízení nijak zmíněna povinnost provést posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny dle § 113 ZZVZ.

Výše uvedené skutečnosti byly proto promítnuty v rámci hodnocení věcné správnosti zpracovaného harmonogramu řízení.

Přímé rozpory s právními předpisy se však v harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem nenacházejí. Použitá terminologie zároveň dokládá požadované znalosti účastníka, neboť odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice.

Harmonogram zadávacího řízení zpracovaný účastníkem s ohledem na výše uvedené splňuje subkritérium věcné správnosti lépe než s dílčími výhradami, ale s ohledem na vyšší výskyt méně závažných nedostatků a jednu podstatnou nesrovnalost však hůře než s drobnými výhradami.

## **b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele**

Harmonogram zadávacího řízení byl po obsahové stránce zpracován vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se vypořádal se všemi aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník zohlednil nad rámec zadání i další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy i samotného zadávacího řízení nastat (např. možnost odeslání předběžného oznámení). Účastník rovněž neopomenul (byť bez bližší specifikace) základním způsobem zohlednit interní schvalování jednotlivých úkonů ze strany zadavatele. Tento postup byl rovněž účastníkem promítnut do časové osy zadávacího řízení.

Účastníkem zpracovaný harmonogram tak poskytuje zadavateli jasný a využitelný návod k postupu, jenž je doprovázen podrobným popisem postupu v rámci jednotlivých kroků činěných zadavatelem v rámci zadávacího řízení. Z tohoto důvodu účastník za komplexnost a využitelnost zpracovaného harmonogramu pro zadavatele obdržel plný počet bodů. Tomuto subkritériu hodnocení tak harmonogram zadávacího řízení zpracovaný účastníkem vyhověl bez výhrad.

## **c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace**

Použitá právní argumentace odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu. Text harmonogramu zadávacího řízení rovněž zahrnuje odkazy na relevantní ustanovení ZZVZ. Účastník se pouze velmi základním způsobem vypořádal, resp. nedostatečně odůvodnil případy:

- kdy je vhodné nejdříve nabídky hodnotit a až na základě výsledků hodnocení provést posouzení pouze nabídky vybraného dodavatele (nelze toto doporučení obecně paušalizovat),
- lhůtu, v jejímž rámci má být uveřejnění rámcové dohody v registru smluv provedeno (15/30 dnů, a to se zohledněním znění § 219 ZZVZ).

Vzhledem k výskytu těchto drobných nedostatků nelze hodnotit úplnost a srozumitelnost právní argumentace bez výhrad a přidělit účastníkovi plný počet bodů. S ohledem na jejich povahu však lze konstatovat, že zpracování harmonogramu zadávacího řízení bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria lépe než s drobnými výhradami. Tomuto závěru odpovídá přidělený počet bodů.



## d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou členěného textu. Zřetelné oddělení jednotlivých kroků (milníků) v rámci uvedeného harmonogramu však navzdory této skutečnosti umožňuje snadnou orientaci v textu. Ačkoliv v základních rysech byla rovněž nastíněna časová osa zadávacího řízení, není zcela jednoznačně a srozumitelně uvedena časová náročnost jednotlivých úkonů činěných v zadávacím řízení. Tato skutečnost byla zohledněna v rámci hodnocení přehlednosti, kdy nebylo možné účastníkovi přidělit plný počet bodů. Subkritériu přehlednosti tak nevyhověl zadavatelem zpracovaný harmonogram řízení bez výhrad, lze ho ale hodnotit lépe než s drobnými výhradami.

### Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	70	28
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	100	25
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	90	13,5

**Účastník č. 6 - Karo, Lašmanský & Partners s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Klimentská 2062/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 05732069**

### a) Věcná správnost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení věcně správně bez nedostatků či nesrovnalostí. Nesprávnosti či rozpory s právními předpisy se rovněž v harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem nenacházejí. Použitá terminologie dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice. Z tohoto důvodu obdržel účastník za věcnou správnost zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení plný počet bodů. Subkritériu věcné správnosti účastník totiž vyhověl bez výhrad.

### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se důkladně zohlednil všechny aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník neopomenul zdůraznit ani další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy i samotného zadávacího řízení nastat (např. uveřejnění předběžného oznámení, možnost vedení předběžných tržních konzultací). Účastníkem zpracovaný harmonogram tak poskytuje zadavateli jasný návod k postupu, jež je provázen základním popisem postupu v rámci jednotlivých kroků.

Účastník v rámci harmonogramu zadávacího řízení však nikterak nezohlednil specifika procesu zadávání veřejné zakázky ze strany zadavatele, jenž je vyšším územním samosprávným celkem, tj. krajem. Vybrané kroky činěné v rámci zadávacího řízení totiž musí být schvalovány příslušnými orgány kraje, což se promítá zejména do časové osy zadávacího řízení. Z tohoto důvodu je relevance zpracovaného harmonogramu z pohledu zadavatele nižší a tato skutečnost byla zadavatelem zohledněna v rámci hodnocení.

Tato skutečnost byla zohledněna i v rámci bodového hodnocení komplexnosti a využitelnosti harmonogramu pro zadavatele, když zadavatel vyhodnotil, že subkritérium komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele bylo ze strany účastníka splněno s drobnými výhradami.

### c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Použitá právní argumentace základním způsobem, avšak přesvědčivě odůvodňuje postup vyplývající z harmonogramu zadávacího řízení. Text harmonogramu zadávacího řízení zahrnuje odkazy na

relevantní ustanovení ZZVZ. Účastník pouze ne zcela vypořádal s potřebou uveřejnění rámcové dohody na profilu zadavatele a registru smluv, tj. zda toto uveřejnění musí probíhat paralelně.

Vzhledem k výskytu tohoto drobného nedostatku nelze hodnotit úplnost a srozumitelnost právní argumentace bez výhrad a přidělit účastníkovi plný počet bodů, s ohledem na jeho povahu však lze konstatovat, že zpracování harmonogramu zadávacího řízení bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria o poznání lépe než s drobnými výhradami. Tomuto závěru odpovídá přidělený počet bodů.

#### d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou přehledové tabulky. Zřetelné oddělení jednotlivých kroků v rámci uvedeného harmonogramu umožňuje snadnou orientaci v textu. Není však uvedena konkrétní časová osa zadávacího řízení, tj. zadavatel nemá konkrétní údaje o časové náročnosti zadávacího řízení. Zadavatel proto nepřidělil účastníkovi za přehlednost zpracovaného harmonogramu plný počet bodů. Ačkoliv subkritériu přehlednosti nevyhověl zadavatelem zpracovaný harmonogram řízení bez výhrad, lze ho hodnotit lépe než s drobnými výhradami.

#### Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	100	40
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	80	20
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	95	19
d)	Přehlednost	90	13,5

**Účastník č. 8 - Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno, IČO 28360125**

#### a) Věcná správnost

Ačkoliv účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení věcně správně, objevuje se v jeho obsahu díličí, významem však nepodstatná, nesrovnalost, spočívající zejména ve skutečnosti, že fáze posouzení a hodnocení nabídek popsána velmi okrajově, kdy není výslovně uvedena možnost nejdříve nabídky hodnotit. Pouze z tohoto důvodu zadavatel nepřidělil účastníkovi plný počet bodů.

Nesprávnosti či rozpory s právními předpisy se však v harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem nenacházejí. Rovněž použitá terminologie dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice.

Jelikož z hlediska věcné správnosti má zadavatel k harmonogramu zadávacího řízení zpracovanému účastníkem zadávacího řízení výše uvedenou připomínku, nelze ho hodnotit jako bez výhrad. Harmonogram byl však vyhověl subkritériu věcné správnosti o poznání lépe než s drobnými výhradami.

#### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se důkladně zohlednil všechny aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník neopomenul zdůraznit ani další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy i samotného zadávacího řízení nastat (např. možnost odeslat k uveřejnění předběžné oznámení, přijetí a vypořádání námitek).

Účastník rovněž začlenil schvalování jednotlivých úkonů ze strany orgánů zadavatele. Zpracování harmonogramu je provázeno podrobným popisem kroků, proto je pro zadavatele návodné a v praxi využitelné.

Jelikož účastníkem zpracovaný harmonogram zadávacího řízení vyhověl subkritériu komplexnosti a srozumitelnosti pro zadavatele bez výhrad, účastník v rámci tohoto subkritéria obdržel plný počet bodů.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Účastníkem zpracovaný harmonogram je provázen odkazy na konkrétní ustanovení ZZVZ.

Použitá právní argumentace základním způsobem, avšak přesvědčivě odůvodňuje postup vyplývající z harmonogramu zadávacího řízení.

Účastník se vyčerpávajícím způsobem vypořádal rovněž s potřebou uveřejnění rámcové dohody na profilu zadavatele, resp. registru smluv. Rovněž za úplnost a srozumitelnost proto zadavatel přidělil účastníkovi plný počet bodů, když účastník tomuto subkritériu hodnocení vyhověl bez výhrad.

## d) Přehlednost

Harmonogram zadávacího řízení je zpracován formou přehledové tabulky, která jasně definuje úkon činěný v rámci zadávacího řízení a bližší popis jeho provedení. Ačkoliv jsou uvedeny jednotlivé lhůty pro dané úkony činěné v rámci řízení, není nastíněna celková náročnost zadávacího řízení, což bylo zohledněno v rámci hodnocení. Zpracování harmonogramu řízení je však přehledné, což značně usnadňuje orientaci v jeho textu. Ačkoliv subkritériu přehlednosti nevyhověl zadavatelem zpracovaný harmonogram řízení bez výhrad, lze ho hodnotit lépe než s drobnými výhradami.

### Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepočtený počet bodů
a)	Věcná správnost	95	38
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	100	25
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	100	20
d)	Přehlednost	90	13,5

### Účastník č. 9 - BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Rubešova 162/8, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO 24303321

#### a) Věcná správnost

Ačkoliv účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení věcně správně, objevuje se v jeho obsahu dílčí, významem však nikoliv nepodstatný, nedostatek spočívající v následující skutečnosti:

- posouzení směřující k ověření skutečnosti, zda má dodavatel zaknihované akcie by měl být proveden již v rámci fáze posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, nikoliv až ve fázi po objasnění skutečného majitele.

Tento nedostatek byl zohledněn v rámci hodnocení věcné správnosti zpracovaného harmonogramu.

Nesprávnosti či rozpory s právními předpisy se však v harmonogramu zadávacího řízení zpracovaném účastníkem nenacházejí. Rovněž použitá terminologie dokládá požadované znalosti účastníka, neboť tato odpovídá terminologii právních předpisů vztahujících se k dané problematice.

Vzhledem k výskytu výše uvedené podstatné nesrovnalosti nelze hodnotit harmonogram zadávacího řízení zpracovaný účastníkem v rámci subkritéria věcné správnosti jako bez výhrad, s ohledem na ojedinělost této nesrovnalosti však lze konstatovat, že harmonogram zadávacího řízení byl zpracován z tohoto hlediska lépe než s drobnými výhradami.

#### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Po obsahové stránce bylo zadání účastníkem zpracováno vyčerpávajícím způsobem, přičemž účastník se důkladně zohlednil všechny aspekty zadání a upozornil na klíčové momenty průběhu zadávacího řízení. Účastník neopomenul zdůraznit ani další skutečnosti, jež mohou v průběhu přípravy i samotného zadávacího řízení nastat (např. možnost odeslat k uveřejnění předběžné oznámení, přijetí a vypořádání námitek). Účastník rovněž neopomenul zohlednit schvalování jednotlivých úkonů ze strany orgánů zadavatele.

Účastníkem zpracovaný harmonogram poskytuje zadavateli jasný návod k postupu, jež je provázen základním popisem postupu v rámci jednotlivých kroků.

Z tohoto důvodu účastník obdržel za komplexnost a využitelnost pro zadavatele plný počet bodů. Subkritériu úplnosti a přesvědčivosti právní argumentace totiž účastník vyhověl bez výhrad.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Účastníkem zpracovaný harmonogram zahrnuje odkazy na konkrétní ustanovení ZZVZ. Použitá právní argumentace zároveň základním způsobem, avšak přesvědčivě odůvodňuje postup vyplývající z harmonogramu zadávacího řízení. Účastník se vyčerpávajícím způsobem vypořádal povinnostmi vztahujícími se k financování veřejné zakázky z IROP jakož i potřebou uveřejnění rámcové dohody na profilu zadavatele, resp. registru smluv. Ne zcela jasným způsobem byla formulována pouze lhůta, v rámci které má být uveřejnění dílčí smlouvy v registru smluv provedeno (15/30 dnů).

Vzhledem k výskytu tohoto drobného nedostatku nelze hodnotit úplnost a srozumitelnost právní argumentace bez výhrad a přidělit účastníkovi plný počet bodů, s ohledem na jeho povahu však lze konstatovat, že zpracování harmonogramu zadávacího řízení bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria o poznání lépe než s drobnými výhradami. Tomuto závěru odpovídá přidělený počet bodů.

## d) Přehlednost

Účastník zpracoval harmonogram zadávacího řízení formou přehledové tabulky, která jasně definuje úkon činěný v rámci zadávacího řízení a bližší popis jeho provedení. Ačkoliv jsou uvedeny jednotlivé lhůty pro jednotlivé úkony činěné v rámci řízení, není nastíněna celková náročnost zadávacího řízení. Rovněž z tohoto důvodu zadavatel nepřidělil účastníkovi plný počet bodů. Zpracování harmonogramu řízení je však přehledné, což značně usnadňuje orientaci v jeho textu. Ačkoliv subkritériu přehlednosti nevyhověl zadavatelem zpracovaný harmonogram řízení bez výhrad, lze ho hodnotit lépe než s drobnými výhradami.

## Hodnocení zpracovaného harmonogramu zadávacího řízení:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepočet bodů
a)	Věcná správnost	90	36
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	100	25
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	95	19
d)	Přehlednost	90	13,5

## II. ČÁST HODNOCENÍ – Mimořádně nízká nabídková cena

### Hodnocení vzorového příkladu č. 2 – Mimořádně nízká nabídková cena

Předmětem zadání bylo vypracování právního rozboru k možnostem postupu zadavatele v případě podezření, že nabídka účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „**postup zadavatele**“). Součástí postupu zadavatele měla být vzorová žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

**Účastník č. 1 – Společnost Jansta, Kostka, HVH LEGAL, zastoupená účastníkem Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Těšnov 1/1059, PSČ 11000, IČO 28505913**

#### **a) Věcná správnost**

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či přímé rozpory s právními předpisy. Podrobně jsou rozvedena ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky.

Zadavatelem předložený vzor výzvy však vykazuje nedostatky, když nenaplnuje požadavky § 113 odst. 4 písm. a) a b) ZZVZ, neboť jeho součástí není žádost zadavatele, aby účastník zadávacího řízení potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů a že neobdržel veřejnou podporu (*Zadavatel předpokládá, že tato skutečnost vznikla v důsledku opomenutí vložení poslední strany postupu zadavatele ze strany účastníka, je však nucen ji v rámci hodnocení zohlednit*).

S hledem na tuto skutečnost zadavatel dospěl k závěru, že subkritériu věcné správnosti postup zadavatele zpracovaný účastníkem vyhověl s dílčími výhradami, a proto účastníkovi v jeho rámci přidělil odpovídající počet bodů.

#### **b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele**

Účastník postup zadavatele však zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník zároveň uvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena v tomto ohledu posouzena.

Samotný postup zadavatele dále zohledňuje různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat. Účastník neopomněl poukázat ani na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU. Pro zadavatele je proto postup zadavatele přínosný a v praxi využitelný

Účastníkem zpracovaný vzor výzvy k objasnění však nelze považovat za zcela úplný, když neuvádí, v jakém termínu a jakým způsobem má vyzvaný dodavatel své objasnění zadavateli doručit (*Zadavatel předpokládá, že tato skutečnost vznikla v důsledku opomenutí vložení poslední strany postupu zadavatele ze strany účastníka, je však nucen ji v rámci hodnocení zohlednit*).

Účastník se zároveň nevypořádal zcela s povinností zadavatele posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě zadání veřejné zakázky v jiném než nadlimitním režimu (zejména ve zjednodušeném podlimitním řízení).

Vzhledem k těmto dvěma drobným nedostatkům bylo nutné hodnotit komplexnost a využitelnost postupu zadavatele pro zadavatele s drobnými výhradami, čemuž také odpovídá bodový příděl provedený zadavatelem.

#### **c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace**

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ a zmíněno je i rozhodnutí ÚOHS, jež se této problematice věnuje. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou

odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném postupu zadavatele.

Účastník se však nijak nezabýval otázkou, zda zadavatel dle § 113 ZZVZ musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje.

V rámci subkritéria úplnost a právní argumentace zpracovaný postup zadavatele proto nelze hodnotit bez výhrad, s ohledem na povahu výše uvedeného nedostatku však lze konstatovat, že postup zadavatele byl zpracován z hlediska tohoto subkritéria lépe než s drobnými výhradami. Tato skutečnost byla zohledněna v rámci bodového hodnocení komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele.

#### d) Přehlednost

Text postupu zadavatele je uvozen právním rozbohem definice mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledek jejího objasnění či neobjasnění. Závěrem je blíže rozveden smysl a účel institutu mimořádně nízké nabídkové ceny. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci. Přehlednost zpracovaného postupu byla hodnocena plným počtem bodů, neboť k provedení zpracování nemá zadavatel z hlediska tohoto subkritéria žádné výhrady.

#### Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepočet bodů
a)	Věcná správnost	60	24
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	80	20
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	100	15

#### Účastník č. 2 - Veřejné zakázky s.r.o., se sídlem Revoluční 724/7, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 26726050

##### a) Věcná správnost

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či rozpory s právními předpisy. Podrobně jsou rozvedena ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky.

Nedostatek představuje však informace týkající se doručení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažená v závěru samotné výzvy k objasnění, kdy účastník uvedl, že požadované objasnění má být doručeno do datové schránky nebo prostřednictvím elektronického nástroje. Připuštěny by však v souladu se ZZVZ měly být všechny způsoby elektronického doručení objasnění, tedy i prostřednictvím e-mailu (a to alespoň implicitně). Uvedeným postupem by totiž docházelo ke krácení práv účastníků zadávacího řízení. Formulace tak představuje nesoulad se ZZVZ, který zadavatel zohlednil v rámci hodnocení věcné správnosti zpracovaného postupu zadavatele. Postup zadavatele vyhověl subkritériu věcné správnosti s drobnými výhradami.

##### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník uvedl rovněž různá hlediska, z nichž má být nabídková cena posouzena, resp. indície, které mimořádně nízkou nabídkovou cenu pomáhají identifikovat. Účastník neopomněl poukázat ani na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu

s předpisy EU. Pro zadavatele je tak postup zadavatele (a zejména vzor zpracované výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny) přínosný a v praxi využitelný.

Zpracovatel se pouze ne zcela vypořádal s povinností zadavatele posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě zadání veřejné zakázky v jiném než nadlimitním režimu (zejména ve zjednodušeném podlimitním řízení).

Vzhledem k tomuto drobnému nedostatku nelze hodnotit komplexnost a využitelnost postupu zadavatele bez výhrad, s ohledem na jeho povahu však lze konstatovat, že zpracování postupu zadavatele bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria lépe než s drobnými výhradami. Tato skutečnost byla zadavatelem promítnuta v rámci hodnocení komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele.

### c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Postup zadavatele zohledňuje různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat.

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ, jakož i rozhodnutí ÚOHS a Nejvyššího správního soudu ČR. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu.

Účastník se však nijak nezabýval otázkou, zda zadavatel dle § 113 musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje.

S ohledem na tento nedostatek nelze hodnotit postup zadavatele plným počtem bodů. Bodové ohodnocení postupu zadavatele však odpovídá skutečnosti, že postup zadavatele sice nebyl z hlediska úplnosti a srozumitelnosti právní argumentace zpracován bez výhrad, byl však zpracován lépe než s drobnými výhradami.

### d) Přehlednost

Text postupu zadavatele je uvozen stručným právním rozбором povinností zadavatele ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně a její definicí. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledky jejího objasnění či neobjasnění. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci. Za přehlednost postupu zadavatele byl účastníkovi přidělen plný počet bodů, neboť zadavatel k němu nemá žádné výhrady.

### Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	80	32
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	90	22.5
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 3 - CÍSAŘ, ČEŠKA, SMUTNÝ s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Praha 4, Hvězdova 1716/2b, PSČ 14000, IČO 48118753**

### a) Věcná správnost

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či rozpory s právními předpisy. Podrobně jsou rozvedena ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky.

Drobný nedostatek představuje informace týkající se doručení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažená v závěru samotné výzvy k objasnění, kdy účastník uvedl, že požadované objasnění má být doručeno prostřednictvím elektronického nástroje E-ZAK. Přípuštěny by však měly být všechny způsoby elektronického doručení objasnění, tedy i prostřednictvím e-mailu či datové schránky (a to alespoň implicitně), neboť tato formulace není zcela v souladu se ZZVZ, když zkracuje práva účastníka zadávacího řízení komunikovat se zadavatelem prostřednictvím i jiných el. prostředků. Zadavatel vyhověl kritériu věcné správnosti s drobnými výhradami, což zadavatel promítnul v rámci hodnocení subkritéria věcné správnosti zpracovaného postupu.

## **b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele**

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Postup zadavatele zohledňuje rovněž různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat.

Účastník neopomněl poukázat ani na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU. Pro zadavatele je proto postup zadavatele (a zejména vzor zpracované výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny) přínosný a v praxi využitelný.

Zpracovatel se pouze ne zcela vypořádal s povinností zadavatele posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě zadání veřejné zakázky v jiném než nadlimitním režimu (zejména ve zjednodušeném podlimitním řízení). Účastník rovněž neuvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena posouzena, resp. indicie, které mimořádně nízkou nabídkovou cenu pomáhají identifikovat (odchylka od předpokládané hodnoty či cen ostatních nabídek).

Zadavatel byl nucen tyto skutečnosti zohlednit v rámci hodnocení komplexnosti a využitelnosti zpracovaného postupu zadavatele. Z hlediska tohoto subkritéria proto postup zadavatele vyhověl požadavkům zadavatele s drobnými výhradami.

## **c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace**

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu. Účastník se okrajově věnoval i otázce, zda zadavatel dle § 113 ZZVZ musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje.

Ne zcela srozumitelně je popsán postup zadavatele, kdy s ohledem na obsah doručeného objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny musí či nemusí přistoupit k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení (ačkoliv jsou uvedeny všechny varianty postupu, není zřejmé, za jakých okolností může zadavatel danou variantu aplikovat). V tomto ohledu není zpracovaný postup zadavatele srozumitelný.

S ohledem na tuto nesrozumitelnost nelze hodnotit postup zadavatele plným počtem bodů. Bodové ohodnocení postupu zadavatele však odpovídá skutečnosti, že postup zadavatele sice nebyl z hlediska úplnosti a srozumitelnosti právní argumentace zpracován bez výhrad, byl však zpracován lépe než s drobnými výhradami.

## **d) Přehlednost**

Text postupu zadavatele je uvozen stručným právním rozbohem definice mimořádně nízké nabídkové ceny a povinností zadavatele ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledky jejího objasnění či neobjasnění. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci. Za přehlednost postupu zadavatele byl účastníkovi přidělen plný počet bodů, neboť k němu nemá žádné výhrady.



## Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	80	32
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	80	20
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 4 - J&T advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Revoluční 763/15, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 04996305**

### a) Věcná správnost

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či rozpory s právními předpisy. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky.

Drobný nedostatek představuje formulace, z níž vyplývá, že jedinou povinností zadavatele ve vztahu k mimořádně nízké nabídkové ceně je posoudit, zda se u účastníků taková cena nevyskytuje, a to vždy pokud dochází k hodnocení nabídek v rámci zadávacího řízení, a to před odesláním oznámení o výběru dodavatele. Smysl této věty není zcela zřejmý a mohla by být vykládána tak, že posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny provádí zadavatele pouze v případech, kdy dochází k hodnocení nabídek.

Tato nesrovnalost byla promítnuta v rámci hodnocení, neboť účastník nevyhověl subkritériu věcné správnosti bez výhrad. Lze však zároveň konstatovat, že mu bylo vyhověno lépe než s drobnými výhradami.

### b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník rovněž uvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena v tomto ohledu posouzena. Postup zadavatele rovněž zohledňuje různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat.

Zpracovatel se však ne zcela vypořádal s povinností zadavatele posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě zadání veřejné zakázky v jiném než nadlimitním režimu (zejména ve zjednodušeném podlimitním řízení či postupem zjednodušeným postupem).

Účastník dále opomněl poukázat pouze na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU.

V textu samotné výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny účastník zároveň neuvedl, jakou cestou mají dodavatelé svá objasnění doručit. Tato skutečnost snižuje její využitelnost pro zadavatele.

Výše uvedené skutečnosti byly zohledněny v rámci hodnocení komplexnosti a využitelnosti postupu zadavatele, když účastníkem zpracovaný postup hodnocení vyhověl v rámci tohoto kritéria požadavkům zadavatele lépe než s dílčími výhradami, avšak hůře než s drobnými výhradami.

### c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ, jakož i rozhodnutí ÚOHS a Nejvyššího správního soudu ČR. Odkázáno je i na rozsudek Soudního dvora EU. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu.

Účastník se okrajově věnoval i otázce, zda zadavatel dle § 113 ZZVZ musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje.

Za úplnost právní argumentace a srozumitelnost postupu zadavatele účastník obdržel plný počet bodů, neboť k jeho zpracování zadavatel neměl z hlediska tohoto subkritéria žádné výhrady.

## d) Přehlednost

Text postupu zadavatele je uvozen právním rozbohem § 113 ZZVZ a možnostmi, které zadavateli poskytuje. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledky jejího objasnění či neobjasnění. Téměř celá druhá část textu je věnována samotnému posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny a zejména hledisek, z nichž je zapotřebí toto posouzení učinit. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci. Účastník proto za přehlednost zpracování postupu zadavatele obdržel plný počet bodů, neboť k němu zadavatel neměl žádné výhrady.

### Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	90	36
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	70	17,5
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	100	20
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 5 - HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 26454807**

## a) Věcná správnost

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti. Rozvedena jsou i ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky.

Nedostatkem zpracování je však informace týkající se doručení zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažená v závěru samotné výzvy k objasnění, kdy účastník uvedl, že požadované objasnění má být doručeno prostřednictvím datové schránky či zprávy zadavateli v elektronickém nástroji. Přípuštěny by však v souladu se ZZVZ měly být všechny způsoby elektronického doručení objasnění, tedy i prostřednictvím e-mailu (a to alespoň implicitně), v opačném případě je totiž účastníkovi zadávacího řízení znemožněno při komunikaci se zadavatelem využít všechny přípustné formy el. komunikace.

Daná formulace tak představuje nesoulad se ZZVZ, který zadavatel zohlednil v rámci hodnocení věcné správnosti zpracovaného postupu zadavatele, jenž hodnotil v rámci tohoto subkritéria tak, že vyhověl požadavkům zadavatele s drobnými výhradami.

## b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník zároveň uvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena v tomto ohledu posouzena. Účastník se základním způsobem vypořádal také s povinností zadavatele posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě zadání veřejné zakázky v jiném než nadlimitním režimu (zejména ve zjednodušeném podlimitním řízení a zjednodušeném režimu).

Postup zadavatele dále zohledňuje různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat. Pro zadavatele je proto postup zadavatele (a zejména vzor zpracované výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny) přínosný a v praxi využitelný.

Účastník ovšem opomněl poukázat na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU.

Vzhledem k tomuto drobnému nedostatku nelze hodnotit komplexnost a využitelnost postupu zadavatele bez výhrad, s ohledem na jeho povahu však lze konstatovat, že zpracování postupu zadavatele bylo provedeno z hlediska tohoto subkritéria lépe než s drobnými výhradami, což bylo zadavatelem zohledněno v rámci hodnocení.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ a zmíněno je i rozhodnutí ÚOHS, jež se této problematice věnuje. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném postupu zadavatele.

Účastník se však nijak nezabýval otázkou, zda zadavatel dle § 113 ZZVZ musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje.

Z tohoto důvodu účastník neobdržel za úplnost a srozumitelnost právní argumentace plný počet bodů. Subkritériem úplnosti a srozumitelnosti právní argumentace totiž účastník nenaplnil sice bez výhrad, avšak naplnil jej lépe než s drobnými výhradami.

## d) Přehlednost

Text postupu zadavatele je uvozen právním rozbořem definice mimořádně nízké nabídkové ceny se stručným uvedením smyslu a účelu institutu mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledky jejího objasnění či neobjasnění a na to navazující postup zadavatele. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci. Přehlednost zpracovaného postupu proto byla hodnocena plným počtem bodů. Zadavatel neměl z hlediska subkritéria přehlednosti k jeho zpracování žádné výhrady.

### Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepočtení bodů
a)	Věcná správnost	80	32
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	90	22,5
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 6 - Karo, Lašmanský & Partners s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Klimentská 2062/6, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 05732069**

### a) Věcná správnost

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či rozpory s právními předpisy. Zmíněna jsou ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky.

Nepodstatnou nesrovnalost představuje pouze formulace, kdy účastník uvádí, že případné informace o posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny zadavatel uvádí v oznámení o výběru dodavatele, přičemž tato skutečnost z textace § 123 ZZVZ nevyplývá (nelze tuto povinnost dovodit ani nepřímo) a lze ji tak

učinít pouze součástí interních dokumentů vedených k zadávacímu řízení (zejména protokolů z jednání komise).

V důsledku této nesrovnalosti, resp. nepřesnosti, účastník neobdržel plný počet bodů za věcnou správnost, když s ohledem na ni nelze konstatovat, že účastník zpracoval z hlediska věcné správnosti postup zadavatele bez výhrad. S ohledem na její povahu však byl postup zadavatele z hlediska věcné správnosti zpracován lépe než s drobnými výhradami.

## b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník zároveň uvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena v tomto ohledu posouzena. Postup zadavatele dále zohledňuje různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat. Pro zadavatele je proto postup zadavatele (a zejména vzor zpracované výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny) přínosný a v praxi využitelný.

Účastník neopomněl poukázat ani na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU. S ohledem na komplexní a pro zadavatele využitelné zpracování byl účastníkovi v tomto ohledu plný počet bodů. Z hlediska komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele nemá zadavatel k postupu zadavatele zpracovaného účastníkem žádné výhrady.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ a prostoupeno odkazy na rozhodovací praxi, relevantní pro tuto problematiku. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném postupu zadavatele.

Účastník se okrajově zabýval i otázkou, zda zadavatel dle § 113 ZZVZ musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje. Zadavatel účastníkovi přidělil za úplnost a srozumitelnost právní argumentace plný počet bodů, neboť požadavky zadavatele na zpracování právního postupu v rámci tohoto subkritéria účastník naplnil bez výhrad.

## d) Přehlednost

Text postupu zadavatele je uvozen právním rozbořem definice mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledky jejího objasnění či neobjasnění. Závěrem jsou blíže rozvedena specifika postupu ve zjednodušeném režimu. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci. Za přehlednost zpracování proto byl účastníkovi přidělen plný počet bodů. Zadavatel neměl rovněž z hlediska subkritéria přehlednosti k jeho zpracování žádné výhrady.

## Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	90	36
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	100	25
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	100	20
d)	Přehlednost	100	15

Účastník č. 8 - Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Helfertova 2040/13, Černá Pole, 613 00 Brno, IČO 28360125

## a) Věcná správnost

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či rozpory s právními předpisy. Podrobně jsou rozvedena ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky. Věcná správnost zpracování postupu zadavatele je proto hodnocena plným počtem bodů, neboť tomuto subkritériu účastník vyhověl bez výhrad.

## b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník zároveň uvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena v tomto ohledu posouzena. Postup zadavatele dále zohledňuje různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat.

Účastník neopomněl poukázat ani na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU.

Pro zadavatele je proto zpracovaný postup zadavatele (a zejména vzor zpracované výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny) přínosný.

Zadavatel hodnotil s ohledem na výše uvedené komplexnost postupu zadavatele a jeho využitelnost plným počtem bodů, neboť k jeho zpracování nemá žádné výhrady.

## c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ, jakož i rozhodnutí ÚOHS a Krajského soudu v Brně. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném postupu zadavatele.

Zadavatel v rámci hodnocení rovněž zohlednil uvedení podpůrné argumentace pro postup zadavatele, kdy zadavatel nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv podezření na její výskyt existuje.

Po stránce úplnosti právní argumentace a srozumitelnosti byl postup zadavatele zpracován bez výhrad zadavatele, proto byl i v rámci tohoto subkritéria hodnocen plným počtem bodů.

## d) Přehlednost

Text postupu zadavatele je uvozen právním rozbořením definice mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledek jejího objasnění či neobjasnění. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci, což zadavatel hodnotil plným počtem bodů. Zadavatel neměl z hlediska subkritéria přehlednosti k jeho zpracování žádné výhrady.

### Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:

	Dílčí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	100	40
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	100	25
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	100	20
d)	Přehlednost	100	15

**Účastník č. 9 - BRODEC & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Rubešova 162/8, Vinohrady, 120 00 Praha 2, IČO 24303321**

## **a) Věcná správnost**

Postup zadavatele je vypracován věcně správně a po právní stránce nevykazuje žádné nesprávnosti či rozpory s právními předpisy. Podrobně jsou rozvedena ustanovení ZZVZ, jež jsou mimořádně nízké nabídkové ceně věnována. Rovněž použitá terminologie plně odpovídá ZZVZ, čímž účastník prokazuje znalost dané problematiky. Věcná správnost zpracovaného postupu zadavatele proto byla hodnocena plným počtem bodů.

## **b) Komplexnost a využitelnost pro zadavatele**

Účastník postup zadavatele zpracoval vyčerpávajícím způsobem, kdy se vypořádal důkladně se všemi aspekty zadání. Účastník zároveň uvedl různá hlediska, z nichž má být nabídková cena v tomto ohledu posouzena. Postup zadavatele zohledňuje rovněž různé varianty situací, jež mohou v souvislosti s posouzením mimořádně nízké nabídkové ceny ze strany zadavatele i jejím následným objasněním ze strany dodavatele nastat.

Účastník neopomněl poukázat ani na povinnost zadavatele vyplývající z § 113 odst. 6 písm. b) ZZVZ, jež mu vzniká v případě, že dodavatel není chopen na výzvu zadavatele prokázat, že mu veřejná podpora byla poskytnuta v souladu s předpisy EU. Pro zadavatele je proto postup zadavatele (a zejména vzor zpracované výzvy k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny) přínosný a v praxi využitelný.

Účastník se pouze ne zcela vypořádal s povinností zadavatele posoudit mimořádně nízkou nabídkovou cenu v případě zadání veřejné zakázky v jiném než nadlimitním režimu (zejména ve zjednodušeném podlimitním řízení).

Z tohoto důvodu účastník neobdržel za komplexnost a využitelnost postupu zadavatele plný počet bodů. Z hlediska komplexnosti a využitelnosti pro zadavatele účastníkem zpracovaný postup nevyhověl požadavkům zadavatele bez výhrad, vyhověl jim však lépe než s dílčími výhradami.

## **c) Úplnost a srozumitelnost právní argumentace**

Postup zadavatele je doprovázen četnými odkazy na ZZVZ, jakož i rozhodnutí ÚOHS a Krajského soudu v Brně. Popisované postupy zadavatele i na jejich základě vznikající situace jsou odůvodněny právní argumentací, jež dostatečným a přesvědčivým způsobem odůvodňuje veškeré závěry obsažené ve vypracovaném vzorovém příkladu.

Účastník se však nijak nezabýval otázkou, zda zadavatel dle § 113 musí postupovat i v případě, kdy subjektivně nepovažuje nabídkovou cenu dodavatele za mimořádně nízkou, ačkoliv obecné podezření existuje.

Z tohoto důvodu účastník neobdržel za úplnost a srozumitelnost právní argumentace plný počet bodů. Subkritérium úplnosti a srozumitelnosti právní argumentace totiž účastník nenaplnil sice bez výhrad, avšak naplnil jej lépe než s drobnými výhradami.

## **d) Přehlednost**



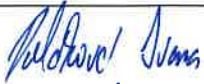
Text postupu zadavatele je uvozen právním rozbohem definice mimořádně nízké nabídkové ceny. Dále následuje chronologické zpracování postupu zadavatele od zjištění mimořádně nízké nabídkové ceny až po důsledek jejího objasnění či neobjasnění. Text je přehledný a s ohledem na jeho posloupnost umožňuje snadnou orientaci, což zadavatel hodnotil plným počtem bodů. Zadavatel neměl z hlediska subkritéria přehlednosti k jeho zpracování žádné výhrady.

**Hodnocení zpracovaného postupu zadavatele:**

# Středočeský kraj

	Díličí subkritéria analýzy	Bodové hodnocení	Přepoččet bodů
a)	Věcná správnost	100	40
b)	Komplexnost a využitelnost pro Zadavatele	90	22,5
c)	Úplnost a srozumitelnost právní argumentace	90	18
d)	Přehlednost	100	15

V Praze dne 25. 5. 2020

Mgr. Petr Kohout	
Mgr. Karel Šebesta	
Ivana Poláková	 Shrnutí hodnocení nabídek VZ poskytovatelů pt. poradenství v oblasti veřejných investic.