



## PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek  
(dále jen „ZZVZ“ nebo „Zákon“)

<b>Název zadavatele</b>	<b>Střední odborné učiliště, Hubálov 17</b> se sídlem Hubálov 17, Loukovec PSČ: 294 11 IČO: 00069566 Zastoupené: Ing. Miroslavem Kolomazníkem, ředitelem příspěvkové organizace
<b>Zástupce zadavatele podle § 43 Zákona</b>	<b>Středočeský kraj</b> Sídlo: Zborovská 11, 150 00 Praha 5 IČO: 70891095, DIČ: CZ70891095 <b>Zastoupený:</b> <b>Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček &amp; spol., s.r.o.</b> zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 29293, se sídlem Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň, IČO: 024 76 649
<b>Název veřejné zakázky</b>	<b>Realizace stavebních prací „Snížení energetické náročnosti areálu SOU Hubálov (opakování)“</b> podlimitní, zjednodušené podlimitní řízení, stavební práce

### 1. Předmět veřejné zakázky:

Předmětem plnění veřejné zakázky byly stavební práce za účelem realizace snížení energetické náročnosti areálu SOU Hubálov, 17. Předmětem plnění veřejné zakázky bylo dále zlepšení tepelně technických vlastností obvodových konstrukcí budov školy, a to budovy internátu s tělocvičnou a budovy kovářny a svařovny SOU Hubálov, rekonstrukce otopných soustav v obou budovách a jejich vyregulování po zateplení. V budově internátu a tělocvičny měly být jako nový zdroj tepla instalovány 2 ks absorpčních plynových čerpadel typu země/voda; bivalentním zdrojem tepla je závěsný plynový kondenzační kotel. Bližší specifikace předmětu plnění této veřejné zakázky je uvedena v Projektové dokumentaci zpracované společností ANITAS, s.r.o., IČO: 25755688, DIČ: CZ25755668, se sídlem Počernická 3410/1a Strašnice, Praha 10, PSČ: 108 00. Zadávací podmínky jsou uveřejněny na profilu zadavatele: [https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile\\_display\\_115.html](https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_display_115.html)

### 2. Cena sjednaná ve smlouvě:

Tento údaj je zcela irelevantní, neboť veřejná zakázka byla dne 20. 04. 2020 zrušena.

### 3. Druh zadávacího řízení:

Zjednodušené podlimitní zadávací řízení dle § 53 Zákona, veřejná zakázka na stavební práce.



#### 4. Označení účastníků zadávacího řízení:

	Účastník
1	<b>EMH stavební CZ s.r.o.</b> se sídlem: Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 01972197
2	<b>Ještědská stavební společnost spol. s r.o.</b> se sídlem: Selská 517, 460 01 Liberec XII – Staré Pavlovice, IČO: 18382550

#### 5. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení:

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 6. 12. 2019, do 10:00 hod. obdržel v tomto zadávacím řízení celkem dvě nabídky účastníků zadávacího řízení, a to od společnosti **EMH stavební CZ s.r.o.** se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 01972197 a od společnosti **Ještědská stavební společnost spol. s r.o.** se sídlem: Selská 517, 460 01 Liberec XII – Staré Pavlovice, IČO: 18382550. Vyloučení byli v průběhu zadávacího řízení oba účastníci.

EMH stavební CZ s.r.o. se sídlem Na Rokytce 1032/24, Libeň, 180 00 Praha 8, IČO: 01972197

V návaznosti na provedené hodnocení nabídek, dále zadavatel posoudil nejlevnější nabídku, a to nabídku společnosti EHM stavební CZ s.r.o. Nabídka společnosti EHM stavební CZ s.r.o. však obsahovala nedostatky týkající se poskytnutí jistoty dle čl. 11.4 výzvy k podání nabídek a zadávací dokumentace (dále jen „zadávací dokumentace“), když bankovní záruka byla vydána ve prospěch jiného beneficianta, a tedy nikoliv ve prospěch samotného zadavatele. Vzhledem k tomu, že zadavatelem, tedy subjektem, který v daném případě zadává veřejnou zakázku, činí veškerá jednání s touto veřejnou zakázkou spojené, je Střední odborné učiliště, Hubálov 17, nikoli Středočeský kraj (ve prospěch kterého byla bankovní záruka vydána), pak je ve smyslu Zákona nutné, aby jako zadavatel bylo v bankovní záruce označeno Střední odborné učiliště, Hubálov 17, jako zadavatel, nikoli Středočeský kraj, který zadavatelem v této veřejné zakázce není. Bankovní záruka nebyla vystavena ve prospěch zadavatele, tudíž nebyla naplněna podmínka jejího složení (vystavení) ve prospěch zadavatele. Proto zadavatel dne 30. 1. 2020 rozhodl o vyloučení společnosti EHM stavební CZ s.r.o. ze zadávacího řízení z důvodů dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) a ust. § 48 odst. 3 Zákona. Oznámení uvedeného rozhodnutí o vyloučení účastníka bylo tomuto účastníkovi doručeno dne 30. 1. 2020, přičemž účastník proti němu podal dne 11. 2. 2020 námitku dle § 242 a násl. Zákona. Zadavatel odeslal rozhodnutí o námitkách vyloučenému účastníkovi dne 25. 2. 2020 (tedy ve lhůtě 15 dnů od doručení námitek), přičemž v tomto rozhodnutí námitky vyloučeného účastníka v plném rozsahu odmítl. V souladu s ust. § 47 odst. 2) písm. b) pak společnosti EHM stavební CZ s.r.o. zanikla účast v zadávacím řízení marným uplynutím lhůty pro podání návrhu podle § 251 odst. 2) Zákona, a tedy konkrétně dne 6. 3. 2020.

Ještědská stavební společnost spol. s r.o. se sídlem: Selská 517, 460 01 Liberec XII – Staré Pavlovice, IČO: 18382550

Zadavateli tak, v návaznosti na shora popsáný stav, zbyl v zadávacím řízení pouze jediný účastník zadávacího řízení, společnost Ještědská stavební společnost spol. s r.o., přičemž nabídka tohoto účastníka byla výrazně dražší.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek zjistila, že účastník v rámci podané nabídky neprokázal svou kvalifikaci v zadávacím řízení a nepředložil řadu dokumentů vyžadovaných v zadávací dokumentaci jako součást nabídky. Proto byl vyzván výzvou ze dne 03. 02. 2020 a následně výzvou ze dne 19. 02. 2020 dle ust. § 46 a ust. § 122 Zákona k předložení doplnění a objasnění dokladů. Účastník na základě výzev zadavatele k objasnění a doplnění nabídky, předkládal dokumenty, kterými mínil prokázat svou kvalifikaci, avšak tato snaha byla úspěšná toliko částečně, i přesto, že se účastník snažil prokázat určitou část profesní způsobilosti a technické kvalifikace prostřednictvím poddodavatelů dle § 83 Zákona. Zadavatel proto opětovně vyzval účastníka k objasnění a doplnění nabídky, a to posledně zaslanou výzvou ze dne 11. 3. 2020. Obsahem této výzvy byla například žádost k: (1) doložení chybějících technických listů a objasnění předložených technických listů dle čl. 3 zadávací dokumentace, (2) prokázání technické kvalifikace dle čl. 7.4.1 zadávací dokumentace,



tedy k předložení řádného seznamu stavebních prací a řádného osvědčení objednatelů, když z těchto dokumentů musí být zřejmé naplnění kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci, (3) předložení chybějících dokumentů k prokázání základní/profesní způsobilosti poddodavatelů, (4) předložení úplného a řádného písemného závazku poddodavatele dle § 83 Zákona, (5) objasnění jednotkové ceny u některých položek soupisu prací a výkazu výměr, neboť v rámci posouzení výkazu výměr byly zjištěny určité nesrovnalosti v nabídce účastníka, které by mohly indikovat mimořádně nízkou jednotkovou nabídkovou cenu ve smyslu ust. § 113 Zákona, (6) předložení dalších dokladů vyžadovaných zadávací dokumentací. Tato písemná výzva byla účastníkovi prostřednictvím profilu zadavatele doručena dne 11. 03. 2020.

V rámci shora popsané poslední výzvy byla účastníkovi poskytnuta lhůta 7 pracovních dnů za účelem doplnění dokladů a zdůvodnění jednotkové nabídkové ceny u relevantních položek výkazu výměr. Účastník doplnění dokladů k výzvě neprovedl, zdůvodnění jednotkové nabídkové ceny ze strany účastníka nebylo rovněž provedeno, a to ani ve lhůtě stanovené zadavatelem v písemné výzvě (tj. nejpozději do 20. 3. 2020). S ohledem na absenci doplnění dokladů a zdůvodnění ceny ze strany účastníka nezbylo zadavateli než vyloučit shora uvedeného účastníka ze zadávacího řízení, a to z důvodu, že účastníkem předložené doklady nesplňují zadávací podmínky a tyto nebyly účastníkem doplněny ani objasněny ve stanovené lhůtě. Na základě rozhodnutí zadavatele byl účastník z účasti v zadávacím řízení dle § 48 odst. 2) písm. a) a b) Zákona vyloučen. Oznámení uvedeného rozhodnutí o vyloučení účastníka bylo tomuto účastníkovi doručeno dne 25. 3. 2020, přičemž účastník se téhož dne, a tedy dne 25. 3. 2020 vzdal svého práva na podání námitek proti tomuto rozhodnutí. Účastníkovi tedy zanikla účast v zadávacím řízení dne 25. 3. 2020, k němuž mu uplynula lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

#### **6. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva včetně odůvodnění jejich výběru**

Tento údaj je zcela irelevantní, neboť s žádným z dodavatelů nebyla uzavřena smlouva – zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s ust. § 127 odst. 1 ZZVZ.

#### **7. Označení poddodavatelů dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva**

Tento údaj je zcela irelevantní, neboť s žádným z dodavatelů nebyla uzavřena smlouva – zadavatel zrušil zadávací řízení v souladu s ust. § 127 odst. 1 ZZVZ.

#### **8. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem**

Tento údaj je zcela irelevantní – jednací řízení s uveřejněním nebo soutěžní dialog nebyly v této veřejné zakázce použity.

#### **9. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění**

Tento údaj je zcela irelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo v této veřejné zakázce použito.

#### **10. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu**

Tento údaj je zcela irelevantní – zjednodušený režim nebyl v této veřejné zakázce použit.

#### **11. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému:**

S ohledem na to, že všem účastníkům zanikla účast v zadávacím řízení, a to dle bodu 5. této písemné zprávy zadavatele, byl naplněn obligatorní důvod pro zrušení zadávacího řízení stanovený v ust. § 127 odst. 1. Zákona, kdy po uplynutí lhůty pro podání nabídek v zadávacím řízení není žádný účastník zadávacího řízení. Z tohoto důvodu tedy zadavatel rozhodl dne 20. 04. 2020 o zrušení zadávacího řízení, a to v souladu s ust. § 127 odst. 1 Zákona.



**12. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:**

Komunikace s dodavateli byla realizována výhradně elektronicky, tj. prostřednictvím profilu zadavatele. Zadavatel tedy v zadávacím řízení komunikoval výhradně elektronickými prostředky, včetně při podání nabídky.

**13. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření:**

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů, tudíž nebylo nutné přijímat opatření.

**14. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:**

Tento údaj je zcela irelevantní – veřejná zakázka je podlimitní, zadávána v rámci zjednodušeného podlimitního zadávacího řízení, která nemohla být nikterak dělena z důvodu nutnosti zachovat jednotu stavebního díla.

**15. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ:**

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Hubálově

.....  
**Střední odborné učiliště, Hubálov 17**  
Ing. Miroslav Kolomazník, ředitel