

Č.j.: 578/22/KSUS/R/BAL
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

ROBSTAV k. s.
Mezi vodami 205/29
Modřany, 143 00 Praha 4
IČO: 27430774
IDDS: zpixxe9

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, jakožto zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem

„II/330 Poříčany – D11“

registrační číslo veřejné zakázky: VZ-95/22 (dále jen „**Zakázka**“), tímto rozhodl na základě ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), o

VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ROBSTAV k.s., IČO: 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4, (dále jen „Účastník“).

Účastníkovi je tímto současně uvedené rozhodnutí Zadavatele oznamováno včetně podrobného odůvodnění.

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení

I.

Dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ je zadavatel oprávněn vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

Podmínky pro vyloučení Účastníka dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ byly ve vztahu k předmětné Zakázce prokazatelně a nesporně splněny, neboť v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení na Zakázku došlo ze strany Účastníka k závažným pochybením při plnění dřívějších smluvních vztahů s jiným veřejným zadavatelem, kterým je v tomto případě Středočeský kraj, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5, zřizovatel Zadavatele (dále jen „**Středočeský kraj**“). Tato pochybení vedla k uplatnění smluvních sankcí a k zahájení trestního stíhání na základě oznámení Zadavatele pro možné podezření ze spáchání trestného činu. Středočeský kraj rovněž činí kroky k vymáhání nákladů na odstranění vad z plnění poskytnutého Účastníkem. Zadavatel proto rozhodl o vyloučení Účastníka z další účasti v tomto zadávacím řízení pro nezpůsobilost v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Účastník závažně a dlouhodobě pochybil při plnění Smlouvy o dílo ze dne 1. 7. 2015, uzavřené mezi Účastníkem coby zhotovitelem, Středočeským krajem jakožto objednatelem č. 1 a městem Říčany jakožto objednatelem č. 2. Tato smlouva o dílo, č. S-5139/DOP/2015, ve znění všech dodatků, byla uzavřena na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuříčko“ (dále jen „**Smlouva I**“), vyhlášeného Středočeským krajem.

Závažných a dlouhodobých pochybení se Účastník dopustil v souvislosti s plněním Smlouvy o dílo ze dne 16. 8. 2019, číslo smlouvy objednatele S-2528/DOP/2019, uzavřené mezi Účastníkem coby zhotovitelem a Středočeským krajem coby objednatelem na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „II/113 Mukařov – Struhařov“ (dále jen „**Smlouva II**“), vyhlášeného Středočeským krajem.

II.

Závažná pochybení Účastníka při plnění Smlouvy I a uplatnění sankcí

První závažné pochybení Účastníka v souvislosti s plněním Smlouvy I, spočívalo ve vadném zhotovení díla, které bylo předmětem příslušné smlouvy. Záruční doba za jakost díla byla Smlouvou I stanovena na dobu 60 měsíců ode dne předání a převzetí díla, tzn. do 30. 6. 2020. Středočeský kraj na základě diagnostického průzkumu vozovky provedeného společností ALGEO TEST s.r.o. (se sídlem Ústecká 176/61, Dolní Chabry, 184 00 Praha 8, IČO: 02619016) v lednu 2020 identifikoval závažná pochybení Účastníka při realizaci plnění dle Smlouvy I, které následně Účastníkovi vytknul dopisem ze dne 25. 3. 2020. Při diagnostickém průzkumu bylo například zjištěno, že složení použitých asfaltových směsí neodpovídalo Účastníkem předloženému protokolu o ITT zkoušce, v ložní vrstvě vozovky byla použita méně kvalitní asfaltová směs vůči zadání uvedenému v projektu stavby, nebo že tloušťka nestmelených konstrukčních vrstev neodpovídá projektové dokumentaci. Opakovaný diagnostický průzkum

provedla společnost ALGEO TEST s.r.o. v dubnu 2020 a vady díla identifikované při tomto průzkumu byly Účastníkovi vytknuty dopisem ze dne 27. 5. 2020. Společnost ALGEO TEST s.r.o. dovodila, že příčinou vzniku poruch na vozovce byla jednak nekvalita provedených prací, nekvalita použitých materiálů a nedodržení skladby konstrukce vozovky, což svědčí o závažném pochybení Účastníka v podobě hrubého porušení smluvních podmínek bez vědomí Středočeského kraje.

Účastník vady díla popisované ve výzvách z 25. 3. 2020 a 27. 5. 2020 neodstranil, a to ani na základě opakovaných výzev Středočeského kraje k jejich odstranění. V návaznosti na výzvy k odstranění vad zaslal dne 22. 3. 2021 Středočeský kraj Účastníkovi i výzvu k zaplacení smluvní pokuty za neodstranění vad v termínu. Vady díla nicméně nebyly do dnešního dne Účastníkem odstraněny, ačkoli byl dle Smlouvy I Účastník povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace. Pochybení Účastníka trvá až do dnešního dne a lze tak jednoznačně konstatovat jeho dlouhodobost ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ. Vzhledem k tomu, že Účastník neodstranil vady vytýkané mu 25. 3. 2020, ani nové vady vytýkané mu 27. 5. 2020, lze také hovořit o opakovaném pochybení.

Dále bylo zjištěno, že vůbec nebyla použita stabilizace cementem SC C8/10 0/32; resp. MZK, a to i přesto, že její provedení bylo Účastníkem výslovně deklarováno v rámci dokumentace skutečného provedení stavby, a především pak i fakturováno na základě faktury č. 20160072 ze dne 13. 5. 2016 (položka N3-2 a N3-3 uvedená v rámci změnového listu – část 1, který byl součástí ZBV č. 3, uvedeno v Dodatku č. 4, změnový list – část 2, položka N2). Hodnota těchto neprovedených, a přesto vyfakturovaných prací a dodávek činí 146 657,05 Kč bez DPH.

Odstranění vad díla zamýšlí Středočeský kraj provést prostřednictvím třetí osoby, neboť již nepředpokládá jejich odstranění ze strany Účastníka; takto vynaložené náklady bude Středočeský kraj na Účastníkovi následně vymáhat.

Účastník se však při plnění Smlouvy I se dopustil pochybení mnohem závažnější povahy, když výslovně deklaroval kvalitu provedeného díla, která však ve skutečnosti na základě zjištění při diagnostických průzkumech hrubě neodpovídala smluvním podmínkám, a v úmyslu obohatit se fakturoval práce a dodávky, které nebyly vůbec provedeny.

V návaznosti na toto jednání Účastníka Zadavatel podal dne 13.7.2020 oznámení pro možné podezření ze spáchání trestného činu, které je vedeno u Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Praha venkov – JIH, oddělení hospodářské kriminality, pod č.j. KRPS-235700-29/TČ-2020-011481-POL-P.

Ze všeho výše uvedeného plyne, že Účastníkovu pochybení je opakované, závažné, a dlouhodobé, a jeho následkem bylo uplatnění sankce. Všechny podmínky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ jsou proto naplněny.

Závažná pochybení Účastníka při plnění Smlouvy II a uplatnění sankcí

V souvislosti s plněním Smlouvy II se Účastník dopustil pochybení spočívajícího ve významném prodlení s odstraněním vytýkaných vad díla. V průběhu záruční doby za jakost díla, která byla ve Smlouvě II sjednána na dobu 60 měsíců ode dne předání a převzetí díla (tzn. do 15. 8. 2024), Středočeský kraj, resp. Zadavatel v jeho zastoupení v rámci průběžných kontrol provedených staveb opakovaně identifikoval závažné vady díla. Středočeský kraj následně

Účastníkovi tyto vady vytknul a vyzval Účastníka k jejich odstranění dopisem ze dne 7. 10. 2020. Účastník byl dle Smlouvy II povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace a odstranit je nejpozději do 30 dnů ode dne doručení písemné reklamace. Účastník však výše zmíněné vady díla do dnešního dne neodstranil, a to ani na základě opakovaných výzev Středočeského kraje k neprodlené nápravě. Středočeský kraj ve výzvách Účastníka rovněž upozornil, že pokud nedojde k odstranění reklamovaných vad ve stanovené lhůtě, nechá odstranit reklamované vady a nedodělky díla na náklady dodavatele jinou osobou. I v tomto případě je proto závažné pochybení Účastníka dlouhodobé a trvá až do dnešního dne.

III.

Zadavatel shrnuje, že jsou naplněny všechny zákonné předpoklady pro vyloučení Účastníka podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, tj.

- i. existence dvou či více pochybení na straně Účastníka;
- ii. pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu;
- iii. pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím;
- iv. pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli.

i. Existence dvou či více pochybení na straně Účastníka

Pochybení Účastníka v případě Smlouvy I spočívají především ve:

- a) zhotovení díla s nevyhovujícími parametry,
- b) deklaraci kvality provedeného díla, která neodpovídala skutečnosti,
- c) fakturaci prací a dodávek, které nebyly vůbec provedeny, s úmyslem se obohatit, a
- d) významném prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla, a to ve dvou různých případech.

Pochybení Účastníka v případě Smlouvy II spočívají především ve významném prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla.

Zadavatel podotýká, že ZZVZ používá množného čísla při stanovení požadavku na pochybení, což je s ohledem na výše uvedené splněno. Účastník se dopustil závažného porušení uvedených Smluv I a II. Jednalo se tak nejméně o dvě různá závažná pochybení, a to pouze ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, tj. v době posledních 3 let před zahájením Zakázky, Zadavateli je však známo velké množství pochybení obdobného charakteru, které jsou již starší než 3 roky. V případě plnění Smlouvy I se rovněž jedná o pochybení opakované, neboť je irelevantní, pokud Zadavatel uplatňuje vůči Účastníkovi např. dvě pochybení z jedné smlouvy nebo dvě pochybení ze dvou smluv.

ii. Pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu

Z výše popsaných skutečností vyplývá, že ze strany Účastníka došlo v posledních 3 letech při plnění dřívějších smluvních vztahů s jinými veřejnými zadavateli k závažným pochybením.

Jak bylo řečeno výše, dlouhodobé pochybení Účastníka ve vztahu ke Smlouvě I v podobě

výrazného prodlení s odstraněním vytýkaných vad díla trvá do dnešního dne, tedy téměř 2 roky poté, co byl Účastník dle smlouvy povinen dokončit odstraňování těchto vad. Účastník při realizaci stavebních prací na základě Smlouvy I postupoval v příkrém rozporu s požadavky vymezenými ve Smlouvě I a bez vědomí Středočeského kraje změnil skladbu konstrukce vozovky, čímž naplnil též zákonný požadavek závažnosti pochybení.

Rovněž pochybení Účastníka v podobě prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla ve vztahu ke Smlouvě II, které trvá již přes 4 měsíce a do dnešního dne nebylo i přes výzvy Středočeského kraje napraveno, má závažný dlouhodobý charakter.

Je zřejmé, že pochybení Účastníka ve vztahu k oběma smlouvám naplňují intenzitu závažnosti nebo dlouhodobosti požadovanou ZZVZ.

iii. Pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím

Závažná pochybení Účastníka při plnění smluv vyvolala kvalifikované následky předvídané předmětným ustanovením ZZVZ.

Prodlení Účastníka při plnění Smlouvy I vedlo k uplatnění sankcí v podobě smluvních pokut ze strany Středočeského kraje. Jednání Účastníka, kterým měl v úmyslu se při plnění Smlouvy I bezdůvodně obohatit na úkor Středočeského kraje, vedlo dokonce k zahájení trestního řízení.

Nadto lze s jistotou předpokládat, že Účastníkům chybný postup při plnění Smluv I a II bude mít za následek dodatečné náklady na straně Středočeského kraje, neboť tento bude nucen nechat odstranit reklamované vady a nedodělky díla jinou osobou. Dodatečné náklady budou na Účastníkovi následně vymáhány. Rovněž uplatnění tohoto nároku je „jinou srovnatelnou sankcí“ ve smyslu ZZVZ. Jedná se o Smlouvami I a II výslovně definovaný důsledek vadného plnění, pokud Účastník jako zhotovitel tyto vady sám neodstraní.

iv. Pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli

Zadávací řízení na předmětnou Zakázku bylo Zadavatelem zahájeno dne 1. 2. 2022.

Dodržení zákonné podmínky 3 let ve vztahu ke Smlouvě I

Smlouva I včetně všech dodatků byla uzavřena dne 1. 7. 2015. K samotnému závažnému pochybení Účastníka nedošlo při zhotovení díla, které bylo předmětem Smlouvy I, ale až v souvislosti s plněním smluvní povinnosti neprodleně odstranit vady díla vytnuté Účastníkovi v záruční době naposledy dne 27. 5. 2020. Dle Smlouvy I byl Účastník povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace, což však neučinil, a jeho pochybení proto nastalo dnem prodlení s odstraněním vad, tzn. nejpozději dne 7. 6. 2020. Pochybení Účastníka tedy nastalo při plnění smluvních vztahů v období 3 let předcházejících zahájení příslušného zadávacího řízení. Časová podmínka § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ splněna. Účastník rovněž vady, které mu byly Středočeským krajem vytknuty, do dnešního dne neodstranil a jeho dlouhodobé pochybení stále trvá. Nadto v souvislosti s plněním Smlouvy I v současné době probíhá trestní řízení.

Dodržení zákonné podmínky 3 let ve vztahu ke Smlouvě II

Vzhledem k tomu, že Smlouva II byla uzavřena mezi Účastníkem a Středočeským krajem dne 16. 8. 2019, zákonná podmínka 3 let by byla splněna i v případě, pokud by Zadavatel postupoval podle nejrestriktivnějšího možného výkladu ZZVZ a počítal lhůtu 3 let ode dne uzavření smluvních vztahů, na základě kterých došlo k závažnému pochybení Účastníka.

Účastník se však závažného pochybení při plnění Smlouvy II dopustil dne 25. 1. 2021 a do dnešního dne jej nenapravit. Poslední výzvu k odstranění vad díla zaslal Středočeský kraj Účastníkovi dne 14. 1. 2021, přičemž Účastník byl povinen nastoupit k odstranění vad do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace. Pochybení proto nastalo dnem prodlení s odstraněním vad, tzn. nejdříve 25. 1. 2021. Časová podmínka § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ je proto i v tomto případě splněna.

Dodržení zákonné podmínky vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli

Naplněna pak je i podmínka, že se Účastník dopustil závažného pochybení při plnění smlouvy se zadavatelem, nebo s jiným veřejným zadavatelem, neboť z § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ jednoznačně vyplývá, že Středočeský kraj, tj. územní samosprávný celek, je veřejným zadavatelem. Nadto Zadavatel uvádí, že ačkoliv je v případech Smluv I a II veřejným zadavatelem předmětných zakázek Středočeský kraj, faktickou kontrolu plnění veřejných zakázek realizuje Zadavatel, jakožto příspěvková organizace zřízená Středočeským krajem, v jejíž působnosti je výstavba, oprava apod. veřejných komunikací. Případy pochybení Účastníka jsou proto Zadavateli velmi detailně známy.

IV.

Zadavatel jednoznačně prokázal, že se Účastník se v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení Zakázky dopustil porušení povinností vyplývajících ze závazkového vztahu s jiným veřejným zadavatelem. Porušení povinností ve vztahu ke Smlouvám I a II představují pochybení, které jsou vzhledem k jejich charakteru nejen závažná, ale rovněž dlouhodobá. Tato pochybení současně vedla k sankcím ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, které měly podobu uplatnění smluvních pokut. Nadto bylo jedno z pochybení Účastníka natolik hrubé, že vedlo k podání oznámení pro možné podezření ze spáchání trestného činu.

Dle bodu 101 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek, lze považovat za zásadní pochybení případy absence dodávky nebo výkonu, významné nedostatky dodaného výrobku nebo služby, které výrobek nebo službu činí neupotřebitelným pro zamýšlený účel, nebo pochybení, jež vyvolává vážné pochybnosti ohledně spolehlivosti daného dodavatele. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že přesně takovýchto pochybení se Účastník opakovaně dopustil.

Zadavatel s ohledem na výše uvedená četná závažná pochybení Účastníka považuje Účastníka za nezpůsobilého řádně plnit předmět Zakázky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemohl Zadavatel postupovat jinak, než Účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, a to postupem dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

V Říčanech dne 20. 04. 2022

Krajská správa a údržba silnic
Středočeského kraje, (117)
příspěvková organizace
Zborovská 11 150 21 Praha 5
IČO: 00066001 DIČ: CZ00066001

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského
kraje**

Ing. Jan Lichtneger, ředitel

