

SUBTERRA



DDM | Group

Zadavatel: Středočeský kraj
Zborovská 11
150 21 Praha 5
IČ: 70891095

Veřejná zakázka:

Památník národního útlaku a odboje v Panenských Břežanech

Evidenční číslo zakázky:

374531

Stěžovatel: S u b t e r r a a.s. – Divize 2
se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8 - Libeň
IČ: 453 09 612
(dále jen „Stěžovatel“)

Věc:

Námítky proti rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

Subterra a.s.
divize 2
Koželužská 2246/5
180 00 Praha 8-Libeň
tel.: +420 244 062 222
e-mail: info@subterra.cz

IČ: 453 09 612
DIČ: CZ 453 09 612
Bankovní spojení:
ČSOB Praha, a.s.
4001-0816021103/0300
Zapsáno v OR u Městského
soudu v Praze, oddíl B/1383

www.subterra.cz

Jedenkrát

Zadavatel v zadávacím otevřeném řízení zahájil dne 11.2.2014 zadávací řízení o veřejnou zakázku na stavební práce s názvem „**Památník národního útlaku a odboje v Panenských Břežanech**“; oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. 374531 (dále jen „**Zadávací řízení**“).

Z Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatele ze dne 16.4.2014 vyplývá, že jako nejvhodnější nabídku vybrala hodnotící komise nabídku uchazeče **MTStav Příbram s.r.o.**, se sídlem K Podlesí 649, 261 01 Příbram, IČ: 27240088.

Proti oznámení resp. rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podává stěžovatel v souladu s § 110 odst. 4 ZVZ a v zákonné lhůtě tyto

NÁMITKY,

které odůvodňuje následujícím způsobem.

Stěžovatel má za to, že nabídkové ceny vítězného uchazeče MTStav Příbram s.r.o. a také uchazeče druhého v pořadí společnosti, AVERS spol.s r.o., jsou mimořádně nízké. Stěžovatel je obchodní společností, která dlouhodobě, celou řadu let, v rámci své podnikatelské činnosti pravidelně provádí stavební práce, které jsou předmětem této Veřejné zakázky.

Z letitých zkušeností však má stěžovatel za to, že výše nabídkových cen shora uvedených uchazečů je mimořádně nízká. Nabídkové ceny považuje stěžovatel za nereálné, neodpovídající předmětu plnění této veřejné zakázky, a to především s ohledem na charakter zakázky, její celkový finanční objem a současně dlouhodobou zkušenost stěžovatele v tomto odvětví. Nabídkové ceny výše uvedených uchazečů jsou nižší o více jak 30% oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky (37.637.292,-Kč bez DPH) uvažované a uvedené zadavatelem v rámci zadávací dokumentace.

Stěžovatel se domnívá, že hodnotící komise, jakož i Zadavatel, postupovali při posouzení a hodnocení nabídek v rozporu se ZVZ, když ve vztahu k nabídkové ceně Vybraného uchazeče neidentifikovali zjevnou mimořádně nízkou nabídkovou cenu a tohoto uchazeče zjevně nevyzvali (tak jak vyplývá z předmětného oznámení zadavatele) ke zdůvodnění výše jeho nabídkové ceny. Ze zprávy (oznámení) o posouzení a hodnocení nabídek totiž není zřejmé, jakým způsobem hodnotící komise posoudila otázku existence mimořádně nízké nabídkové ceny u Vybraného uchazeče.

Podle názoru Stěžovatele postupovala hodnotící komise v rozporu s § 77 odst. 1 ZVZ, když při posouzení nabídek neposoudila nabídky z hlediska výše nabídkových cen. Jinak by totiž nutně musela dospět k závěru, že výše nabídkové ceny Vybraného uchazeče, i druhého v pořadí, je mimořádně nízká. Svě tvrzení o nedostatečném posouzení nabídky Vybraného uchazeče Stěžovatel opírá o skutečnost, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek nevyplývá, že by se hodnotící komise otázkou mimořádně nízké nabídkové ceny podle § 77 ZVZ vůbec zabývala. Vzhledem k tomu, že se hodnotící komise nezabývala posouzením výše nabídkových cen, resp. mimořádně nízké nabídkové ceny v nabídce Vybraného uchazeče, měl Zadavatel požadovat po hodnotící komisi doplnění jejího zjištění, přičemž pokud tak neučinil a přistoupil bez dalšího k rozhodnutí výběru nejvhodnější nabídky, postupoval v rozporu s § 77 odst. 1 a 6 ZVZ.

Podle zkušeností Stěžovatele získaných na relevantním trhu výše uvedený zásadní cenový rozdíl ve vztahu k předmětu plnění, již vzbuzuje důvodné podezření, že Vybraný uchazeč nebude schopen předmět Veřejné zakázky řádně realizovat v rozsahu požadovaném v zadávací dokumentaci. Stěžovatel přitom patří mezi etablované společnosti v oblasti stavebnictví a s ohledem na své zkušenosti dokáže objektivně posoudit, že přijetím nabídky s nabídkovou cenou, kterou nabídl Vybraný uchazeč, se Zadavatel vystavuje potenciálně riziku, že Vybraný uchazeč nebude schopen za nabídnutou cenu splnit předmět plnění Veřejné zakázky řádně a včas, resp., že při plnění předmětu Veřejné zakázky budou vznikat navazující vícepráce, které bude muset Zadavatel nad rámec základní ceny za plnění předmětu Veřejné zakázky dále hradit, a z pozice Zadavatele je tak ohroženo i dodržení principů 3E, kteréžto jsou základními principy zadávání veřejných zakázek.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti tak má Stěžovatel za to, že Zadavatel porušil § 6 a § 77 odst. 1 a 6 ZVZ, když rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, aniž by hodnotící komise posoudila výši

nabídkových cen a ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek řádně odůvodnila existenci či neexistenci mimořádně nízké nabídkové ceny.

Nezákonným postupem tak došlo k situaci, že hodnotící komise neposoudila výši nabídkových cen, jak jí ukládá § 77 odst. 1 ZVZ a z uvedeného důvodu neidentifikovala nabídkovou cenu Vybraného uchazeče jako mimořádně nízkou a Zadavatel tuto nabídku vybral jako nejvhodnější, aniž by byl Vybraný uchazeč vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. S odkazem na předloženou cenovou kalkulaci je přitom zřejmé, že Vybraný uchazeč nebude schopen svou extrémně nízkou nabídkovou cenu vysvětlit, a z uvedeného důvodu se Zadavatel dopustil i porušení § 77 odst. 6 ZVZ (v návaznosti na dodržení základních zásad stanovených v § 6 ZVZ), když Vybraného uchazeče nevyloučil ze Zadávacího řízení.

Závěr

V návaznosti na výše uvedené argumenty Stěžovatel namítá, že Zadavatel při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky postupoval v přímém rozporu s § 6, § 74 odst. 3 a § 77 odst. 1 a 6 ZVZ, když toto rozhodnutí vydal na základě nezákonného postupu hodnotící komise při posouzení nabídek uchazečů, zejména pak při posouzení výše nabídkové ceny Vybraného uchazeče.

Nezákonný postup při posouzení nabídek z hlediska existence mimořádně nízké nabídkové ceny přitom podstatně ovlivní výběr nejvhodnější nabídky, kdy Zadavatel vybral jako nejvhodnější nabídku s nabídkovou cenou, za kterou nelze předmět plnění Veřejné zakázky řádně realizovat.

Z výše uvedených důvodů a s přihlédnutím k uváděným skutečnostem, kdy podle názoru Stěžovatele byla Zadavateli předložena řada argumentů a důkazů zpochybňujících přiměřenost nabídkové ceny Vybraného uchazeče, a proto Stěžovatel

navrhuje,

aby Zadavatel podaným námitkám v plném rozsahu vyhověl a provedl nápravu tím, že rozhodne o zrušení svého rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, opětovně provede nové posouzení a hodnocení nabídek, se zaměřením na nabídkovou cenu Vybraného uchazeče, v souladu se ZVZ, tj. včetně vypořádání se s argumenty předloženými v těchto námitkách, výzvy ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny Vybranému uchazeči a řádným objektivním zdůvodněním svého postupu.

V Praze dne 28.4.2014

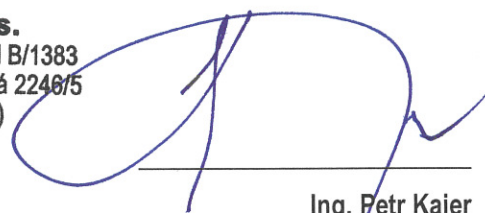
Za Stěžovatele

Subterra a.s.
divize 2
Koželušská 2246/5
180 00 Praha 8-Libeň
tel.: +420 244 062 222
e-mail: info@subterra.cz

IČ: 453 09 612
DIČ: CZ 453 09 612
Bankovní spojení:
ČSOB Praha, a.s.
4001-0816021103/0300
Zapsáno v OR u Městského
soudu v Praze, oddíl B/1383

www.subterra.cz

Subterra a.s.
zapsána u MS v Praze pod B/1383
180 00 Praha 8, Koželušská 2246/5
IČ: 45309612 (062)



Ing. Petr Kajer
ředitel Divize 2

Subterra a.s.

v Plné moci Subterra a.s.