



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 5

dle ust. § 98 a ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“)

Zadavatel:	Gymnázium Dr. Josefa Pekaře, Mladá Boleslav, Palackého 211 se sídlem Palackého 211/3, 293 08 Mladá Boleslav IČO 486 83 868 zastoupené Vlastimilem Volfem, ředitelem příspěvkové organizace
Veřejná zakázka:	„Pekař – Snížení energetické náročnosti budovy Gymnázia Dr. Josefa Pekaře“
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném podlimitní řízení

Výše uvedený zadavatel Vám upřesňuje informaci vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce.

Dotaz č. 1:

Dodavatel žádá zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v podobě odst. 1.13 smlouvy o dílo, které vyžaduje po zhotoviteli, aby provedl kontrolu součtů položek soupisu prací. Objasní zadavatel tyto své požadavky v souvislosti s ustanovením § 36 ZZVZ?

Toto ustanovení zákona ukládá odpovědnost za zadávací podmínky, jejich součástí je i projektová dokumentace a rozpočet, výkaz výměr, zadavateli, který tuto svou povinnost nesmí přenést. Zhotovitel není autorem dokumentace, tedy ani výkazu výměr, rozpočtu, tím je její projektant, který odpovídá zadavateli za správnost, nikoli zhotovitel. Zhotovitel tak určitě není povinen po zadavateli, projektantovi, cokoli přepočítat, neboť zákonem o zadávání veřejných zakázek je předpokládána správnost. Pokud se následně ukáže, že tomu tak není, bude se situace měnit dle podmínek pro změnu smlouvy, předmětu díla.

Upraví zadavatel smlouvu do souladu se ZZVZ? Dodavatel se nemůže zaručit za cizí dílo, nemůže do něj jakkoli zasahovat a odpovědnost projektanta a zadavatele není dodavatel oprávněn na sebe převzít. Zadavatel žádá po dodavateli nemožný souhlas, nemožné prohlášení a přepočet, když sám odpovídá za komplexnost a správnost, a pokud se později ukáže nepravda, musí nést následky v podobě dalších nákladů zadavatel, nikoli dodavatel, který podklady do zadávacího řízení nepřipravoval.

Odpověď na dotaz č. 1:

Účelem prvních dvou vět odst. 1.13 smlouvy je především prohlášení dodavatele o kompletnosti a správnosti jeho nabídky, nikoliv přenášení odpovědnosti za zadávací podmínky.

Zadavatel nicméně pro vyloučení všech pochybností upravuje odst. 1.13 smlouvy tak, že z něj vypouští první dvě věty. Ustanovení odst. 1.13 smlouvy tak nově zní:

„Vyskytnou-li se v průběhu realizace díla dodatečné stavební práce, které se nepovažují za podstatnou změnu závazku ze smlouvy dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále také „ZZVZ“), může objednatel uzavřít dodatek na tyto dodatečné stavební práce. Postup pro zadávání dodatečných stavebních prací je stanoven v článku III. odst. 3.4 Smlouvy. Existenci a naplnění těchto okolností prokazuje dodavatel.“



Zadavatel přikládá nové znění smlouvy (Příloha č. 1 – Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo_ze dne 21.9.2021_VZD 5).

Dotaz č. 2:

Objasní zadavatel dodavateli, kdy bude započato s plněním díla? Ze znění smlouvy to není jasné. Zadavatel obecně uvádí, že na základě výzvy, aniž by tato výzva byla jakkoli časově ukotvena. Do kdy bude realizace díla nejpozději zahájena? Zhotovitel se táže zadavatele jak z již uvedeného důvodu neurčitosti, když po něm nelze spravedlivě žádat, aby byl vázán svou cenou i kapacitami naprosto neomezeně, ale rovněž z toho důvodu, že smlouva uvádí pevné datum pro dokončení díla, nikoli plovoucí lhůtou právě ve vztahu k zahájení prací. Dodavateli tak není známo, jak dlouhou dobu realizace bude mít k dispozici, na jak dlouho má plánovat kapacity. Po zadavateli žádáme upřesnění a stanovení např. kdy nejpozději po uzavření smlouvy bude zhotovitel vyzván k zahájení díla, případně po jak dlouhé době umožní zadavatel zhotoviteli odstoupit, pokud mu nebude realizace díla umožněna.

Odpověď na dotaz č. 2:

Termín zahájení plnění veřejné zakázky (předání staveniště) je podmíněn zadáním zakázky. Předpokládané zahájení realizace bude ihned po účinnosti smlouvy. Předpokládaný termín zahájení plnění veřejné zakázky zadavatel předpokládá 03/2022 a předpokládaný termín ukončení plnění veřejné zakázky 07/2023. Stavební práce – výměna elektroinstalace silnoproud a slaboproud je možné provádět v době školních letních prázdnin 07-08/2022. Zadavatel si vyhrazuje právo změnit předpokládaný termín zahájení a dokončení plnění veřejné zakázky s ohledem na případné prodloužení zadávacího řízení.

Dotaz č. 3:

Dodavatel po zadavateli žádá objasnění zadávací podmínky uvedené v odst. 10.3 smlouvy o dílo, které uvádí možnost, nikoli povinnost převzít dílo s drobnými vadami či nedodělky nebránícími užívání díla. Dodavatel si je samozřejmě vědom dispozitivnosti ustanovení § 2628 OZ, nicméně zákonodárce měl velmi dobré důvody při zakotvení povinnosti objednatele k převzetí díla i v případě, že dílo vykazuje drobné vady či nedodělky, které nebrání užívání díla. Zadavatel není krácen na svých právech, neboť může dílo užívat, přičemž dodavatel je pod hrozbou sankcí vystaven povinnosti vady či nedodělky odstranit. Stavební dílo je komplexní a složité dílo, u kterého je velmi komplikované a téměř nemožné, aby bylo provedení absolutně bez vad. Proto uvedená a zákonem aprobovaná povinnost na straně objednatele k převzetí díla i v případě výskytu drobných vad či nedodělků. Upraví tak zadavatel napadená ustanovení tím způsobem, aby byla zakotvena povinnost objednatele k převzetí díla s drobnými vadami či nedodělky, respektive připuštěna zákonná úprava § 2628 OZ?

Odpověď na dotaz č. 3:

Jak uvádí sám tazatel, § 2628 OZ je dispozitivní ustanovení. S ohledem na povahu veřejné zakázky (zejm. výměna otvorových výplní, zateplení stropu, výměna osvětlovacích těles a rekonstrukce rozvodů elektřiny) a s ohledem na charakter budovy a způsob jejího užívání – jedná se o gymnázium, ve kterém je třeba zajistit podmínky pro výuku studentů, je třeba zabránit vzniku sporů stran ohledně toho, co je drobná vada bránící v užívání, a co již ne. Zadavatel proto považoval v tomto ohledu za vhodné uvedenému předcházet a zajistit si smluvně možnost případně dílo, byť z důvodů drobných vad, nepřevzít. Zadavatel má za to, že dané ustanovení je přiměřené okolnostem veřejné zakázky. Skutečnost, že dané ustanovení je obsahem smlouvy samozřejmě neznamená, že jej zadavatel bude automaticky aplikovat; s ohledem na výše uvedené skutečnosti však zadavatel nepřistoupí ke změně odst. 10.3 smlouvy.



Dotaz č. 4:

Objasní zadavatel svůj požadavek uvedený v odst. 12.5 smlouvy o dílo umožňující zadavateli, objednateli, odstoupit od smlouvy v případě, že probíhá ins. řízení, nikoli by bylo rozhodnuto o úpadku dodavatele, zhotovitele. Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudu doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odpověď na dotaz č. 4:

Možnost odstoupení zadavatele od smlouvy dle odst. 12.5 smlouvy, tj. v případě zahájení insolvenčního řízení, je třeba chápat v širším kontextu. Zadavateli samozřejmě je známo, že existují a mohou se objevit tzv. šikanózní návrhy na zahájení insolvenčního řízení, resp., že po zahájení insolvenčního řízení nutně nemusí dojít k prohlášení úpadku.

Na druhou stranu, odstoupením od smlouvy až po prohlášení úpadku by se zadavatel zbavil některých možností, jako je např. započtení pohledávky proti pohledávce zhotovitele (srov. § 140 odst. 2 až 4 insolvenčního zákona).

Je třeba si uvědomit, že i zadavatel má primárně zájem na dokončení díla vybraným zhotovitelem a v jeho zájmu tak v žádném případě není bezdůvodné ukončování smluvního vztahu. Neuváženým odstoupením od smlouvy zadavatel riskuje zpoždění v dokončení díla i náklady na hledání nového zhotovitele. Uvedené představuje dostatečnou pojistku proti svévolnému ukončování smlouvy.

V případě zahájení insolvenčního řízení tedy zadavatel (i na základě součinnosti se zhotovitelem) posoudí nastalou situaci, tj. zda se jedná o důvodné či šikanózní zahájení insolvenčního řízení, a podle toho ustanovení odst. 12.5 smlouvy neaplikuje vůbec, aplikuje jej ihned, nebo např. až po rozhodnutí o úpadku.

Zadavatel trvá na znění předmětného ustanovení v jeho stávající podobě a z výše uvedených důvodů jej nebude měnit.

Dotaz č. 5:

Žádáme zadavatele o objasnění odst. 12.11 smlouvy o dílo, neboť je koncipováno nejen značně nespravedlivě, ale proti základnímu principu zákona o zadávání veřejných zakázek. Ukončení smlouvy na plnění veřejné zakázky by mělo být jakousi sankcí, a to v případě porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Potud by to bylo v pořádku, a k tomuto účelu slouží primárně institut odstoupení od smlouvy. Zadavatel však do smlouvy začlenil i institut výpovědi smlouvy, a to kdykoli v závislosti na libovůli zadavatele, nikoli při porušení podmínek smlouvy ze strany zhotovitele. Takové ustanovení je značně nespravedlivé, zhotovitel je tak po celou dobu plnění vystaven velkému riziku, že bez jeho zavinění dojde k ukončení smluvního vztahu. Tato možnost je tak v rozporu se smyslem ZZVZ, jehož cílem je realizace předmětu plnění vítězným účastníkem, dodavatelem a nikoli někým jiným prostřednictvím násilného ukončení smlouvy bez zavinění realizátora. Žádáme tak o vypuštění odst. 12.11 smlouvy o dílo, neboť smlouva může být ze strany objednatele ukončena i v jiných případech, a to formou odstoupení od smlouvy v případě kvantifikovaných způsobu porušení smlouvy ze strany zhotovitele.



Odpověď na dotaz č. 5:

Zadavatel uvádí, že ustanovení odst. 12.11 smlouvy není v rozporu se zásadami veřejného zadávání, jelikož se jedná o jednoznačné a transparentní ustanovení, které nediskriminuje žádného dodavatele a je přiměřené povaze veřejné zakázky. Dodavatelé mají možnost zvážit, zda v daném případě podají nabídku do zadávacího řízení či nikoliv, případně z dané ustanovení smlouvy zohlednit při přípravě nabídky. Jedná se o běžně využívané ustanovení, které není v praxi nijak nadužíváno.

Za účelem maximálního předcházení všem pochybnostem ohledně zadávacích podmínek nicméně zadavatel přistupuje k dílčí změně ustanovení odst. 12.11, které nově zní:

„Smlouvu lze dále ukončit dohodou smluvních stran nebo písemnou výpovědí ze strany objednatele, změní-li se okolnosti, z nichž objednatel při vzniku závazku ze smlouvy vycházel. Výpovědní lhůta činí v takovém případě 15 dnů ode dne doručení výpovědi smluvní straně.“

Zadavatel přikládá nové znění smlouvy (Příloha č. 1 – Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo_ze dne 21.9.2021_VZD 5).

Dotaz č. 6:

Ve VV v části Slaboproud – rozhlas chybí položky pro kabeláž, tak jak je tomu u ostatních oddílů slaboproudých rozvodů. Žádáme zadavatele o kontrolu, případně o doplnění příslušných položek do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 6:

Doplněna bal položka č.19 v listu „Slaboproud“ v části „ROZHLAS“ (Příloha č. 2 – Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo_ze dne 21.9.2021_VZD 5).

LHŮTA PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel **prodlužuje lhůtu** pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek k veřejné zakázce končí dne **26. 10. 2021 v 10:00 hodin**.

V Mladé Boleslavi

Vlastimil Volf
ředitel příspěvkové organizace

Příloha č. 1 – Aktualizovaný návrh smlouvy o dílo_ze dne 21.9.2021_VZD 5

Příloha č. 2 – Aktualizovaný výkaz výměr_ze dne 21.9.2021_VZD 5