

ZADAVATEL: Středočeský kraj

Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

Zastupuje: MVDr. Josef Řihák, hejtman

Dr. Ing. Jiří Peřina, radní pro oblast financí

IČ: 70891095

ČJ: 172387/2013/KUSK

Stěžovatel:

SWIETELSKY stavební, s.r.o.

odštěpný závod Dopravní stavby STŘED

Sokolovská 192/79

186 00 Praha 8 - Karlín

IČ: 48035599

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„II/610 Svijany, rekonstrukce silnice a mostu“ - evidenční číslo zakázky 364937 (dále jen „veřejná zakázka“)

**ROZHODUJE O NÁMITKÁCH
STĚŽOVATELE**

podaných k výše uvedené veřejné zakázce na stavební práce, zadávané v otevřeném řízení zadavatelem Středočeský kraj, sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, IČ: 70891095 (dále jen „zadavatel“).

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 19.11.2013 od uchazeče **SWIETELSKY stavební, s.r.o., odštěpný závod STŘED, se sídlem Sokolovská 192/79, 186 00 Praha 8 - Karlín, IČ:48035599** (dále jen „stěžovatel“) námitky proti obsahu zadávacích podmínek.

Zadavatel v souladu s ust. § 111 odst. 1 zákona přezkoumal oprávněnost námitek a dospěl k následujícímu závěru:

Zadavatel posoudil námitky stěžovatele a po zvážení přednesené argumentace dospěl k závěru, že námitky stěžovatele jsou odůvodněné, proto rozhodl podaným námitkám

vyhovět.

Podle ust. § 111 odst. 1 zákona zároveň zadavatel rozhodl o způsobu provedení nápravy takto:

Zadavatel mění čl. 2.3. závazného vzoru návrhu smlouvy o dílo, který tvoří součást zadávací dokumentace veřejné zakázky jako vymezení obchodních podmínek tak, že jej nahrazuje následujícím textem:

„2.3. Pokud nebude zhotovitel objednatelem vyzván k provedení díla specifikovaného v čl. I v termínu dle čl. II bodu 2.2. nejpozději do 01.03.2014, bude zhotovitel i objednatel oprávněn od této smlouvy odstoupit písemným oznámením druhé smluvní straně. V případě, že zhotovitel začne provádět dílo bez písemné výzvy popsané v čl. 2.2., nese náklady na práce a dodávky takto provedené sám a objednatel není povinen jejich cenu ani náklady takto vynaložené hradit.“

Zadavatel současně mění termín pro podání nabídek, uvedený v zadávací dokumentaci tak, že nabídky je nutné zadavateli podat nejpozději do 10.12.2013 v 09:00 hodin.

Zadavatel současně nově stanoví termín otevírání obálek s nabídkami na 10.12.2013 v 09:30 hodin.

Odůvodnění:

Stěžovatel se v podaných námitkách domáhá změny čl. II závazného vzoru smlouvy o dílo, která jako specifikace obchodních podmínek tvoří součást zadávací dokumentace veřejné zakázky, když má za to, že tam popsaný způsob vymezení termínu dokončení díla a způsobu zahájení provádění díla je diskriminační, tedy v rozporu s ust. § 6 zákona, neboť nechává zcela na vůli zadavatele, kdy zhotovitele vyzve k zahájení provádění díla. Stěžovatel má za to, že s ohledem na nejzazší termín dokončení díla, stanovený smlouvou o dílo v čl. 2.1. a v návaznosti na tam sjednanou lhůtu pro provádění díla, která činí 16 měsíců ode dne obdržení výzvy objednatele k zahájení provádění díla, může dojít k tomu, že zhotovitel bude nucen dílo provést v termínu kratším, než smlouva v čl. 2.1. stanoví.

Zadavatel nejprve přezkoumal, zda podané námitky obsahují náležitosti, uvedené v ust. § 110 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb. v platném znění (dále jen „zákon“). S ohledem na to, že z obsahu námitek je patrné, kdo je podává, proti jakému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona, dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky uvedené náležitosti splňují.

Zadavatel se dále ve smyslu ust. § 110 odst. 3 zákona zabýval otázkou, zda byly námitky stěžovatele podány včas. S ohledem na to, že námitky stěžovatele byly doručeny zadavateli dne 19.11.2013, přičemž lhůta pro podání nabídek doposud neuplynula, je zjevné, že námitky byly podány včas.

Z výše popsaných důvodů dospěl zadavatel k závěru, že podané námitky není na místě odmítnout ve smyslu ust. § 110 odst. 7 zákona.

Následně se zadavatel zabýval věcným obsahem argumentace stěžovatele. Po jejím prostudování dospěl k závěru, že podané námitky jsou důvodné.

Zadavatel dospěl k závěru, že formulace čl. II návrhu smlouvy o dílo, který definuje závazné obchodní podmínky a tvoří součást zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „návrh SoD“) skutečně definuje termín dokončení díla tak, že jeho konkretizace leží především na zadavateli.

Zvolená formulace odráží fakt, že dílo, které je předmětem veřejné zakázky, je financováno z fondů ROP Střední Čechy a proto je nutno respektovat podmínky daného operačního programu. V dané situaci je nepochybně bytostným zájmem zadavatele, aby provádění díla bylo zahájeno co nejdříve tak, aby se nevystavoval nebezpečí porušení podmínek operačního programu a případné korekce poskytnuté podpory. Zadavatel má rovněž za to, že zhotovitel díla je proti postihu za případné překročení limitního termínu dokončení díla v důsledku pozdní výzvy ze strany objednatele k zahájení díla chráněn obsahem ust. čl. 13.1 návrhu SoD, který stanoví, že smluvní pokutu za prodlení s dokončením díla není zhotovitel povinen hradit v případě, že prodlení vzniklo v důsledku zavinění objednatele.

I přes výše uvedenou argumentaci však zadavatel dospěl k závěru, že je na místě text návrhu SoD upravit takovým způsobem, aby se zhotovitel díla mohl realizaci díla vyhnout v případě, že by

v důsledku prodlení zadavatele s výzvou k zahájení provádění díla došlo ke zkracování dohodnuté lhůty k dokončení díla oproti obsahu zadávacích podmínek.

Z výše popsaného důvodu se zadavatel rozhodl podaným námitkám vyhovět, když jako opatření k nápravě provedl úpravu textu návrhu SoD tak, aby odrážel požadavek stěžovatele na možnost zrušení smlouvy. Zadavatel však nemá za to, že by v případě překročení termínu k doručení výzvy zhotoviteli dle čl. 2.2. návrhu SoD mělo bez dalšího dojít k zániku SoD, neboť takové ujednání by mohlo být v rozporu se zájmy jak zadavatele, tak zhotovitele v případě, že by se dohodli na zkrácení termínu dokončení díla. Z uvedeného důvodu zvolil zadavatel pro formulaci nového znění čl. 2.3. návrhu SoD text, obsažený ve výroku tohoto rozhodnutí, když možnost zrušení smlouvy nechal na uvážení stran s tím, že zhotovitel v takovém případě bude mít možnost, nikoliv povinnost svůj závazek ze smlouvy zrušit. Takový postup je podle názoru zadavatele plně v souladu s ust. § 6 zákona a odráží smluvní volnost stran i jejich rovnoprávné postavení.

S ohledem na to, že došlo ke změně zadávacích podmínek, která by neměla mít vliv na okruh možných uchazečů, prodloužil zadavatel zároveň lhůtu pro podání nabídek tak, jak předpokládá ust. § 40 odst. 3 zákona.

Poučení:

Proti rozhodnutí zadavatele lze podat námitky dle ustanovení § 110 odst. 2 zákona. Písemné a odůvodněné námitky musí stěžovatel doručit zadavateli ve lhůtě, popsané v ust. § 110 odst. 2 zákona.

Uchazeč je oprávněn podat návrh na přezkum všech úkonů zadavatele, pokud vylučují nebo by mohly vyloučit zásady uvedené v ust. § 6 ZVZ a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma uchazeči, k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve lhůtě uvedené v ust. § 114 odst. 4 ZVZ a za podmínek tam uvedených.

V Praze dne 28-11-2013

Dr. Ing. Jiří Peřina
radní pro oblast financí