

ROBSTAV k. s.
Mezi vodami 205/29
Modřany, 143 00 Praha 4
IČO: 27430774
IDDS: zpixxe9

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, jakožto zadavatel (dále jen „**Zadavatel**“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem

„III/11434 Neveklov – křižovatka s III/11454“

registrační číslo veřejné zakázky: VZ-63/21 (dále jen „**Zakázka**“), tímto rozhodl na základě ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), o

VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ROBSTAV k.s., se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4 , IČO: 27430774 (dále jen „**Účastník**“).

Účastníkovi je tímto současně uvedené rozhodnutí Zadavatele oznamováno včetně podrobného odůvodnění.

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení

I.

Dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ je zadavatel oprávněn vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.

Podmínky pro vyloučení Účastníka dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ byly ve vztahu k předmětné Zakázce prokazatelně a nesporně splněny, neboť v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení na Zakázku došlo ze strany Účastníka k závažným pochybením při plnění dřívějších smluvních vztahů s jinými veřejnými zadavateli, kterými jsou v tomto případě Jihočeský kraj, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice (dále jen „**Jihočeský kraj**“) a Středočeský kraj, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 (dále jen „**Středočeský kraj**“). Tato pochybení vedla k uplatnění smluvních sankcí a k zahájení trestního stíhání na základě oznámení Zadavatele pro možné podezření ze spáchání trestného činu. Středočeský kraj rovněž činí přípravné kroky k vymáhání nákladů na odstranění vad z plnění poskytnutého Účastníkem. Zadavatel proto rozhodl o vyloučení Účastníka z další účasti v tomto zadávacím řízení pro nezpůsobilost v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Závažných pochybení se Účastník dopustil při plnění Smlouvy o dílo ze dne 14. 7. 2017, číslo smlouvy objednatele SDL/OREG/639/17, ve znění pozdějších dodatků (dále jen „**Smlouva I**“), uzavřené na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „Modernizace komunikací II. třídy (P10) A – ČÁST A: Silnice II/122“, a Smlouvy o dílo ze dne 12. 7. 2017, číslo smlouvy objednatele SOD/OREG/642/17 (dále jen „**Smlouva II**“), uzavřené na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „Modernizace komunikací II. třídy (P10) B – ČÁST C: Silnice II/159“. V obou zadávacích řízeních byl zadavatelem Jihočeský kraj, který rovněž v obou smlouvách vystupoval jako objednatel.

Účastník dále závažně a dlouhodobě pochybil při plnění Smlouvy o dílo ze dne 1. 7. 2015, uzavřené mezi Účastníkem coby zhotovitelem, Středočeským krajem jakožto objednatelem č. 1 a městem Říčany jakožto objednatelem č. 2. Tato smlouva o dílo, č. S-5139/DOP/2015, ve znění všech dodatků, byla uzavřena na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuřičko“ (dále jen „**Smlouva III**“), vyhlášeného Středočeským krajem.

Konečně se závažných a dlouhodobých pochybení Účastník dopustil v souvislosti s plněním Smlouvy o dílo ze dne 16. 8. 2019, číslo smlouvy objednatele S-2528/DOP/2019, uzavřené mezi Účastníkem coby zhotovitelem a Středočeským krajem coby objednatelem na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „II/113 Mukařov – Struhařov“ (dále jen „**Smlouva IV**“), vyhlášeného Středočeským krajem.

II.

Závažná pochybení Účastníka při plnění Smluv I a II a uplatnění sankcí

V souvislosti s plněním Smluv I a II se Účastník dopustil závažného pochybení spočívajícího

ve významném prodlení se zhotovením předmětných plnění. Dle Smlouvy I byl Účastník povinen předat dokončené dílo Jihočeskému kraji do 55 dní ode dne převzetí staveniště, které proběhlo 11. 9. 2017. Dokončené dílo tedy mělo být předáno nejpozději dne 6. 11. 2017. Dle Smlouvy II byl Účastník povinen předat dokončené dílo do 50 dní ode dne převzetí staveniště, které proběhlo rovněž dne 11. 9. 2017, a dokončené dílo tedy mělo být předáno nejpozději dne 31. 10. 2017. Jelikož nedošlo k předání ani jednoho díla ve smluveném termínu, Účastníkovi byla dne 25. 5. 2018 zaslána výzva, ve které byla Jihočeským krajem vyčíslena smluvní pokuta pro porušení povinnosti předat ve smluveném termínu řádně dokončená díla. Účastník následně obě předmětná díla předal Jihočeskému kraji až dne 25. 6. 2018, z čehož vyplývá, že Účastník na dokončení a předání každého z obou děl potřeboval více než 4 krát delší dobu. Pochybení Účastníka tak bylo ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ nejen závažné, když Účastník zhotovil dílo vadně, ale i dlouhodobé, neboť trvalo minimálně až do 25. 6. 2018.

Kromě povinnosti dokončit a předat dílo ve sjednaném termínu se Účastník v rámci plnění Smluv I a II dopustil dalšího pochybení při provádění obou děl, když zhotovil předmětná díla s nevyhovujícími parametry. Tato pochybení byla Jihočeským krajem zjištěna při kontrole děl a Účastníkovi byla podrobně vytknuta ve výzvě ze dne 25. 5. 2018. V důsledku toho Jihočeský kraj uplatnil v obou případech vůči Účastníkovi ve smyslu ustanovení § 2106 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Občanský zákoník**“), nárok na slevu z ceny díla pro podstatné vady díla. Vůči Účastníkovi tedy byly uplatněny hned dva druhy sankcí ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Účastníkova pochybení týkající se Smluv I a II, jakož i jejich podrobný rozbor a odůvodnění, byla potvrzena i v pravomocném rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), č.j. ÚOHS-41587/2020/510/MKo, ze dne 22. 12. 2020, (dále jen „**Rozhodnutí Úřadu**“) a v navazujícím rozhodnutí předsedy Úřadu, č.j. ÚOHS-08115/2021/163/MBr, ze dne 18. 3. 2021 (dále jen „**Rozhodnutí předsedy Úřadu**“). Zadavatel na tato rozhodnutí tímto v plném rozsahu odkazuje.

Závažná pochybení Účastníka při plnění Smlouvy III a uplatnění sankcí

První závažné pochybení Účastníka v souvislosti s plněním Smlouvy III, spočívalo ve vadném zhotovení díla, které bylo předmětem příslušné smlouvy. Záruční doba za jakost díla byla Smlouvou III stanovena na dobu 60 měsíců ode dne předání a převzetí díla, tzn. do 30. 6. 2020. Středočeský kraj na základě diagnostického průzkumu vozovky provedeného společností ALGEO TEST s.r.o. (se sídlem Ústecká 176/61, Dolní Chabry, 184 00 Praha 8, IČO: 02619016) v lednu 2020 identifikoval závažná pochybení Účastníka při realizaci plnění dle Smlouvy III, které následně Účastníkovi vytknul dopisem ze dne 25. 3. 2020. Při diagnostickém průzkumu bylo například zjištěno, že složení použitých asfaltových směsí neodpovídalo Účastníkem předloženému protokolu o ITT zkoušce, v ložní vrstvě vozovky byla použita méně kvalitní asfaltová směs vůči zadání uvedenému v projektu stavby, nebo že tloušťka nestmelených konstrukčních vrstev neodpovídá projektové dokumentaci. Opakovaný diagnostický průzkum provedla společnost ALGEO TEST s.r.o. v dubnu 2020 a vady díla identifikované při tomto průzkumu byly Účastníkovi vytknuty dopisem ze dne 27. 5. 2020. Společnost ALGEO TEST s.r.o. dovodila, že příčinou vzniku poruch na vozovce byla jednak kvalita provedených prací, kvalita použitých materiálů a nedodržení skladby konstrukce vozovky, což svědčí o závažném

pochybení Účastníka v podobě hrubého porušení smluvních podmínek bez vědomí Středočeského kraje.

Účastník vady díla popisované ve výzvěch z 25. 3. 2020 a 27. 5. 2020 neodstranil, a to ani na základě opakovaných výzev Středočeského kraje k jejich odstranění. V návaznosti na výzvy k odstranění vad zaslal dne 22. 3. 2021 Středočeský kraj Účastníkovi i výzvu k zaplacení smluvní pokuty za neodstranění vad v termínu. Vady díla nicméně nebyly do dnešního dne Účastníkem odstraněny, ačkoli byl dle Smlouvy III Účastník povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace. Pochybení Účastníka trvá až do dnešního dne a lze tak jednoznačně konstatovat jeho dlouhodobost ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ. Vzhledem k tomu, že Účastník neodstranil vady vytykané mu 25. 3. 2020, ani nové vady vytykané mu 27. 5. 2020, lze také hovořit o opakovaném pochybení.

Dále bylo zjištěno, že vůbec nebyla použita stabilizace cementem SC C8/10 0/32; resp. MZK, a to i přesto, že její provedení bylo společností ROBSTAV stavby k.s. výslovně deklarováno v rámci dokumentace skutečného provedení stavby, a především pak i fakturováno na základě faktury č. 20160072 ze dne 13. 5. 2016 (položka N3-2 a N3-3 uvedená v rámci změnového listu – část 1, který byl součástí ZBV č. 3, uvedeno v Dodatku č. 4, změnový list – část 2, položka N2). Hodnota těchto neprovedených a přesto vyfakturovaných prací a dodávek činí 146 657,05 Kč bez DPH.

Odstranění vad díla zamýšlí Středočeský kraj provést prostřednictvím třetí osoby, neboť již nepředpokládá jejich odstranění ze strany Účastníka; takto vynaložené náklady bude Středočeský kraj na Účastníkovi následně vymáhat.

Účastník se však při plnění Smlouvy III se dopustil pochybení mnohem závažnější povahy, když výslovně deklaroval kvalitu provedeného díla, která však ve skutečnosti na základě zjištění při diagnostických průzkumech hrubě neodpovídala smluvním podmínkám, a v úmyslu obohatit se fakturoval práce a dodávky, které nebyly vůbec provedeny.

V návaznosti na toto jednání Účastníka Zadavatel podal dne 13.7.2020 oznámení pro možné podezření ze spáchání trestného činu, které je vedeno u Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, územního odboru Praha venkov – JIH, oddělení hospodářské kriminality, pod č.j. KRPS-235700-29/TČ-2020-011481-POL-P.

Ze všeho výše uvedeného plyne, že Účastníkovu pochybení je opakované, závažné, a dlouhodobé, a jeho následkem bylo uplatnění sankce. Všechny podmínky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ jsou proto naplněny.

Závažná pochybení Účastníka při plnění Smlouvy IV a uplatnění sankcí

V souvislosti s plněním Smlouvy IV se Účastník dopustil pochybení spočívajícího ve významném prodlení s odstraněním vytykaných vad díla. V průběhu záruční doby za jakost díla, která byla ve Smlouvě IV sjednána na dobu 60 měsíců ode dne předání a převzetí díla (tzn. do 15. 8. 2024), Středočeský kraj, resp. Zadavatel v jeho zastoupení v rámci průběžných kontrol provedených staveb opakovaně identifikoval závažné vady díla. Středočeský kraj následně Účastníkovi tyto vady vytknul a vyzval Účastníka k jejich odstranění dopisem ze dne 7. 10. 2020. Účastník byl dle Smlouvy IV povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace a odstranit je nejpozději do 30 dnů ode dne doručení

písemné reklamace. Účastník však výše zmíněné vady díla do dnešního dne neodstranil, a to ani na základě opakovaných výzev Středočeského kraje k neprodlené nápravě. Středočeský kraj ve výzvách Účastníka rovněž upozornil, že pokud nedojde k odstranění reklamovaných vad ve stanovené lhůtě, nechá odstranit reklamované vady a nedodělky díla na náklady dodavatele jinou osobou. I v tomto případě je proto závažné pochybení Účastníka dlouhodobé a trvá až do dnešního dne.

III.

Zadavatel shrnuje, že jsou naplněny všechny zákonné předpoklady pro vyloučení Účastníka podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, tj.

- i. existence dvou či více pochybení na straně Účastníka;
- ii. pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu;
- iii. pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím;
- iv. pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli.

i. Existence dvou či více pochybení na straně Účastníka

Pochybení Účastníka v případě Smluv I a II spočívají především ve:

- a) významném nedodržení harmonogramu, a
- b) zhotovení díla s nevyhovujícími parametry pro ložné a podkladní vrstvy vozovky.

Pochybení Účastníka v případě Smlouvy III spočívají především ve:

- a) zhotovení díla s nevyhovujícími parametry,
- b) deklaraci kvality provedeného díla, která neodpovídala skutečnosti,
- c) fakturaci prací a dodávek, které nebyly vůbec provedeny, s úmyslem se obohatit, a
- d) významném prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla, a to ve dvou různých případech.

Pochybení Účastníka v případě Smlouvy IV spočívají především ve významném prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla.

Zadavatel podotýká, že ZZVZ používá množného čísla při stanovení požadavku na pochybení, což je s ohledem na výše uvedené splněno. Účastník se dopustil závažného porušení uvedených Smluv I, II, III a IV. Jednalo se tak nejméně o čtyři různá závažná pochybení. V případě plnění Smlouvy III se rovněž jedná o pochybení opakované, neboť je irelevantní, pokud Zadavatel uplatňuje vůči Účastníkovi např. dvě pochybení z jedné smlouvy nebo dvě pochybení ze dvou smluv.

ii. Pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu

Z výše popsanych skutečností vyplývá, že ze strany Účastníka došlo v posledních 3 letech při plnění dřívějších smluvních vztahů s jinými veřejnými zadavateli k závažným pochybením.

V návaznosti na Smlouvy I a II představuje hrubé nedodržování harmonogramu plnění a vadné

plnění díla v obou případech závažné pochybení Účastníka a významné porušení smluvních podmínek, jehož důsledkem bylo uplatnění sankcí ze strany Jihočeského kraje. Vzhledem k tomu, že Účastník obě předmětná díla řádně předal Jihočeskému kraji až po uplynutí doby několikanásobně delší, než činila maximální sjednaná doba pro jejich zhotovení, lze takovéto pochybení Účastníka považovat rovněž za dlouhodobé.

Jak bylo řečeno výše, dlouhodobé pochybení Účastníka ve vztahu ke Smlouvě III v podobě výrazného prodlení s odstraněním vytykaných vad díla trvá do dnešního dne, tedy téměř rok poté, co byl Účastník dle smlouvy povinen dokončit odstraňování těchto vad. Účastník při realizaci stavebních prací na základě Smlouvy III postupoval v příkrém rozporu s požadavky vymezenými ve Smlouvě III a bez vědomí Středočeského kraje změnil skladbu konstrukce vozovky, čímž naplnil též zákonný požadavek závažnosti pochybení.

Rovněž pochybení Účastníka v podobě prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla ve vztahu ke Smlouvě IV, které trvá již přes 4 měsíce a do dnešního dne nebylo i přes výzvy Středočeského kraje napraveno, má závažný dlouhodobý charakter.

Je zřejmé, že pochybení Účastníka ve vztahu ke všem čtyřem smlouvám naplňují intenzitu závažnosti nebo dlouhodobosti požadovanou ZZVZ.

iii. Pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím

Závažná pochybení Účastníka při plnění smluv vyvolala kvalifikované následky předvídané předmětným ustanovením ZZVZ.

V případě Smluv I a II byly Jihočeským krajem uplatněny nároky na uhrazení smluvních pokut založené předmětnými smlouvami, a to v rámci institutu započtení oproti nárokům navrhovatele. Jihočeským krajem byl také uplatněn nárok na přiměřenou slevu z ceny vadného plnění závazku dle § 2106 Občanského zákoníku. Smluvní pokutu i nárok na přiměřenou slevu z díla přitom lze považovat za „jiné srovnatelné sankce“ ve smyslu příslušného ustanovení ZZVZ.¹ Prodlení Účastníka při plnění Smlouvy III rovněž vedlo k uplatnění sankcí v podobě smluvních pokut ze strany Středočeského kraje. Jednání Účastníka, kterým měl v úmyslu se při plnění Smlouvy III bezdůvodně obohatit na úkor Středočeského kraje, vedlo dokonce k zahájení trestního řízení.

Nadto lze s jistotou předpokládat, že Účastníkům chybný postup při plnění Smluv III a IV bude mít za následek dodatečné náklady na straně Středočeského kraje, neboť tento bude nucen nechat odstranit reklamované vady a nedodělky díla jinou osobou. Dodatečné náklady budou na Účastníkovi následně vymáhány. Rovněž uplatnění tohoto nároku je „jinou srovnatelnou sankcí“ ve smyslu ZZVZ. Tento nárok není nárokem na přiměřenou slevu z ceny vadného plnění závazku uplatněným jen dle obecných ustanovení Občanského zákoníku, jedná se o Smlouvami III a IV výslovně definovaný důsledek vadného plnění, pokud Účastník jako zhotovitel tyto vady sám neodstraní.

iv. Pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli

¹ Srov. Např. rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S0253/2020/VZ-25066/2020/531/MHo ze dne 13. 8. 2020

Zadávací řízení na předmětnou Zakázku bylo Zadavatelem zahájeno dne 26. 2. 2021.

Dodržení zákonné podmínky 3 let ve vztahu ke Smlouvám I a II

Smlouva I byla zadavatelem uzavřena dne 14. 7. 2017 a dodatek č. 1 ke Smlouvě I byl uzavřen dne 25. 1. 2018. Smlouva II byla uzavřena dne 12. 7. 2017.

K samotnému závažnému pochybení Účastníka při plnění Smlouvy I a Smlouvy II však došlo mnohem později. Jak již bylo řečeno, Účastník byl povinen předat dokončené dílo dle Smlouvy I nejpozději dne 6. 11. 2017, a dokončené dílo dle Smlouvy II nejpozději dne 31. 10. 2017. K předání obou děl však došlo až 25. 6. 2018, tedy téměř půl roku po smluveném termínu. Závažné a dlouhodobé pochybení Účastníka v souvislosti se Smlouvami I a II tak trvalo minimálně do 24. 6. 2018.

Zadavatel v této souvislosti opětovně poukazuje na Rozhodnutí předsedy Úřadu. Účastník v tomto řízení brojil proti rozhodnutí o svém vyloučení na základě § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ ze zadávacího řízení, které bylo zahájeno dne 7. 7. 2020. Zadavatel v odůvodnění tohoto rozhodnutí o vyloučení argumentoval mimo jiné závažnými pochybeními Účastníka při plnění Smlouvy I a Smlouvy II.

Zásadní skutečností je, že předseda Úřadu v tomto rozhodnutí posuzoval nejen data uzavření předmětných smluv a data, kdy předmětná pochybení nastala, ale rovněž konec vytýkaného prodlení, který nastal až v červnu roku 2018. Ze závěrů v rozhodnutí lze tedy dovozovat, že pochybení při plnění Smluv I a II jsou z hlediska časového podřaditelná pod § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, neboť trvala během zákonné lhůty 3 let před zahájením předmětného zadávacího řízení.

Dodržení zákonné podmínky 3 let ve vztahu ke Smlouvě III

Smlouva III včetně všech dodatků byla uzavřena dne 1. 7. 2015. K samotnému závažnému pochybení Účastníka nedošlo při zhotovení díla, které bylo předmětem Smlouvy III, ale až v souvislosti s plněním smluvní povinnosti neprodleně odstranit vady díla vytnuté Účastníkovi v záruční době naposledy dne 27. 5. 2020. Dle Smlouvy III byl Účastník povinen nastoupit k jejich odstranění do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace, což však neučinil, a jeho pochybení proto nastalo dnem prodlení s odstraněním vad, tzn. nejpozději dne 7. 6. 2020. Pochybení Účastníka tedy nastalo při plnění smluvních vztahů v období 3 let předcházejících zahájení příslušného zadávacího řízení. S přihlédnutím k závěrům Úřadu v bodě 133. Rozhodnutí Úřadu je tak časová podmínka § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ splněna. Účastník rovněž vady, které mu byly Středočeským krajem vytknuty, do dnešního dne neodstranil, a jelikož tak jeho dlouhodobé pochybení stále trvá, je možno na něj aplikovat závěry předsedy Úřadu popsané výše. Nadto v souvislosti s plněním Smlouvy III v současné době probíhá trestní řízení.

Dodržení zákonné podmínky 3 let ve vztahu ke Smlouvě IV

Vzhledem k tomu, že Smlouva IV byla uzavřena mezi Účastníkem a Středočeským krajem dne 16. 8. 2019, zákonná podmínka 3 let by byla splněna i v případě, pokud by Zadavatel postupoval podle nejrestriktivnějšího možného výkladu ZZVZ a počítal lhůtu 3 let ode dne uzavření smluvních vztahů, na základě kterých došlo k závažnému pochybení Účastníka.

Účastník se však závažného pochybení při plnění Smlouvy IV dopustil dne 25. 1. 2021 a do dnešního dne jej nenapravit. Poslední výzvu k odstranění vad díla zaslal Středočeský kraj Účastníkovi dne 14. 1. 2021, přičemž Účastník byl povinen nastoupit k odstranění vad do 10 kalendářních dnů od doručení písemné reklamace. Pochybení proto nastalo dnem prodlení s odstraněním vad, tzn. nejdříve 25. 1. 2021. Časová podmínka § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ je proto i v tomto případě splněna.

Dodržení zákonné podmínky vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli

Naplněna pak je i podmínka, že se Účastník dopustil závažného pochybení při plnění smlouvy se zadavatelem, nebo s jiným veřejným zadavatelem, neboť z § 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ jednoznačně vyplývá, že Jihočeský kraj a Středočeský kraj, tj. územní samosprávné celky, jsou veřejnými zadavateli.

IV.

Zadavatel jednoznačně prokázal, že se Účastník se v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení Zakázky dopustil porušení povinností vyplývajících ze závazkového vztahu s jiným veřejným zadavatelem. Porušení povinností ve vztahu ke Smlouvám I, II, III a IV představují pochybení, které jsou vzhledem k jejich charakteru nejen závažná, ale rovněž dlouhodobá. Tato pochybení současně vedla k sankcím ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, které měly podobu uplatnění smluvních pokut a občanskoprávního nároku na přiměřenou slevu z ceny vadného plnění. Nadto bylo jedno z pochybení Účastníka natolik hrubé, že vedlo k podání oznámení pro možné podezření ze spáchání trestného činu.

Dle bodu 101 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek, lze považovat za zásadní pochybení případy absence dodávky nebo výkonu, významné nedostatky dodaného výrobku nebo služby, které výrobek nebo službu činí neupotřebitelným pro zamýšlený účel, nebo pochybení, jež vyvolává vážné pochybnosti ohledně spolehlivosti daného dodavatele. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že přesně takovýto pochybení se Účastník opakovaně dopustil.

Zadavatel s ohledem na výše uvedená četná závažná pochybení Účastníka považuje Účastníka za nezpůsobilého řádně plnit předmět Zakázky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemohl Zadavatel postupovat jinak, než Účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, a to postupem dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

Pro úplnost Zadavatel uvádí, že všechny shora uvedené skutečnosti mu byly doloženy Jihočeským krajem a Středočeským krajem a byly rovněž ověřeny a potvrzeny ve shora citovaných správních řízeních před Úřadem.

V Říčanech dne 06. 09. 2021

Krajská správa a údržba silnic
Středočeského kraje,
příspěvková organizace
Zborovská 11 150 21 Praha 5
IČO: 03066001 DIČ: CZ00066001

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje

Ing. Jan Lichtneger, ředitel

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace