

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 ze dne 16. 8. 2021

Název zadavatele: Středočeský kraj
Zastoupený: Liborem Lesákem, radním pro oblast investic, majetku a veřejných zakázek
Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČ: 70891095

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Servis bezpečnostních technologií v budově Krajského úřadu Středočeského kraje“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení a doplnění zadávacích podmínek vztahující se k výše jmenované veřejné zakázce (dále také „ZZD“).

Zadavatel obdržel dne 4. 8. 2021 níže uvedené dotazy, ke kterým konstatuje, že na některé dotazy zaslané účastníkem je odpověď dostatečně obsažena ve znění zadávací dokumentace a s některými závěry obsaženými v níže uvedených otázkách zadavatel nesouhlasí.

Znění Dotazu účastníka č. 1:

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel prokázal profesní způsobilost s předmětem podnikání Montáž, opravy, revize a zkoušky elektrických zařízení. Nabídku tak může podat jakýkoliv subjekt i bez patřičných elektrotechnických živnostenských oprávnění, je si toho zadavatel vědom?

Znění Dotazu účastníka č. 2:

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel doložil, že osoby, které budou zajišťovat plnění smlouvy mohou provádět servis bezpečnostních systémů, respektive mají od výrobců, nebo autorizovaných distributorů vydaná patřičná osvědčení na daný HW, nebo SW. Je si této skutečnosti zadavatel vědom?

Odpověď zadavatele č. 1 a 2:

Dle zadávací dokumentace v čl. 10.1 až 10.3 lze odvodit, že nabídku může podat jakýkoliv subjekt, ale je vyžadována základní způsobilost, profesní způsobilost, technické kvalifikační předpoklady – což asi nesplní jakýkoliv subjekt, včetně požadovaného dokladu o 10letém fungování v oblasti technické ochrany objektů a doložení skutečnosti, že účastník v posledních 3 letech poskytoval minimálně 3 významné služby, jako je předmět plnění o finanční hodnotě minimálně 1.000.000 Kč bez DPH. Zadavatel si opravdu nemyslí, že by na základě výše uvedeného tyto požadavky splnil jakýkoliv subjekt, jak se domnívá dotazovatel.

Na straně 6 poslední odstavec zadávací dokumentace je uvedeno, že zadavatel bude v souladu s § 86 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek požadovat originály dokladů o kvalifikaci dodavatele.

Znění Dotazu účastníka č. 3:

Zadavatel nepožaduje, aby dodavatel doložil osvědčení podnikatele vydaného Dodavateli Národním bezpečnostním úřadem ve smyslu § 15 písm. b) ZOUI prokazující jeho způsobilost k přístupu dle § 20 odst. 1 písm. a) ZOUI k utajované informaci stupně utajení „Důvěrné“ nebo vyšší ve smyslu ZOUI. Je si zadavatel vědom, že tuto kvalifikaci nyní zcela vypustil?

Odpověď zadavatele č. 3:

Ano zadavatel nepožaduje certifikát NBÚ.

Znění Dotazu účastníka č. 4:

Je si zadavatel vědom, že pokud umožní plnění dodavateli, jehož osoby nemají patřičná oprávnění na HW a SW, že záruky na těchto technologiích zaniknou? Zadavateli tak mohou vzniknout nemalé finanční škody.

Odpověď zadavatele č. 4:

Zadavatel netuší, kde dotazovatel získal informace, že zadavatel umožní dodavateli plnění pro osoby nemající patřičná oprávnění na HW a SW. Drtivá většina HW již není v záruční době a navíc Dodavatel samozřejmě může dle uvedeného zákona § 77 doložit profesní způsobilost jinou osobou.

Znění Dotazu účastníka č. 5:

Pokud zadavatel umožní provádět pravidelné funkční zkoušky, prohlídky a revize dodavateli, který nemá patřičná osvědčení kupříkladu k systému EPS, je si zadavatel vědom jakému riziku se vystavuje v plnění vyhlášky 246/2001 Sb.?

Odpověď zadavatele č. 5:

Již několik let existuje judikát soudu, že zkoušky provozuschopnosti systému EPS může provádět odborně způsobilá osoba i bez osvědčení výrobce, je to velké téma i pro cech EPS, který vydával svá stanoviska, ale ten judikát platí a rozhodnutí soudu je závazné. Zadavatel netuší, z čeho je dotazovatelem odvozen závěr, že tato situace nastane. Zadavatel předpokládá, že vybraný dodavatel s tím nebude mít problém.

Znění Dotazu účastníka č. 6:

Zadavateli v rámci přílohy č. 2 – Technická specifikace zcela chybí SW, který je v rámci IBŘS instalován, ovládá PZTS a je nedílnou součástí PZTS. Zadavatel bude tyto SW poté dodávat?

Odpověď zadavatele č. 6:

Nezávisle na tomto výběrovém řízení zadavatel obchodně řeší urychleně dodávku nového SW pro celý objekt. Není ideální, časový souběh výběrového řízení, podmínky byly vyhlášeny dříve, než bylo rozhodnuto obchodně o dodávce nového SW. Zadavatel se nedomnívá, že by toto měl být fatálním problémem.

Znění Dotazu účastníka č. 7:

Zadavatel požaduje plnění, jehož část bude paralelně plnit i druhý subjekt. Středočeský kraj tak bude v dalších letech platit za jednu službu dvěma dodavateli?

Odpověď zadavatele č. 7:

Vždy pokud se nahrazují servisní organizace u jakékoliv technické činnosti, existuje určité překlenovací období do úplného převzetí všech technologických celků. Zadavatel se nedomnívá, že by takové období mělo trvat několik let, jak popisuje dotazovatel i v souvislosti s téměř celým HW dávno po záruce. V celkovém výsledku, pokud výběrové řízení dopadne dobře, se domníváme, že určitě v horizontu uvažovaného období dojde k výrazné úspoře nezbytných nákladů na provoz bezpečnostních systémů.

Znění Dotazu účastníka č. 8:

Zadavatel požaduje v rámci přílohy č. 2 – Technická specifikace pravidelný upgrade C4. Rozsah systému C4 má však uveden zcela špatně. Podle špatného rozsahu nemůže dodavatel správně upgrade nacenit.

Odpověď zadavatele č. 8:

Lze použít analogii s bodem 6, zadavatel řeší odděleným obchodním případem.

Znění Dotazu účastníka č. 9:

Rozsah HW a SW dle přílohy č. 2 – Technická specifikace je neaktuální, zadavatel zde uvádí HW a SW, který již delší dobu není předmětem plnění a naopak neuvádí stávající stav.

Odpověď zadavatele č. 9:

Pokud účastník namítá, že rozsah HW a SW dle přílohy č. 2 je neaktuální, tuto informaci nedokážeme zcela posoudit, vycházeli jsme z podkladů a stavu současné projektové a servisní dokumentace stávající servisní společnosti. Je možné, že některé dílčí úpravy nebyly do dokumentace doplněny, ale zadavatel nespatřuje v této skutečnosti zásadní problém. Navíc lze předpokládat výraznou obměnu morálně a technicky zastaralých prvků HW a součástí případných obměn bude zpracování aktuální dokumentace stavu jednotlivých celků HW, resp. zpracování nové PD skutečného provedení. Současně zcela jistě potencionální dodavatel bude mít možnost před případným podpisem obchodní smlouvy detailně se seznámit se skutečným rozsahem a současným stavem.

Znění Dotazu účastníka č. 10:

Zadavatel výrazným způsobem v rámci přílohy č. 2 – Technická specifikace snižuje počty funkčních zkoušek a prohlídek bezpečnostních systému oproti nynějšímu stavu. Je požadovaná snížená četnost profylaktických činností nastavena správně? Nejedná se o chybu?

Odpověď zadavatele č. 10:

Zadavatele nesouhlasí s tím, že počty funkčních zkoušek a prohlídek bezpečnostních systémů uvedené v zadávací dokumentaci výrazně ohrožují bezpečný provoz. V bodu údržba zařízení uvedené přílohy zadávací dokumentace je uvedeno, že poskytovatel bude průběžně zajišťovat běžnou údržbu zařízení, jejímž účelem je zachování aktuálního stavu. Současně zadavatel uvažuje o výrazné obměně HW zařízení, dojednání prodloužených záruk a spíše, než maximální pozornost na profylaktickou činnost bychom chtěli dosáhnout obnovu, inovaci a bezporuchový provoz uvedených systémů.

Na základě uveřejněných změn a charakteru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace v souladu s § 98 odst. 4 prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek z původní lhůty 23. 8. 2021 do 10,00 hodin nově do 31. 8. 2021 do 10,00h.

za zadavatele
Bc. Dana Rylichová