

Krajský úřad Středočeského kraje

ODBOR DOPRAVY

Praha: 22.1.2020
Číslo jednací: 008172/2020/KUSK-DOP/Lac
Spisová značka: SZ 008172/2020/KUSK
Vyřizuje: Helena Lacková
Značka: DOP / Lac

Městský úřad Beroun
Odbor dopravy a správních agend
Husovo nám. 68
266 43 BEROUN

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako příslušný odvolací orgán (dále jen odvolací orgán) podle § 10, § 11 a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen správní řád) rozhodl, v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu o odvolání účastníků řízení

KD Trans, s.r.o., IČ 26447975, se sídlem Tovární 379, 267 01 Králův Dvůr
(dále jen Odvolatel 1)

a

TRANSPORTSERVIS, a.s., IČ 47546328, se sídlem Na Popelce 1294/15a, 150 00 Praha 5 Košíře
(dále jen Odvolatel 2)

proti rozhodnutí Odboru dopravy a správních agend Městského úřadu Beroun, jako speciálního stavebního úřadu příslušného podle ust. § 15 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), § 16 odst. 1 a § 40 odst. 4 písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., zákona o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Speciální stavební úřad) č. j. MBE/81696/2019/DOPR-DrP ze dne 29.11.2019 kterým Speciální stavební úřad vydal stavební povolení na stavbu Králův Dvůr – obchvat – II. část na pozemcích parc. č. 533/2, 533/3, 533/14, 581/4, 581/5, 581/8, 581/12, 581/15, 581/19, 581/20, 581/21, 730/2, 730/4, 730/5, 786/1, 786/3, st. 745/6, st. 745/7, st. 745/8, st. 745/19 v katastrálním území Králův Dvůr (dále jen odvoláním napadené rozhodnutí) takto:

odvolání se zamítá

a odvoláním napadené rozhodnutí

se potvrzuje

Odůvodnění:

Speciální stavební úřad vydal dne 29.11.2019 odvoláním napadené rozhodnutí. Proti rozhodnutí Odvolatelé 1 a 2 podali, s výjimkami označení odvolatele (společnost KD Trans s.r.o. a spol. TRANSPORTSERVIS, a.s.) odvolání, ve kterém uvedli shodné odvolací důvody:

1. Společnost KD Trans s.r.o. (TRANSPORTSERVIS, a.s.) i nadále trvá na tom, co uvedla ve svých námitkách ze dne 25.10.2019 ve věci Oznámení zahájení stavebního řízení č.j. MBE/72203/2019/DOPR-DrP, sp. zn. 15469/2019/DOPR ze dne 18. října 2019 (dále „Námitky“) a má za to, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s obecně závaznými právními předpisy, když nebyly naplněny všechny podmínky žádosti o vydání stavebního povolení.

K důkazu:

námitky společnost KD Trans s.r.o. (TRANSPORTSERVIS, a.s.) ze dne 25.10.2019 (dokument je již obsažen ve správním spise)

2. Společnost KD Trans s.r.o. (TRANSPORTSERVIS, a.s.) má i nadále za to, že Napadené rozhodnutí se nevypořádalo, (resp. i nesprávně právně posoudilo věc) především s námitkou společnosti KD Trans s.r.o. (TRANSPORTSERVIS, a.s.) spočívající v tom, že společnost KD Trans s.r.o. je vlastníkem stavby bez čp/če – jiná stavba nacházející se na parcele 161/49 v k. ú. Králův Dvůr, v jejíž prospěch

je zřízeno věcné břemeno na parcele č. 581/4, nacházející se v k. ú. Králův Dvůr, jehož předmětem je chůze a jízda a vedení železniční vlečky s právem vstupu za účelem údržby a oprav železniční vlečky dle geometrických plánů č. 673-12/2014 (dále „Věcné břemeno“), když i na parcele č. 581/4, nacházející se v k. ú. Králův Dvůr, by měla být dle ohlášení realizována předmětná stavba.

(spočívající v tom, že TRANSPORTSERVIS, a.s. je vlastníkem nemovitosti parc. st. 161/49 (zastavěná plocha a nádvoří) nacházející se v k. ú. Králův Dvůr, v jejíž prospěch je zřízeno věcné břemeno na parcele č. 581/8, nacházející se v k. ú. Králův Dvůr, jehož předmětem je chůze a jízda a vedení železniční vlečky s právem vstupu za účelem údržby a oprav železniční vlečky dle geometrických plánů č. 583-22/2002 a č. 283-23/2002 (dále „Věcné břemeno“), když i na parcele č. 581/8, nacházející se v k. ú. Králův Dvůr, by měla být dle ohlášení realizována předmětná stavba)

Napadené rozhodnutí přitom k námitkám odvolatele uvedlo, že (podtrženo odvolatelem):

Navrhovaná pozemní komunikace podél jižního břehu Litavky je v souladu se schváleným územním plánem obce Králův Dvůr, kde je tato plocha vyznačena dopravním koridorem a je označena jako DS – dopravy silniční, která je určena pro silnici II. třídy. Jedná se o veřejně prospěšnou stavbu dle § 17 zákona o pozemních komunikacích „Dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Za související stavbu se pro tyto účely považuje i stezka pro cyklisty a stezka pro chodce a cyklisty souběžná se silnicí nebo místní komunikací I. třídy. Podle zvláštního právního předpisu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Podle zvláštního právního předpisu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku.“ Tato stavba, je i vedena, jako veřejně prospěšná stavba ve schváleném územním plánu obce. Dle § 184a odst. 3) stavebního zákona se souhlas vlastníka pozemku nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Díky zákona byla žadatelem zcela naplněna.

3. Odvolatel se domnívá, že Napadené rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, když s výslovného požadavku ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „STZ“ nebo „stavební zákon“) výslovně vyplývá, že k žádosti o stavební povolení stavebník připojí souhlas k provedení stavebního záměru dle § 184a STZ

Takový souhlas odvolatele však stavebník k žádosti o vydání stavebního povolení nepřipojil.

Předmětné ustanovení § 110 odst. 2 písm. a) STZ přitom výslovně požaduje připojit souhlas k provedení stavebního záměru dle ust. § 184a STZ, který je tak dle názoru odvolatele nedílnou součástí žádosti o vydání stavebního povolení

4. Z odůvodnění Napadeného rozhodnutí vyplývá, že dle názoru správního orgánu prvního stupně se dle § 184a odst. 3 stavebního zákona souhlas vlastníka pozemku nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

To je však dle názoru odvolatele, s ohledem na skutečnosti uvedené v bodě 3 odvolání, nesprávné právní posouzení věci stavebním úřadem, když takový závěr nemá oporu v obecných závazných právních předpisech.

5. I v případě, že by mělo být aplikováno ustanovení § 184a odst. 3 STZ, což však odvolatel s ohledem na výše uvedené považuje za nesprávné, je v procesu vedeného správního řízení stavební úřad povinen přezkoumat, zda existuje zákonná možnost získat potřebné právo pro uskutečnění konkrétního záměru prostřednictvím vyvlastnění, tj. stavební úřad musí zkoumat, zda je dán vyvlastňovací titul, na jeho základě lze vyvlastnění provést.

Specifické účely vyvlastnění přitom obsahují zvláštní zákony, mezi něž patří i zákon č. 13/1997 S., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále „PozK“ nebo „zákon o pozemních komunikacích“), na který ostatně odkazuje i Napadené rozhodnutí a to § 17 PozK; právě zákon o pozemních komunikacích definuje, které stavby dopravní infrastruktury jsou stavba veřejně prospěšné.

Ustanovení § 17 PozK přitom uvádí, že (podtrženo odvolatelem):

„§17

(1) Dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Za související stavbu se pro tyto účely považuje i stezka pro cyklisty a stezka pro chodce souběžná se silnicí nebo místní komunikací I. třídy.

(2) Podle zvláštního předpisu lze odejmout nebo omezit

a) vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících,

b) vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku

(3) Pokud se vlastnické právo k pozemku nebo stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce staveb uvedených v odst. 1 omezuje smlouvou, sjednává se výše úplaty ve výši 10 000 Kč. Nesouhlasí-li vyvlastňovaný s částkou podle předchozí věty, sjednává se úplata ve výši odpovídající ocenění tohoto omezení stanovené znaleckým posudkem“

Z výše uvedeného ustanovení je zřejmé, že veřejně prospěšnými jsou dle zákona o pozemních komunikacích silnice I. třídy, a že uskutečněním jejich výstavby lze z toho důvodu odejmout právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku, nikoliv však k výstavbě silnice II. třídy, pro niž je dle Napadeného rozhodnutí dle územního plánu obce Králův Dvůr plocha vyznačena dopravním koridorem a je označena jako DS – dopravy silniční, které je určena pro silnici II. třídy.

6. Odvolatel má tedy za to, že správní orgán I. stupně nesprávně právně posoudil otázku, zda existuje zákonná možnost získat potřebné právo pro uskutečnění konkrétního záměru prostřednictvím vyvlastnění, když taková možnost v tomto konkrétním případě dle názoru odvolatele dána není.

Speciální stavební úřad vyrozuměl podle § 86 odst. 2 správního řádu ostatní účastníky řízení o podaném odvolání a umožnil jim k podaným odvoláním se vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil. Následně předložil Speciální stavební úřad odvolání se souvisejícím spisovým materiálem odvolacímu orgánu k dalšímu řízení.

Podle ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu může účastník řízení podat proti rozhodnutí odvolání, pokud zákon nestanoví jinak. Rozhodnutí ve výše uvedené věci je správním rozhodnutím, proti kterému se lze odvolat. Odvolatelé byli účastníky stavebního řízení, odvolání je tedy přípustné.

Dále odvolací orgán zkoumal, zda odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Podle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Oznámením rozhodnutí se dle ust. § 72 správního řádu rozumí doručení písemného vyhotovení rozhodnutí do vlastních rukou účastníka řízení. Odvolateli 1 bylo rozhodnutí doručeno 29.11.2019, odvolateli 2 dne 2.12.2019. Odvolání byla shodně podána 13.12.2019, jedná se tedy o odvolání podané včas.

Podle § 90 odst. 5 správního řádu neshledá-li odvolací orgán důvod pro postup dle odst. 1 – 4 § 90 správního řádu, tedy pro zrušení rozhodnutí a vrácení k novému projednání, jeho změnu případně zastavení řízení, odvolání zamítne a napadené rozhodnutí potvrdí.

Odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Odvolací orgán při prostudování spisu zjistil, že žádost o vydání stavebního povolení byla podána dne 30.9.2019. Byla řádně a cele vyplněna a byly doloženy všechny potřebné doklady včetně projektové dokumentace stavby. PD je opatřena autorizačním razítkem a podpisem oprávněného projektanta. Dne 18.10.2019 bylo oznámeno účastníkům stavebního řízení a dotčeným orgánům zahájení řízení a byla jim poskytnuta zákonem stanovené doba pro možnost uplatnění námitek a stanovisek. Práva nahlédnout do předložené PD a spisu nevyužil žádný z účastníků stavebního řízení. Dne 23.10.2019 uplatnila vyjádření Krajská hygienická stanice. Dne 25.10.2019 uplatnila

námítku spol. EVERGOLD, s.r.o., 25.10.2019 odvolatelé 1 a 2. Po tomto Speciální stavební úřad přikročil k vydání stavebního povolení v jehož odůvodnění se řádně vypořádal s podanými námítkami. Proti tomuto byla uplatněna výše specifikovaná odvolání. Speciální stavební úřad seznámil ostatní účastníky s jejich obsahem a dal jim možnost se k němu vyjádřit. Těto možnosti nebylo využito. Ke všem spisům jsou doloženy doručky o jejich doručení adresátům. Z uvedeného je patrné, že se Speciální stavební úřad řídil procesními postupy stanovenými stavebním zákonem, popř. správním řádem a z těchto postupů nevybočil.

Odvolací orgán přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí v celém rozsahu a nezjistil v postupu Speciálního stavebního úřadu ani v napadeném rozhodnutí vady, které by odůvodňovaly jeho zrušení nebo změnu.

K odvolacím námítkám odvolací orgán uvádí:

Dle ustanovení § 184a odst. 1 Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby.

Současné však podle odst. 3 se souhlas nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Toto ustanovení se týká veřejně prospěšných staveb.

Veřejná prospěšnost staveb je identifikována jednak jejím zveřejněním v územním plánu obce a dále je stanovena v § 17 zákona o pozemních komunikacích: Dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství a stavby související jsou veřejně prospěšné. Za související stavbu se pro tyto účely považuje i stezka pro cyklisty a stezka pro chodce a cyklisty souběžná se silnicí nebo místní komunikací I. třídy. Podle zvláštního právního předpisu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě nebo právo odpovídající věcnému břemenu nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění věcnému břemenu k pozemku nebo ke stavbě potřebným k uskutečnění výstavby, opravy, úpravy, modernizace nebo rekonstrukce dálnice, silnice, místní komunikace I. třídy, jejich součástí, příslušenství nebo staveb souvisejících. Podle zvláštního právního předpisu lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku, jestliže byla dálnice, silnice nebo místní komunikace zřízena na cizím pozemku.

Pro objasnění pojmů Dálnice, silnice a místní komunikace I. třídy, je nutno obrátit se k zákonu o pozemních komunikacích, který v § 6 odst. 2 rozděluje místní komunikace do 4 tříd, kdy místní komunikace I. třídy je rychlostní místní komunikací a dopravně nejvýznamnější sběrnou komunikací ve městech. Jako veřejně prospěšná stavba je z místních komunikací tedy vyhrazena pouze místní komunikace I. třídy. Dle § 5 odst. 2 zákona o pozemních komunikacích, jsou sice silnice rovněž rozděleny na 3 třídy, ovšem tím, že v § 17 není stanoveno, kterých konkrétních tříd se veřejná prospěšnost týká, je míněno, že všech silnic bez ohledu na jejich zařazení do příslušné třídy.

Nedá se tedy dovozovat, že pokud jsou zde vyjmenovány pouze místní komunikace I. tříd se toto označení vztahuje i na silnice, ale naopak veřejně prospěšnými stavbami jsou všechny silnice.

Pro daný účel stavby tedy nemusel stavebník dokladovat souhlasy vlastníků pozemků dotčených stavbou, které nejsou v jeho vlastnictví.

S přihlédnutím ke zjištěným skutečnostem odvolací orgán dospěl k závěru odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit.

Poučení:

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Helena Lacková

Odborná referentka silničního hospodářství

Dále obdrží:

Město Králův Dvůr, náměstí Míru 139, 267 01 Králův Dvůr v zast.
 Spektra spol. s r.o., V Hlinkách 1548, 266 01 Beroun (datová schránka)
 EZIKO s.r.o., Tovární 38, 267 01 Králův Dvůr
 SAINT-GOBAIN PAM CZ s.r.o., Tovární 388, 267 01 Králův Dvůr
 Kešner a.s., Biskupský dvůr 2095/8, 110 00 Praha 1
 EVERGOLD s.r.o., Tovární 613/0, 267 01 Králův Dvůr
 ENERGO KD s.r.o., Tovární 391, 267 01 Králův Dvůr (
 KD Real, s.r.o., Žirovnická 3133/6, 106 00 Praha 10 – Záběhlice
 TRANSPORTSERVIS a.s., Na Popelce 1294/15a, 150 00 Praha 5 – Košíře
 MECHANIKA Králův Dvůr s.r.o., Tovární 381, 267 01 Králův Dvůr
 KD Trans s.r.o., Tovární 379, 267 01 Králův Dvůr
 Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha 3 - Žižkov
 ČEZ Distribuce, a.s., Teplická 874/8, 405 02 Děčín 4
 ELISS Elektro, s.r.o., Pod Hájem 324, 267 01 Králův Dvůr (
 Vodafone Czech Republic a.s., Náměstí Junkových 2, 155 00 Praha 5
 VAK Beroun, a.s., Mostníkovská 255, 266 41 Beroun 3
 Krbec Luboš, Na Poříčí 64, Karlova Huť, 267 01 Králův Dvůr
 Kusý Pavel, Pod Hájem 282, 267 01 Králův Dvůr
 Červenka Karel, Bohumila Hájka 120, Popovice, 267 01 Králův Dvůr
 Povodí Vltavy, s.p., Holečkova 3178/8, 150 00 Praha 5
 SŽDC s.o., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
 Středočeský kraj, Zborovská 81/11, 150 00 Praha, zast.
 KSÚS Stř. kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha

Spis

27. 01. 2020

3/6/20

Doručenka datové zprávy

Věc: Králův Dvůr - obchvat - II. část, odvolání**ID zprávy:** 746271712**Datum a čas dodání:** 27.01.2020 v 09:44:53**Datum a čas doručení:** 27.01.2020 v 11:01:52**Adresát:** Spektra, spol. s r.o., V Hlinkách 1548, 26601 Beroun, CZ**ID schránky:** mu63k68**Zmocnění:** Nežadáno**Odstavec:** Nežadáno**Naše číslo jednací:** 008172/2020/KUSK**Naše spisová značka:** SZ_008172/2020/KUSK/2**Vaše číslo jednací:** Nežadáno**Vaše spisová značka:** Nežadáno**K rukám:** Nežadáno**Do vlastních rukou:** Ano**Doručení fikcí zakázáno:** Ne

Události zprávy:

27.01.2020 v 09:44:53 EV0: Datová zpráva byla podána.**27.01.2020 v 09:44:53** EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.**27.01.2020 v 11:01:52** EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu § 8, odst. 6 zákona č. 300/2008 Sb., v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.