

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO: 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, jakožto zadavatel (dále jen „zadavatel“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem

„III/1056, 1057, 1059, 10510, 1065 Netvořice - optimalizace“,

tímto rozhodl na základě ustanovení § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), o

VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

KOPESO s.r.o., se sídlem Hřbitovní 33, 312 00 Plzeň, IČO: 279 62 598 (dále jen „Účastník“).

Tímto je účastníkovi uvedené rozhodnutí zadavatele zároveň oznamováno včetně odůvodnění.

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení:

Dle § 48 odst. 8 zákona zadavatel vyloučí vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle odstavce 2 citovaného ustanovení zákona. Dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona přitom zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona.

V rámci požadavků na technickou kvalifikaci zadavatel v bodu 8.4. písm. a) zadávací dokumentace (Seznam stavebních prací) výslovně stanovil, že kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona splní účastník, který v posledních 5 letech před zahájením zadávacího řízení realizoval nejméně 3 významné zakázky spočívající v provedení stavebních prací v oblasti novostaveb, rekonstrukcí nebo oprav silnic s investičními náklady minimálně 4 000 000 Kč bez DPH každá.

Účastník v nabídce předložil „Seznam staveb“ a jednotlivá osvědčení objednatelů, ve vztahu ke stavbám „MUBEA Halle – komunikace“, „Skladová hala MAT Plzeň - Roudná“, „Oprava místních komunikací - Blovice, Hájek - část západ“ a „Rekonstrukce vjezdu do areálu Břasy“. Z uvedeného popisu těchto referenčních staveb měl však zadavatel pochybnosti, zda tyto referenční stavby splňují stanovené požadavky, neboť se dle popisu nejednalo o silnice, jak bylo požadováno v zadávací dokumentaci, tedy silnice ve smyslu § 5 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „zákon o pozemních komunikacích“), nýbrž o místní a účelové komunikace, které tento požadavek nesplňují.

Jelikož měl tedy zadavatel pochybnosti o splnění kritérií technické kvalifikace Účastníka, postupoval podle § 46 odst. 1 zákona a vyzval Účastníka k vysvětlení uvedených nejjasností písemnou žádostí ze dne 3. 12. 2019.

V poskytnutém vysvětlení/doplnění nabídky ze dne 6. 12. 2019 Účastník potvrdil, že se v případě referenčních staveb skutečně nejednalo o silnice, ale o místní a účelové komunikace, a předložil nové doklady vztahující se k dalším referenčním stavbám, které ve své nabídce původně neuvedl. Jednalo se o stavby „*Rekonstrukce silnice II/232 Břasy - Liblín - 1. Etapa*“, „*Rekonstrukce silnice II/1999 Svobodka-hr. přechod Pavlův Studenec, úsek 2*“, „*II/201 Konstantinovy Lázně-Lestkov – objekt SO102 + SO104*“, „*III/1804 Horní Bříza – Tovární ulice*“, „*Defurovy Lažany – kř. III/18631*“, „*Modernizace komunikací II. třídy (P 10) C II – okres Strakonice*“, „*III/2318 Obora-Dobříč, povrchová oprava*“ a „*II/183 Netunice – Nebílovy*“.

Vzhledem k tomu, že zadavateli bylo z jeho činnosti známo, že investorem všech takto doplněných referenčních staveb byla Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, příspěvková organizace (dále jen „**SÚSPK**“), vznikly pochybnosti o pravdivosti uvedených referencí Účastníka. Podle § 39 odst. 5 zákona zadavatel provede posouzení splnění podmínek účasti na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení, přičemž může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a může si je opatřovat také sám. V souladu s tímto ustanovením tedy zadavatel za účelem ověření Účastníkem poskytnutých údajů požádal SÚSPK dopisem ze dne 19. 12. 2019 o poskytnutí bližších informací ohledně realizace předmětných stavebních prací. Zadavatel následně obdržel odpověď, ze které vyplynulo, že Účastník se na předmětných stavebních pracích jako zhotovitel ani jako poddodavatel nepodílel.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti zadavatel rozhodnutím ze dne 22. 1. 2020 vyloučil Účastníka ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 8 ve spojení s § 48 odst. 2 písm. a) zákona, neboť měl za to, že údaje a doklady předložené Účastníkem k prokázání splnění technické kvalifikace nesplňují zadávací podmínky.

Proti rozhodnutí o vyloučení podal Účastník námitky, ve kterých mj. namítal, že referenční stavby realizoval jako subdodavatel na referenčních listech uvedených objednatelů a že pokud z jakéhokoliv důvodu tyto objednatelé neinformovali investora, tj. SÚSPK, pak toto nemůže jít k jeho tíži s tím, že zadavatel měl kontaktovat objednatele, pro které účastník referenční stavby provedl, nikoliv SÚSPK. Současně Účastník namítl, že pod odborný termín „silnice“, použitý v této souvislosti v ZD, lze podřadit jakékoliv pozemní komunikace, tedy i místní a účelové komunikace, a tedy že i původně předložené reference splňovaly požadavky zadavatele stanovené v ZD. Tyto námitky zadavatel jako nedůvodné odmítl.

Následně Účastník podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele v zadávacím řízení.

Dne 6. 5. 2020 vydal Úřad v této věci rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S108/2020/VZ, č. j. ÚOHS-13514/2020/512/ŠMr, kterým rozhodnutí zadavatele o vyloučení Účastníka zrušil s tím, že nelze vyloučit, že původní reference Účastník týkající se místních a účelových komunikací splňují požadavky na technickou kvalifikaci, když uvedl, že pojem „silnice“ užitý v této souvislosti v ZD, nelze bez odkazu na zákon o pozemních komunikacích vykládat jako silnice ve smyslu tohoto zákona.

Na základě rozkladu zadavatele předseda Úřadu rozhodnutím ze dne 18. 6. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0095/2020/VZ, č. j. ÚOHS-18431/2020/321s/VJu, zrušil uvedené rozhodnutí Úřadu a věc vrátil Úřadu k novému projednání. Předseda Úřadu dal zadavateli mj. za pravdu, že v daném kontextu je pojem „silnice“ odborným a specifickým termínem, který má zcela zřejmý význam ve smyslu zákona o pozemních komunikacích, což musí být odborně zdatným a kvalifikovaným dodavatelům v dané oblasti zřejmé. Předseda Úřadu však zároveň konstatoval, že odůvodnění vyloučení Účastníka pouze na základě tvrzení SÚSPK, které zpochybňovalo, resp. popíralo Účastníkem předložené reference, aniž by zadavatel dále ověřoval pravdivost referencí jiným způsobem, zejm. požadavkem na Účastníka, aby doložil smlouvy, faktury, dodací listy, osvědčující provedení referenčních staveb, či získání zápisů ze stavebního deníku, svědectví dalších subjektů atp., je nedostatečné.

V souladu se shora uvedeným pak Úřad vydal nové rozhodnutí ze dne 6. 8. 2020, sp. zn. ÚOHS-S0108/2020/VZ č. j. ÚOHS-24224/2020/512/ŠMr, kterým zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení Účastníka s tím, že konstatoval, že zadavatel si zjistil toliko dílčí informaci, totiž prohlášení SÚSPK, že u dotčených následných referencí není Účastník veden jako „zhotovitel ani jako poddodavatel“, přičemž tato informace je ve zjevném rozporu s osvědčeními objednatelů předloženými Účastníkem. Dle Úřadu měl zadavatel dále pokračovat v ověřování, zda následné reference Účastník skutečně plnil či nikoliv, a to za účelem vyjasnění zjevně rozporných informací (tj. informací od SÚSPK a informací vyplývajících z osvědčení objednatelů doložených Účastníkem k následným referencím). Dle Úřadu zadavatel mohl a měl si ověřit věrohodnost Účastníkem předložených osvědčení objednatelů (resp. následných referencí) požadavkem na Účastníka, aby doložil smlouvy, faktury, dodací listy, osvědčující provedení referenčních staveb, či získání zápisů ze stavebního deníku, svědectví dalších subjektů atp., jak uvedl předseda Úřadu, či např. přímo u objednatelů těchto stavebních prací či např. konfrontovat tvrzení SÚSPK se samotným Účastníkem.

S ohledem na shora uvedené závěry Úřadu si zadavatel po zrušení rozhodnutí o vyloučení Účastníka vyžádal od investora předmětných staveb, tedy od SÚSPK, zápisy ze stavebních deníků a další dokumentaci k předmětným stavbám, zejm. prohlášení zhotovitelů předmětných staveb o subdodavatelích a jejich žádosti o schválení subdodavatele. Z těchto dokumentů však nevyplývá, že by Účastník byl poddodavatelem některého ze zhotovitelů předmětných staveb či se na realizaci těchto staveb jakkoliv podílel.

Zadavatel tedy dále, i s ohledem na výše zmíněná rozhodnutí Úřadu, zaslal Účastníkovi výzvu ze dne 24. 9. 2020 k objasnění předložených údajů a dokladů prokazujících splnění kvalifikace ve smyslu § 46 odst. 1 zákona. Účastník byl takto vyzván, aby za účelem odstranění uvedených rozporů a nejasností, resp. rozptýlení pochyb o pravdivosti předložených referencí, doložil doklady, ze kterých bude nepochybně vyplývat, že realizoval předmětné stavební práce v požadovaném rozsahu, případně aby se vyjádřil k rozporům ve svém sdělení, resp. v předložených referencích a ve sdělení SÚSPK, dle kterého se na realizaci těchto staveb nepodílel. Tato výzva byla Účastníkovi doručena prostřednictvím datové schránky dne 7. 10. 2020. K vyjádření zadavatel stanovil Účastníkovi lhůtu pěti dnů, ve které však účastník nereagoval, přičemž nereagoval ani po této lhůtě. Účastník tedy přetrvávající pochybnosti o pravdivosti předložených referencí nerozptýlil, resp. nejasnosti údajů a dokladů neodstranil. Údaje a doklady předložené Účastníkem tedy nebyly objasněny nebo doplněny na základě žádosti dle § 46 zákona, a tedy je dán důvod pro vyloučení Účastníka dle § 48 odst. 2 písm. b) zákona ve spojení s § 48 odst. 8 zákona.

Pro doplnění a nad rámec shora uvedeného zákonného důvodu pro vyloučení pak zadavatel sděluje, že zaslal dne 24. 9. 2020 taktéž objednatelům, resp. vystavovatelům referencí předložených Účastníkem žádosti o potvrzení pravdivosti referencí, resp. informací poskytnutých Účastníkem, dle kterých pro objednatele realizoval uvedené stavební práce. Zadavatel též požádal o objasnění rozporů spočívajících v tom, že dle sdělení SÚSPK, která je investorem předmětných akcí, jakož i dle stavebních deníků a dokladů o subdodavatelích z předmětných staveb, se Účastník na realizaci předmětných staveb nijak nepodílel, a to ani v pozici poddodavatele.

V této souvislosti je nutno uvést, že jeden z takto oslovených objednatelů vůbec nereagoval a dva z takto oslovených objednatelů, konkrétně ZNAKON, a.s., ve vztahu ke stavbě „Defurovy Lažany – kř. III/18631“, a PETROM Stavby, a.s., ve vztahu ke stavbě „III/1804 Horní Bříza – Tovární ulice“, sdělili, že Účastník na předmětných stavbách pro tyto objednatele žádné práce nerealizoval. Uvedené tedy potvrzuje informace, které zadavatel měl již dříve od SÚSPK a ze stavebních deníků a dalších podkladů k předmětným stavbám, a to minimálně ve shora uvedených dvou případech, resp. se potvrdilo, že nejméně ve dvou případech Účastník předložil reference, které neodpovídají skutečnosti.

Bez ohledu na právě uvedené je však pro vyloučení Účastníka podstatné, že Účastník na výzvu zadavatele dle § 46 odst. 1 zákona nijak nereagoval a neobjasnil předložené reference a údaje v nich, o kterých vznikly důvodné pochybnosti, že odpovídají skutečnosti. Tímto je naplněn důvod pro vyloučení dle § 48 odst. 8 zákona ve spojení s § 48 odst. 2 písm. b) zákona, jak bylo shora uvedeno, a proto zadavatel nemohl postupovat jinak, než Účastníka vyloučit ze zadávacího řízení. Zadavatel přitom učinil vše, co lze po něm spravedlivě požadovat, k tomu, aby ověřil pravdivost referencí, jak vyžadoval Úřad ve svém rozhodnutí

VŘičanech dne 25. 01. 2021

Krajská správa a údržba silnic
Středočeského kraje, (123)
příspěvková organizace
Zborovská 11 150 21 Praha 5
IČO: 00066001 DIČ: CZ00066001

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje
příspěvková organizace

Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA, ředitel