

Profil zadavatele

V Říčanech dne 11.1.2021
Reg. č.: vz-478/20
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 71 - 85 k veřejné zakázce „II/608 Nové Ouholice – Nová Ves stavba“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

71.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: Původní dotaz: Ve výkazu výměr v SO 301 se vyskytuje položka 03760R POMOC PRÁCE ZAJIŠTĚNÍ NEBO ZŘÍZENÍ JÍMKY, STAV JÁMY A ŠACHTY -1 kpl , u této položky je uvedena poznámka Náklady na realizaci Rekonstrukce vsakovacího objektu Nové Ouholice dle samostatné dokumentace. Tuto samostatnou dokumentaci ke vsakovacímu objektu jsme však v poskytnuté projektové dokumentaci nikde nenašli. Otázka: Poskytne Zadavatel dodatečně projektovou dokumentaci k výše uvedené položce? Odpověď zadavatele: Viz příloha tohoto vysvětlení. Nový dotaz č. 1: Zadavatel v rámci vysvětlení žádnou dokumentaci k výše uvedené položce neposkytl. Poskytne Zadavatel dodatečně projektovou dokumentaci k výše uvedené položce? NEBO Pokud Zadavatel projektovou dokumentaci k výše uvedené položce nemá k dispozici - zadá Zadavatel všem uchazečům stejnou hodnotu výše uvedené položky (tzv. preliminář), kterou ocení všichni uchazeči tuto položku? Aby byla zaručena transparentnost výběrového řízení.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Viz příloha k Vysvětlení Zd č. 52-70
72.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace: Původní dotaz: V projektové dokumentaci objektu SO 342 Přeložky a úpravy vodovodů Nová Ves není obsažen výkres KLADĚČSKÉ SCHEMA. Otázka: Doplní zadavatel dodatečně do projektové dokumentace SO 342 Přeložky a úpravy vodovodů Nová Ves kladečské schéma ? Bez tohoto výkresu není možné odkontrolovat soupis a množství použitých armatur na přeložkách. Pozn. V objektu SO 341 Přeložky a úpravy vodovodů Nové Ouholice je kladečské schéma standardně obsaženo v projektové dokumentaci. Odpověď zadavatele: Kladečské schéma bude doplněno jako příloha tohoto vysvětlení. Nový dotaz č. 2: Zadavatel v rámci vysvětlení žádné kladečské schéma k SO 342 neposkytl. Poskytne Zadavatel dodatečně kladečské schéma k SO 342 ? NEBO Pokud Zadavatel kladečské schéma k SO 342 nemá k dispozici - bude platit, že uchazeči mají ocenit položky dle platného výkazu výměr? S tím, že případné rozpory (v množství, v
	Vysvětlení zadávací dokumentace:

	použitých armaturách) mezi skutečností budou řešeny až jako vícepráce/méněpráce s vítězným uchazečem při vlastní realizaci.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Ano

73.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	Původní dotaz: Mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací SO 341 Přeložky a úpravy vodovodů Nové Ouholice jsme zjistili nesrovnalosti v množství i v použitých vodovodních armaturách. Ve výkazu výměr se vyskytují montážní vložky, podzemní hydranty apod., které se v kladečském plánu vůbec nevyskytují. Naopak v kladečském plánu se vyskytují WAGA spojky, T-kusy apod., které se ve výkazu výměr také nevyskytují. Ve výkazu výměr se výstražná fólie i signalizační vodič uvažuje „pouze“ u potrubí DN 100 mm, u potrubí do DN 40 mm a DN 50 mm fólie a vodič zcela chybí. Otázka č. 3: Upraví Zadavatel výkaz výměr s projektovou dokumentací do souladu, aby odpovídalo množství i použité vodovodní armatury? Odpověď zadavatele: Počty vodovodních armatur vychází z počtu připojovaných nemovitostí na trase přeložky. Není vyloučeno, že skutečný počet armatur se bude lišit podle zastížené skutečnosti. Z toho důvodu nejsou tyto zakresleny v kladečském schématu. Tvarovky jsou součástí potrubí a samostatně se nevykazují. Napojení na stávající vodovod bude doplněno. Výstražná fólie a signalizační vodič jsou uvedeny pouze u řadů, nikoli u přípojek, do soupisu prací budou doplněny. Totéž platí i pro SO 342, kde bylo kladečské schéma doplněno dodatečně. Nový dotaz č. 3: Pokud Zadavatel uvádí k SO 341 a SO 342, že počty vodovodních armatur vychází z počtu nemovitostí na trase přeložky a není vyloučen rozpor s kladečskými schématy - bude platit, že uchazeči mají ocenit položky dle platného výkazu výměr? S tím, že případné rozpory (v množství, v použitých armaturách) mezi skutečností budou řešeny až jako vícepráce/méněpráce s vítězným uchazečem při vlastní realizaci.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Ano

74.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	S vysvětlením Zadávací dokumentace č. 40-48 zveřejnil Zadavatel zatřídění odebraných vzorků asfaltových vrstev dle vyhlášky č. 130/2019. Z výsledků je zřejmé, že Zhotovitel zastihne při frézování asfaltové směsi třídy ZAS-T3 i ZAS-T4. pro tyto vyfrézované směsi je v soupisu prací k SO 001 položka č. 3 POPLATKY ZA SKLÁDKU – nebezpečný odpad s obsahem dehtu. Tato položka vypořádává uložení odpadu třídy ZAS-T3 i ZAS-T4, přičemž nijak nezohledňuje množství jednotlivých tříd. Rozdíl mezi poplatkem za uložení na skládku u těchto dvou tříd může být i řádový. Bez znalosti množství odpadu třídy ZAS-T3 a ZAS-T4 není Účastník schopen tuto položku ocenit. S odvoláním na § 36 odst. 3) ZZVZ žádáme Zadavatele o rozdělení položky poplatku za skládku do dvou položek, přičemž jedna bude za uložení ZAS-T3 a druhá za uložení ZAS-T4. Jedině tak bude mít Zadavatel jistotu, že od Účastníků obdrží porovnatelné cenové nabídky.
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Vzhledem k transparentnosti nacenění jednotlivými uchazeči, není dán postup odstranění asf. vozovky (např. po vrstvách), ani druh mechanizace k odstranění vrstev. Je tedy na uchazečích, jestli se rozhodnou ZAS-T3 a ZAS-T4 separovat či

	nikoliv a podle zvolené technologie a postupu odstranění si zařídí vzniklý odpad a zohlední jednotkovou cenu položky
--	--

75.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:				
	1) V soupisu prací k SO 102_PD2 je položka:				
	47	neu.3	D+M osvětlení přechodu-2xlampa	KS	1,000
			D+M osvětlení přechodu-2xlampa		
V příložené projektové dokumentaci chybí specifikace osvětlení (schéma zapojení, profil kabelu a místo, odkud se má osvětlení napojit).Prosíme o doplnění této specifikace, aby mohli Účastníci ocenit tuto položku.					
Vysvětlení zadávací dokumentace:					
Od osvětlení přechodu se v průběhu zpracování PD upustilo a tato revize se nepromítla do rozpočtu.					

76.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:				
	2) V soupisu prací k SO 431 je položka:				
	16	582626R	KRYTY Z BETON DLAŽDIC SE ZÁMKEM BAREV TL 100MM DO LOŽE Z MC	M3	19,242
			obnovit barevnost a typy dlažby jako u demontované dlažby		
		chránička 2*94mm včetně zámkové dlažby délka (128-129): 32,07=32,070 [l] $l*(0,5+2*0,5)*0,4=19,242 [J]$			
Výpočet této položky by znamenal, že bude dlažba na celou výšku výkopu (0,4 m). Opraví zadavatel výpočet této položky a s ní i výpočet položky č. 7 (kód 11317)? Upřesní zadavatel, zda se jedná o novou dlažbu - nákup nebo použití vybourané dlažby (pol. Č. 7, kód 11317)?					
Vysvětlení zadávací dokumentace:					
Náplní položky je obnova souvrství vozovky s dlážděným krytem v hloubce výkopu 0,4m.					

77.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:				
	3) Uvažuje Účastník správně, že v případě pol. č. 12 (kód 113727- FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALTOVÝCH, ODVOZ DO 16KM-odvoz a uložení na skládku KSÚS) v soupisu prací k SO 001 zhotovitel předá vyfrézovaný asfalt správci stavby bezplatně na jím spravovanou deponii, a že zhotovitel nemusí uvažovat poplatek za uložení tohoto materiálu na placené skládce ani nemusí zhotovitel uvažovat poplatek za odkup frézované od správce stavby?				
	Vysvětlení zadávací dokumentace:				
Na skládku KSUS bude odvezena pouze část materiálu dle současné volné kapacity. Zbytek materiálu bude uchazeč odkupovat dle podmínek SoD.					

78.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:				
	4) V odpovědi na dotaz č. 14 zadavatel píše, že přílohou tohoto vysvětlení je kladečské schéma SO 342. V nové PD jsme tuto přílohu nenašli. Může zadavatel tuto přílohu vydat, jelikož se tak nestalo?				
	Vysvětlení zadávací dokumentace:				
Ano					

79.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	5) Zadavatel v rámci odpovědi č. 2-39 vydal nový soupis prací, který je oceněný. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky, která je maximální, neodpovídá novému oceněnému soupisu prací, jelikož aktuálně jsou předmětem veřejné zakázky i další 3 objekty Obce Nová Ves. Upraví zadavatel předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, ve které budou zohledněny všechny stavební objekty?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel nebude upravovat soupis prací

80.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	6) Zadavatel v rámci odpovědi č. 40-48 vydal nový soupis prací a Doklady UR. Nikde o těchto přílohách není v dodatečných informacích zmínka. Vysvětlí zadavatel vydání těchto příloh a posune adekvátně tomu termín podání nabídek?
	Vysvětlení zadávací dokumentace:
	Zadavatel doplnil tuto chybějící část dokumentace a termín pro podání nabídek je posunut.

81.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:										
	<u>Dotaz č. 1:</u>										
	V Soupisu prací v SO 341 a SO 342 je položka č. 2:										
	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;">2</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">02920R</td> <td style="width: 60%;">OSTATNÍ POŽADAVKY - POŽADAVKY SPRÁVCE VODOVODU</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">KPL</td> <td style="width: 15%; text-align: center;">1,000</td> </tr> <tr> <td colspan="2"></td> <td>náklady majiteli za způsobenou ztrátu, vypuštění, napuštění, odkalení, dezinfekce</td> <td colspan="2"></td> </tr> </table>	2	02920R	OSTATNÍ POŽADAVKY - POŽADAVKY SPRÁVCE VODOVODU	KPL	1,000			náklady majiteli za způsobenou ztrátu, vypuštění, napuštění, odkalení, dezinfekce		
	2	02920R	OSTATNÍ POŽADAVKY - POŽADAVKY SPRÁVCE VODOVODU	KPL	1,000						
			náklady majiteli za způsobenou ztrátu, vypuštění, napuštění, odkalení, dezinfekce								
Domníváme se, že by se mělo jednat o preliminářovou položku.											
<ul style="list-style-type: none"> • Žádáme Zadavatele o zveřejnění výše této položky 											
Vysvětlení zadávací dokumentace:											
Zadavatel nebude měnit položku na preliminářovou. Účastník položku nacení podle svých možností a vodného správce sítě.											

82.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	<u>Dotaz č. 2:</u>
	Stále jsme nenalezli v PD kladečské schéma pro objekt SO 342 a ani PD k rekonstrukci vsakovacího objektu pro SO 301.
	<ul style="list-style-type: none"> • Žádáme Zadavatele o doplnění podkladů.
Vysvětlení zadávací dokumentace:	
Bylo uveřejněno v rámci Vysvětlení ZD č. 52-70	

83.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:
	<u>Dotaz č. 3:</u>

	<p>V PD jsme nedohledali k SO 201, 202, 251 a 252 informace k pažení a kotvení.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Žádáme Zadavatele o upřesnění množství kotev a jejich délek.
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Zadávací dokumentace uvažuje, že výkopy stavebních jam budou částečně pažené. Konkrétní typ pažení je uvažováno záporové, avšak použití konkrétních profilů, délek a roztečí se striktně nepředepisuje. Konkrétní prvky pažení jsou na volbě zhotovitele dle jeho inventárních možností. Zadavatel tedy nebude upřesňovat množství kotev a jejich délek. V soupise prací jsou činnosti pro záporové pažení kvantifikovány dvěma položkami, jedna pro tonáž ocelových prvků, jedna pro plochu výdřevy. V rámci těchto položek si uchazeč ocení všechny činnosti pro realizaci pažení. Zadavatel nebude upravovat soupis prací, uchazeč ve své nabídce ocení všechny rozpočtové položky soupisu prací dle zadání.</p>
84.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Dotaz č. 1.: V zadávací dokumentaci pod bodem 8.4. Technická kvalifikace žádáte u: člena č. 1 - stavbyvedoucí (vedoucí prací) osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby dle zákona č. 360/1992 Sb. V příloze zadávací dokumentace - Formuláře 1-7 uvádíte ve formuláři: FORMULÁŘ 2 SEZNAM ČLENŮ REALIZAČNÍHO TÝMU ČLEN Č. 1: stavbyvedoucí (vedoucí prací) je držitelem autorizace jako autorizovaný inženýr pro obor mosty a inženýrské konstrukce Výše zmíněný požadavek na kvalifikaci člena č. 1 - stavbyvedoucího (vedoucího prací) je tedy v rozporu. Otázka č. 1.: Upraví tedy zadavatel požadavek na autorizaci - autorizovaný inženýr pro obor dopravní stavby resp. upraví formuláře tak, aby byly ve shodě se zadávací dokumentací?</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Bylo uveřejněno v rámci Vysvětlení ZD č. 52-70</p>
85.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Dotaz č. 2.: V příloze zadávací dokumentace - Formuláře 1-7 uvádíte ve formuláři: FORMULÁŘ 2 SEZNAM ČLENŮ REALIZAČNÍHO TÝMU ČLEN Č. 3: geotechnik 3. má prokazatelnou praxi s [bude doplněno - počet] zakázkou / zakázkami spočívající mi v geodetických pracích při přípravě stavby u výstavby či rekonstrukci dopravní stavby nebo mostu nad dopravní stavbou [bude doplněno] pruhové pozemní komunikace ([bude doplněn typ Stavby]) ve finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby alespoň [bude doplněno] Kč bez DPH, Výše zmíněný požadavek na kvalifikaci člena č. 3 - geotechnik je tedy uveden chybně. Otázka č. 2.: Upraví tedy zadavatel požadavek na kvalifikaci ve formulářích 1-7 člena č. 3 - geotechnik?</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace:</p> <p>Bylo uveřejněno v rámci Vysvětlení ZD č. 52-70</p>

V souvislosti s výše uvedeným zadavatel upraví lhůtu pro podání nabídek v následujících vysvětleních zadávací dokumentace.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel