

V Říčanech dne 22.10.2020

Reg. č.: vz-517/20

Vyřizuje: Mgr. Kolocová

telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 42 - 100 k veřejné zakázce „II/110 Sázava most ev.č. 110-008 “

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

88.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 88:
	Dotaz č.1:
	V soupisu prací SO 102 DIO, je v pol. č. 36 uvedeno svodidlo betonové, úroveň zadrž. H2, výška 0,8 m.
	V popisu související pol. č. 37 je v názvu uvedeno svodidlo ocelové silniční jednostranné zadrž. H1.
	DOTAZ: Žádáme zadavatele o upřesnění tohoto rozporu.
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 88:	
Jedná se o demontáž svodidla betonového, položka 911CC3, opraveno v rozpočtu.	

89.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 89:
	Dotaz č.2:
	V zadavatelem opravených Formulářích přiložených k dodatečným informacím uveřejněným zadavatelem dne 7.10.2020, je u podmínek vztahujících se k pozici geotechnika, uveden následující požadavek v bodě 3:
	3. má prokazatelnou praxi s [bude doplněno - počet] zakázkou / zakázkami spočívající/mi v geodetických pracích při přípravě stavby u výstavby či rekonstrukci dopravní stavby nebo mostu nad dopravní stavbou [bude doplněno] pruhové pozemní komunikace ([bude doplněn typ stavby]) ve finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby alespoň [bude doplněno] Kč bez DPH,
	DOTAZ:
Žádáme zadavatele o opravu této podmínky, neboť praxe geotechnika by dle názoru uchazeče měla spočívat v geotechnických pracích při přípravě stavby.	
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 89:	

	Zadavatel podmínky upravil
90.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 90: Dotaz č.3: Ve vysvětlení Zadávací dokumentaci DI. č.2 jste sice uvedli odpověď na dotaz č.3, ale uvedená odpověď neodpovídá na předmět dotazu. Pro úplnost zde uvádíme jak znění dotazu, tak i uvedenou odpověď: „Profil zadavatele Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: Dotaz č.1: Průvodní zpráva, a částečně koordinační situace obsahuje další objekty, které jsou součástí stavby, ale nejsou uvedeny v soupisu prací. Konkrétně se jedná o: - SO 401- Přeložka kabelu CETIN - SO 411 přeložka NN ČEZ - SO 412 přeložka VN ČEZ - Uložení optického kabelu Diskonet Sázava (bez čísla SO) Je zřejmé, že způsob a zejména čas realizace těchto objektů zásadním způsobem ovlivní cenu i realizaci zakázky, a to zejména z pohledu času realizace. DOTAZ: A) Předpokládá uchazeč správně, že realizace těchto objektů není součástí zakázky? B) Může zadavatel potvrdit, že kromě inženýrských sítí uvedených v seznamu SO, které jsou součástí zakázky (SO 301, SO 451 a SO 452) a výše uvedeným seznamem není v prostoru stavby žádná jiná IS? Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: Dokumentaci přeložek sítí SO 401 - Přeložka kabelů Cetin a.s., SO 411 – Přeložka NN kabelů ČEZ a SO 412 - Přeložka VN kabelů ČEZ z pracovávají projektanti určení správci těchto sítí a nejsou součástí této dokumentace. V naší koordinační situaci jsou zakresleny tyto přeložky sítí dle podkladů poskytnutých jejich zpracovateli, případně byly tyto trasy určeny ve spolupráci s námi. „ DOTAZ: Může Zadavatel jednoznačně odpovědět na v textu uvedené dotazy? Vysvětlení zadávací dokumentace č. 90: Za projektanta konstatujeme, že dle zjištění stávajících inženýrských sítí se v prostoru stavby nenachází žádné další inženýrské sítě, z toho „Uložení optického kabelu Diskonet Sázava“ je síť nová, která se nepřekládá, ale bude nově položena, proto nemá v dokumentaci žádné číslo SO.
91.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 91: Dotaz č.4: Ve vysvětlení Zadávací dokumentaci DI. č.2 jste sice uvedli odpověď na dotaz č.6, ale uvedená odpověď neobsahuje odpověď na první část dotazu. Pro úplnost zde opakujeme znění první části dotazu:

	Pokud nejsou výše uvedené SO součástí zakázky, tak máme následující dotazy: A) Jak bude postupováno, pokud nedojde ze strany jejich zhotovitelů k realizaci v předpokládaných termínech? Jelikož nemáme se zhotoviteli žádný smluvní vztah, nejsme tudíž schopni ovlivnit jejich termíny realizace. Reálné termíny realizace tak mohou výrazně zasáhnout do předpokládaných termínů prací Zhotovitele a ovlivnit jak konečný termín, tak i cenu prací Zhotovitele. Dotaz: Může Zadavatel jednoznačně odpovědět na tento dotaz?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 91:
	Doplněno

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 92:
92.	Dotaz č.5: V souvislosti z odpovědi č.7 uvedené ve vysvětlení Zadávací dokumentaci DI. č.2 jsme nuceni konstatovat, že neznáme podmínky stavebního povolení, a tudíž nejsme schopni tyto podmínky zohlednit v naší cenové nabídce. DOTAZ: Jakým způsobem bude postupováno, pokud se zjistí, že stavební povolení obsahuje podmínky, které nejsou uvedeny v Zadávací dokumentaci?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 92:
	Doplněno

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 93:
93.	Dotaz č.6: Ve vysvětlení Zadávací dokumentaci DI. č.3 jste uvedli v odpovědi na dotaz č.24, resp. dotaz č.31, že u SO 201 bude požadována statická zatěžovací zkouška. DOTAZ: Může Zadavatel tento požadavek promítnout do soupisu prací?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 93:
	Doplněno - Zatěžovací zkouška 93311 1ks, 93315 3ks

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 94:
94.	Dotaz č.7: Ve vysvětlení Zadávací dokumentaci DI. č.3 jste sice uvedli v odpovědi na dotaz č.32, že u SO 201 bude požadována zkouška integrity pilot. DOTAZ: Může Zadavatel tento požadavek promítnout do soupisu prací?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 94:
	Doplněno - Integrita pilot 93333 16ks

95.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 95:
-----	---

	V technické zprávě SO 301 je uvedeno „Dle informace od provozovatele vodovodu, Vodohospodářské společnosti Vrchlice – Maleč je vodovod ve městě zokruhován. Krátkodobé výluky při práci na přeložce vodovodu je možno řešit bez nutnosti zajišťování náhradního zásobování vodou.“ V soupisu prací tohoto objektu je položka č. 48: POPLATKY ZA NÁHRADNÍ ZÁSOBOVÁNÍ VODOU. V souvislosti s textací v technické zprávě žádáme zadavatele o bližší specifikaci položky, případně o vypuštění položky ze soupisu prací.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 95: Položka je zde uvedena v minimálním rozsahu z důvodů, že při přepojování stávajících a přeložených vodovodních řadů může dojít ke krátkodobému výpadku v zásobování vodou.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 96:
96.	V soupisu prací SO 002 v položce č. 30 jsou definovány vrty pro záporny o průměru d=300mm. Vzhledem k tomu, že pro záporné pažení jsou použity záporny HEB 300, měl by mít vrt průměr d=630mm. Žádáme zadavatel o opravu soupisu prací.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 96: Upraveno na položku 264628 – vrty do 600 mm v tř. VI.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 97:
97.	V projektové dokumentaci SO 201 v příloze B.3.1.13 Schéma předpínací výztuže je uveden počet kabelů 22 a celková hmotnost 58 3030 kg. Žádáme zadavatele o opravu soupisu prací (SO 201 pol. č. 23), kde je uvažováno pouze 20 kabelů a celková hmotnost 51,986 t.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 97: Zadavatele upraví výměru dle výkresu $118,2 \cdot 22 \cdot 0,022 = 58,303$

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 98:
98.	Dle odpovědí na dotazy č. 24, 31 a 32 žádáme zadavatele o doplnění zatěžovacích zkoušek mostu a zkoušek integrity pilot do soupisu prací SO 201.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 98: Bude doplněno – viz dotaz č. 93 a 94

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 99:
99.	Žádáme zadavatele o opravu tříd vrtatelnosti u vrtů uvedených v soupisu prací v SO 201 u položky č. 55 a v SO 002 u položky č. 30. Dle IGP vrty zasahují do navětralého až zdravého amfibolitu.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 99:

	Položka 264141 SO 201 upravena na třídu III – položka 264341, položka 264115 upravena na položku 264628 vrty 600 mm v třídě VI - viz dotaz 96
--	---

100.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 100:
	V technické zprávě SO 201 odstavci 3.3.5. Protikorozní ochrana ocelových částí je uvedeno toto: „Antikorozní ochrana ocelových konstrukcí je stanovena ve smyslu TP 84 a TKP kapitola 19 pro stupeň korozní agresivity atmosféry C3 a životnost nátěru 15let, pro ložiska a dilatační závěry 30let“. Avšak TKP 19B korozní parametr C3/M-střední životnost 15 let pro vnější plochy nezná, parametry začínají od C4 s životností V nebo VV, podle toho zda je zábradlí pevně spojeno s mostem nebo je odnímatelné s ohledem na údržbu. Předpis TP 84 není platný, resp. není uveden v aktuálním seznamu technických předpisů ministerstva dopravy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 100:
	Protikorozní ochrana ocelových částí bude provedena pro stupeň C4.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel