

Profil zadavatele

V Říčanech dne 24.8.2020
Reg. č.: vz-491/20
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 – 10 k veřejné zakázce „Králov Dvůr – obchvat – II. část“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

1.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1: Ve výkazu výměr je uveden požadavek na osazované svodidlo JSNH4/N2. Zadavatel tímto požaduje osazení svodidel od společnosti Liberty Ostrava a.s. Domníváme se, že zadavatel tímto porušuje zásadu rovného zacházení a diskriminuje tím ostatní účastníky zadávacího řízení. Dílo lze ocenit i s jinými typy svodidel, které mohou mít případně lepší parametry a mohou být i finančně dostupnější. Dále je uvedena zádržnost N2 a sloupky v rozmezí do 2m. Tyto požadavky si vzájemně odporují. Prosíme o upřesnění zadavatele, zda požaduje zádržnost N2, nebo sloupky po 2m z čehož vyplývá zádržnost H1.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1: Ve výkazu výměr je uvedeno technické označení svodidla jednoho z možných dodavatelů. Zadavatel nepožaduje užití konkrétního výrobku. Pro ocenění uchazeč použije jakýkoliv certifikovaný silniční záchytný systém splňující zádržnost N2 s roztečí sloupků 2 m.
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2: Zadavatel zveřejnil Zadávací dokumentaci na profilu zadavatele dne 7.8.2020 a jako termín podání nabídek stanovil 25.8.2020, čímž potenciálním Účastníkům poskytl na přípravu zakázky 11 pracovních dnů. Přestože se jedná o lhůtu, která není v rozporu se ZZVZ (dle § 54 odst. 1 je minimální lhůta 11 pracovních dnů). Navzdory tomu ale ZZVZ ukládá Zadavateli povinnost postupovat dle zásady přiměřenosti (§ 6 odst. 1 ZZVZ), kterou, jak se Účastník domnívá, Zadavatel hrubě porušuje. Zásada přiměřenosti je totiž mimo jiné vztažena i k nastavení lhůt v Zadávacím řízení. Po prostudování Zadávací dokumentace je Účastník přesvědčen, že pro zpracování nabídky na takto komplexní stavební práce je nutné, aby Zadavatel Účastníkům poskytl lhůtu násobně delší, než je výše uvedených 11 pracovních dnů. a) Předmětem veřejné zakázky je mimo výstavby nové komunikace také demolice stávajících objektů, které stojí v trase nové komunikace a monolitická železobetonová a gabionová stěna. Nelze předpokládat, že budoucí Zhotovitel

bude všechny části veřejné zakázky plnit vlastními kapacitami. Je tedy nutné, aby jako Účastník při přípravě nabídky zajistil cenové nabídky na část prací od poddodavatelů, kteří na zpracování svých nabídek budou požadovat dostatečně dlouhou lhůtu, která zajistí, že nabídky budou zpracovány v kvalitě, která odpovídá složitosti projektu. Stanovením nepřiměřeně krátké lhůty pro odevzdání nabídek se tedy Zadavatel vystavuje riziku, že nabídky, které obdrží nebudou zpracovány v odpovídající kvalitě, což v konečném důsledku bude znamenat vzájemnou neporovnatelnost nabídek jednotlivých Účastníků.

- b) Zároveň Zadavatel v požadavcích na technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. c) a d) ZZVZ požaduje, aby členové realizačního týmu měli osvědčení podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků ve výstavbě. Dovolujeme si Zadavatele upozornit na rozhodnutí ÚOHS č.j.: S414/2014/VZ-14137/2014/521/HKu, z něhož uvádíme následující citaci:

„Ze stanoviska České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ze dne 22. 5. 2012, které Úřad obdržel v rámci své úřední činnosti, vyplývá, že: „V § 7 odst. 1 Směrnice ČKAIT pro uznávání odborné kvalifikace osoby usazené, resp. pro ověření odborné kvalifikace osoby hostující se uvádí: „O žádosti o registraci musí komora rozhodnout bezodkladně (nejpozději do 60 dnů) ode dne předložení úplné žádosti, včetně všech dokladů nezbytných k posouzení žádosti.““

„V případě, že by zájem o účast v zadávacím řízení projeví zahraniční dodavatelé, kteří by za účelem získání všech požadovaných dokladů k prokázání kvalifikace museli po zveřejnění oznámení o zakázce požádat uznávací orgán (Českou komoru autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě) o vystavení osvědčení o autorizaci, je zřejmé, že vzhledem ke stanovené lhůtě k podání nabídek v délce 27 dní by v případě plného využití možné 60-ti denní lhůty pro vydání dokladu uznávacím orgánem nemohli takoví zájemci požadovanou kvalifikaci ve lhůtě pro podání nabídek prokázat. V návaznosti na výše uvedené stanovisko České komory autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě ze dne 22. 5. 2012 a s ohledem na zadavatelem stanovenou lhůtu pro podání nabídek (27 dní) lze konstatovat, že zadavatel nepřizpůsobil délku lhůty pro podání nabídek době nezbytné pro zpracování nabídky zahraničním dodavatelem, konkrétně době nezbytné pro získání dokladu potřebného k prokázání kvalifikace (osvědčení o autorizaci).“

„Úřad doplňuje, že ačkoliv minimální délku lhůty stanovenou v § 39 odst. 3 b) zákona zadavatel dodržel, bylo nutné přihlédnout ke specifiku případu a délku lhůty pro podání nabídek stanovit s ohledem na předmět veřejné zakázky. Dále Úřad také upozorňuje na zásadu ochrany legitimního očekávání neboli také zásadu oprávněné důvěry v postupy orgánů veřejné správy, která je zakotvená v § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, podle níž v rozhodování skutkově shodných či podobných případů nemají vznikat nedůvodné rozdíly. V této souvislosti Úřad odkazuje například na rozhodnutí vydané v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S366/2013, ve kterém Úřad taktéž zrušil zadávací řízení z důvodu, že zadavatel podle § 39 odst. 1 zákona nestanovil dostatečnou lhůtu

	<p><i>pro doručení žádosti o účast s ohledem na předmět veřejné zakázky, a na rozhodnutí vydané v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S229/2012, ve kterém Úřad uložil zadavateli za spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona (zadavatel podle § 39 odst. 1 zákona nestanovil lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky) pokutu. “</i></p> <p><i>„Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 39 odst. 1 zákona tím, že nestanovil dostatečnou lhůtu pro podání nabídek s ohledem na předmět veřejné zakázky. Tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť nelze vyloučit, že pokud by zadavatel v daném případě postupoval v souladu se zákonem, mohl obdržet nabídky od širšího okruhu dodavatelů.“</i></p> <p>Zadavatel tedy nastavením nepřiměřeně krátké lhůty pro podání nabídek omezuje okruh potenciálních Účastníků, čímž se dopouští porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace (§ 6 odst.2 ZZVZ)</p> <p>c) Zadavatel dle Zadávací dokumentace předpokládá zahájení realizace veřejné zakázky až v březnu roku 2021, tedy od dnešního dne až za 7 měsíců, není tedy zřejmé, proč Zadavatel volí právě nejkratší možnou lhůtu pro odevzdání nabídek.</p> <p>Navzdory přesvědčení, že výše uvedeným postupem Zadavatel hrubě porušuje ZZVZ a odpovídající postup Účastníka by měl být spíše dle § 241 ZZVZ, žádáme Zadavatele formou žádosti o vysvětlení Zadávací dokumentace, aby zohlednil všechny výše uvedené argumenty a adekvátně prodloužil lhůtu pro odevzdání nabídek nejméně o dva měsíce.</p> <p>Pokud přesto Zadavatel této žádosti nevyhoví a do aktuální lhůty pro podání nabídek zadávací podmínky neupraví, budeme postupovat dle § 241 a násl. ZZVZ.</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:</p> <p>Zadavatel na základě Vaší žádosti nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídek, která je s ohledem na předmět plnění dostatečně dlouhá a je zcela v souladu se zákonem.</p>
3.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:</p> <p>1) V projektové dokumentaci je uveden požadavek zadavatele na spárování obrubníků. Tento postup výrobci výslovně nedoporučují z důvodu objemových změn betonu a tím možného poškození obrubníků. Upustí zadavatel od tohoto svého požadavku?</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:</p> <p>Spárování obrubníků je navrženo v souladu s čl. 4.3.3. ČSN 73 6131.</p>
4.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:</p> <p>2) Ve vzorovém příčném řezu je dosypávka pod chodníky řešena jako dosypávka krajnice z málo vhodného materiálu. Toto řešení se nám jeví jako nevhodné z důvodu možné tvorby trvalých deformací. Nahradí zadavatel tento materiál materiálem vhodným?</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:</p> <p>Uvedená málo vhodná zemina byla definována dle již neplatné normy ČSN 72 1002. Dosypávka pod chodníky bude provedena v souladu s VL 1 (např. 222.03) z nenamrzavého materiálu a bude zhutněna.</p>

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:
	3) Ve vzorovém příčném řezu je u drenáže uveden požadavek zadavatele na vyvedení separační geotextilie do dešťové kanalizace. Nikde v soupisu prací jsme položku na geotextilii v rámci drenáže nenašli. Doplní zadavatel tuto položku do soupisu prací?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5: Ve vzorovém řezu je myšleno vyvést do kanalizace podélnou drenáž DN150, nikoliv geotextilii. Nutnost použití separační geotextilie bude řešena formou změny s ohledem na druh dostupné obsypové zeminy dle místních podmínek.

6.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:
	4) Ukotvení římsy gabionové zdi ocelovými kotvami délky 1,5 m a prům. 16 mm se nám jeví jako zcela nedostatečné, navíc není možné zajistit, aby nedocházelo k pohybu kotev v gabionové zdi. Doloží zadavatel výpočet nebo postup jakým stanovil ukotvení římsy ke gabionové zdi?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6: Zadavatel předpokládá propojení římsy se svařovanými sítěmi gabionu nedosypáním kameniva po horní okraj koše a probetonování římsy se sítěmi nebo přivázáním doplňkových typizovaných (certifikovaných) prvků (gabionové sítě, dráty), které propojí gabion s římsou. Je nutné zajistit přenos klopného momentu do gabionové konstrukce. Návrhový klopný moment od vlastní tíhy římsy a vodorovného zatížení na zábradlí je 2,80 kNm. Zajištění přenosu klopného momentu z římsy do gabionové konstrukce bude detailně řešeno ve výrobní dokumentaci. Provádění gabionové konstrukce a použité materiály musí být v souladu s Technickými kvalitativními podmínkami staveb pozemních komunikací: Kapitola 30 – Speciální zemní konstrukce. Kotva funguje jako montážní prvek. Obdobné řešení je použito na již realizovaném úseku na mostu A. Hesse. Alternativně je možné zhotovitelem stavby navrhnout jiný způsob kotvení římsy do gabionu. V případě alternativního způsobu kotvení bude toto odsouhlaseno autorským dozorem.

7.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:
	5) Vysvětlí zadavatel systém zakotvení geomříží ke gabionové zdi? Je nutné spolupůsobení?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7: Spolupůsobení geomříží s gabionovou zdí není staticky uvažováno a tudíž není nutné.

8.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:
	6) Uchazeči není jasná poloha - výška drenážního potrubí u úhlové zdi SO 201. Toto je ve vzorovém řezu zakresleno cca v 1/3 výšky. Jak bude odvedena voda, která se dostane pod a bude se hromadit u základu opěrné zdi? Nemělo by drenážní potrubí být nad základem nebo případně mít pod sebou nepropustnou vrstvu?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8: Princip řešení drenáže (výšková poloha, místa prostupů zdí, spádování) je uveden na výkrese č. 201.3. a technické zprávě č. 201.1. Zde jsou uvedeny odkazy na Vzorové listy staveb pozemních komunikací – VL 4 Mosty, dle kterých by měli být drenáže prováděny. Zejména pak články VL4 – 204.01 a 204.01a. Tzn. drenážní potrubí bude mít pod sebou nepropustnou vrstvu, která zabání hromadění vody u základu opěrné zdi.

9.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:
	7) V SO 301 dešťová kanalizace se uvažuje s otevřenou rýhou, pažení v soupisu prací má hodnotu 0. Vzorový příčný řez je ale pro paženou rýhu. Doplní zadavatel vzorový příčný řez pro otevřenou rýhu, aby výkresová část souhlasila se soupisem prací?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9: Vzorový řez pro otevřenou rýhu byl doplněn. Zhotovitel má možnost volby technologického postupu dle vlastních možností.

10.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:
	1) V soupisu prací SO 101a - Větev A – komunikace je v položce č. 29 565136121 Asfaltový beton vrstva podkladní ACP 22 s rozprostřením a zhutněním v pruhu šířky přes 3m , po zhutnění tl .50 mm uvažováno s tloušťkou vrstvy 50 mm, která je v rozporu s normou ČSN 736121 – hutněné asfaltové vrstvy. S touto tloušťkou je uvažováno s v technické zprávě tohoto stavebního objektu. V normě ČSN 736121 – hutněné asfaltové vrstvy je doporučena minimální tloušťka vrstvy ACP 22 od 60 mm do 100 mm. Žádáme zadavatele o změnu zadávací dokumentace, které spočívá v úpravě asfaltové vrstvy tak, aby byla v souladu s normou ČSN 736121
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:
	Vrstva ACP22+ byla v dokumentaci i rozpočtu nahrazena vrstvou ACP16+.

S ohledem na výše uvedené zadavatel mění lhůtu pro podání nabídek do 9.9.2020 do 10:00 hodin.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel