

PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se dne 17.5.2016 v 17:00 hodin sešla na jednání k níže uvedené veřejné zakázce:

Specifikace veřejné zakázky	
Zadavatel:	Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČ: 00066001, se sídlem Zbórovská 11, 150 21 Praha 5 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	„II/338 Žehušice, průtah“ (dále jen „zakázka“)
Druh veřejné zakázky a typ zadávacího řízení:	veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-80/2016

Pro účely tohoto protokolu se zákonem rozumí zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Komise se sešla v tomto složení:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
Ing. Božena Chámová	zaměstnanec
Václav Pavlík	zaměstnanec
Ludmila Poupětová	zaměstnanec
Mgr. Sabina Kolocová	zaměstnanec

Náplň jednání komise

Náplní jednání komise bylo posouzení nabídek v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Komise také zkontrolovala nabídku v podrobnostech soupisu stavebních prací a výkazu výměr v souladu s § 76 odst. 1 zákona.

Pořadové číslo nabídky:	1	
Uchazeč:	SWIETELSKY stavební s.r.o. se sídlem: Sokolovská 79/192, 186 00 Praha 8 IČ: 480 35 599	
Postup podle § 76 odst. 3 zákona	Netýká se	
Postup podle § 77 odst. 1 zákona	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 1 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

Pořadové číslo nabídky:	2	
Uchazeč:	EUROVIA CS a.s. se sídlem: Závod Praha západ, K Hájům 946, 155 00 Praha 5 IČ: 452 74 924	
Postup podle § 76 odst. 3 zákona	Netýká se	
Postup podle § 77 odst. 1 zákona	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 2 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

Pořadové číslo nabídky:	3	
Uchazeč:	STRABAG a.s. se sídlem: Na Bělidle 198/21, 150 00 Praha 5 IČ: 608 38 744	
Postup podle § 76 odst. 3 zákona	Netýká se	
Postup podle § 77 odst. 1 zákona	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 3 splňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny

položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

Komise při své činnosti nenavrhuje vyloučit žádnou nabídku ze zadávacího řízení ve smyslu § 77 odst. 6 zákona. Tyto nabídky budou dále hodnoceny způsobem stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Komise provedla hodnocení nabídek dle **základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny** ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Komise seřadila vzestupně od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla hodnotící komise k následujícímu závěru:

Pořadí nabídek	Pořadové číslo nabídky	Obchodní jméno uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	3	STRABAG a.s.	9.996.253,15
2.	1	SWIETELSKY stavební s.r.o.	10.289.926,28
3.	2	EUROVIA CS a.s.	10.368.519,33

Na základě provedeného hodnocení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Hodnotící komise doporučuje zadavateli vyhodnotit nabídku č. 3 uchazeče STRABAG a.s. **jako nejvhodnější** podle základního hodnotícího kritéria.

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

V Říčanech dne 14.5.16

Jméno a příjmení člena komise	Podpis
Ing. Božena Chámová	
Václav Pavlík	
Ludmila Poupětová	
Mgr. Sabina Kolocová	