



PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

dle ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

Identifikace zadavatele veřejné zakázky a zadávacího řízení:

Název zadavatele	Středočeský kraj IČO: 70891095 se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov zastoupený Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
Zástupce zadavatele podle § ust. 43 ZZVZ	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. zapsaná v obchodním rejstříku, vedeném krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 29293, se sídlem Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň, IČO: 024 76 649, pobočka: Panská 895/6, Praha 1 – Nové Město, PSČ: 110 00
Název veřejné zakázky	„Distribuce informačního magazínu Středočeského kraje Středočech“ otevřené, nadlimitní zadávací řízení

I. Předmět veřejné zakázky, cena sjednaná ve smlouvě:

Předmětem plnění veřejné zakázky je distribuce Informačního magazínu Středočeského kraje s názvem Středočech do středočeských domácností, s výjimkou odpíračů reklamy, a to po dobu 2 let, resp. 22 měsíců. Distribuční služby budou realizovány na základě dílčích objednávek vystavených Zadavatelem a následně uzavřených mezi Zadavatelem a vybraným dodavatelem (poskytovatelem). Technická specifikace předmětu plnění veřejné zakázky vyplývá z přílohy č. 1 této zadávací dokumentace.

V daném případě se jedná o otevřené zadávací řízení, nadlimitní režim.

Cena sjednaná ve smlouvě (v daném případě se jedná o jednotkové ceny a celkovou nabídkovou cenu vybraného dodavatele). Uvedená cena je zároveň nabídkovou cenou uvedenou vybraným dodavatelem uvedenou v nabídce.

Číslo položky	Počet stran magazínu	Váha hodnocení	Cena bez DPH v Kč
1.	12	58%	407 716,00
2.	14	7%	418 735,00
3.	16	7%	429 755,00
4.	18	7%	484 851,00
5.	20	7%	484 851,00
6.	22	7%	495 000,00
7.	24	7%	495 000,00
			8 969 752,00



II. Identifikační údaje účastníků zadávacího řízení:

Zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 19.12.2019, obdržel nabídky níže uvedených účastníků:

1. Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem K Žižkovu 282/9, PSČ: 190 00, Praha
2. Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00, Praha 10

III. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení:

V této veřejné zakázce došlo k vyloučení následujícího účastníka:

Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem K Žižkovu 282/9, PSČ: 190 00, Praha.

Vyloučení účastníka bylo realizováno podle ust. 48 odst. 2 písm. b) a odst. 4 ZZVZ. Důvodem vyloučení tohoto účastníka byla skutečnost, že údaje a doklady v nabídce účastníka, které obsahovaly nedostatky, nebyly tímto účastníkem objasněny a doplněny. Nabídka účastníka dále obsahovala nabídkovou cenu mimořádně nízkou, která nebyla účastníkem na písemnou výzvu zadavatele zdůvodněna. Zadavateli tak nezbývalo, než vyloučit shora uvedeného účastníka ze zadávacího řízení.

IV. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva:

Zadavatel dne 15. 06. 2020 uzavřel Rámcovou smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky s tímto vybraným dodavatelem:

Strategic Consulting s.r.o., IČO: 25792920, se sídlem Pod Rapidem 2454/10, Vinohrady, 100 00, Praha 10.

Zadavatel v této veřejné zakázce postupoval způsobem dle ust. § 39 odst. 4 ZZVZ, tj. nejprve provedl vyhodnocení nabídek, přičemž na základě výsledku hodnocení přistoupil k posouzení nabídky nejlevnější, tj. k posouzení nabídky účastníka: Regionální vydavatelství s.r.o., IČO: 27846717, se sídlem K Žižkovu 282/9, PSČ: 190 00, Praha. Vzhledem k tomu, že nabídka tohoto účastníka byla vyloučena ze zadávacího řízení, došlo k posouzení nabídky účastníka v druhém pořadí, tj. účastníka Strategic Consulting s.r.o. Nabídka tohoto účastníka splnila veškeré náležitosti z hlediska ZZVZ a zadávacích podmínek.

Pro úplnost zadavatel uvádí, že hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s čl. 5 zadávací dokumentace podle jejich ekonomické výhodnosti dle ust. § 114 ZZVZ tak, že hodnocena byla nejnížší nabídková cena bez DPH.

Předložené nabídky budou hodnoceny na základě následujících dílčích hodnotících kritérií řazených sestupně podle jejich významu, přičemž nejlépe bude v kritériu hodnocena cena nejnížší a to podle následujícího vzorce u každého dílčího hodnotícího kritéria:

$$100 \times \frac{\text{Hodnota nejvýhodnější (nejnižší nabídková cena v dílčím hodnotícím kritériu) nabídky}}{\text{Hodnota hodnocené nabídky}}$$

Jedná se o nákladové kvantitativní kritérium, u něhož jsou preferovány nižší hodnoty před vyššími; hodnocená nabídka získá bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvýhodnější nabídky k hodnocené nabídce. Následně bude přidělena bodová hodnota převážena vahou dílčího kritéria (tj. hodnoty 0,58, hodnoty 0,07).



- 1) Nejnižší nabídková cena pro 12 stran váha 58 %
- 2) Nejnižší nabídková cena pro 14 stran váha 7 %
- 3) Nejnižší nabídková cena pro 16 stran váha 7 %
- 4) Nejnižší nabídková cena pro 18 stran váha 7 %
- 5) Nejnižší nabídková cena pro 20 stran váha 7 %
- 6) Nejnižší nabídková cena pro 22 stran váha 7 %
- 7) Nejnižší nabídková cena pro 24 stran váha 7 %

V. Označení poddodavatelů vybraného dodavatel, pokud jsou zadavateli známi:

Česká pošta, s.p., se sídlem Praha 1, Politických vězňů 909/4, PSČ 22599, IČO: 47114983.

VI. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem:

Irrelevantní – jednací řízení s uveřejněním nebo soutěžní dialog nebyly v této veřejné zakázce použity.

VII. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění:

Irrelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo v této veřejné zakázce použito.

VIII. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Irrelevantní – jednací řízení bez uveřejnění nebylo v této veřejné zakázce použito.

IX. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků:

Komunikace s dodavateli byla realizována výhradně elektronicky, tj. prostřednictvím profilu zadavatele.

X. Soupis osob, u nichž byl zjištěn střet zájmů a následně přijatá opatření:

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů, tudíž nebylo nutné přijímat opatření.

XI. Odůvodnění postupu – nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

V daném případě se jedná o služby spočívající v distribuci měsíčníku, tedy poskytování komplexních služeb jedním vybraným dodavatelem. V zájmu dodržení pravidel 3E, tj. zásada hospodárnosti, účelnosti a efektivnosti při vynakládání veřejných prostředků by bylo nevhodné realizaci služeb dělit.

XII. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ, pokud tento nebyl uveden v zadávací dokumentaci:

Irrelevantní.

V Praze

Martin Herman,
radní pro oblast investic a veřejných zakázek