

profil zadavatele

V Říčanech dne 18.5.2020

Reg. č.: VZ-4/20

Vyřizuje: Marcela Slováková

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5-10 k veřejné zakázce „III/3275 Starý Kolín“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5	
5.	<p>Dotaz č. 1:</p> <p>Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení. Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu. Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele. Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit</p>

	<p>jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému. Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5</p>
	<p>Zadavatel nebude uveřejňovat protokol z otevírání obálek.</p>

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6</p>
6.	<p>Dotaz č. 2: Žádáme zadavatele o objasnění bodu 5.16 smlouvy o dílo, tedy zda je chápáno správně, že příslušné reálné náklady s uvedenou povinností vzniklé budou hrazeny ze strany objednatele nad rámec ceny díla. Jelikož nelze předem stanovit rozsah geologických či archeologických prací, a tedy následně následných opatření, a zda vůbec budou potřebná, nelze předem stanovit jejich cenu. Z tohoto důvodu a z důvodu rovnosti nabídek nelze předem stanovit jakékoli vymyšlené číslo, které se pak bude značně lišit od reality. Veškeré náklady tak musí být hrazeny až dle potřeby a skutečnosti.</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6</p>
	<p>Dle čl. 8.2. Smlouvy o dílo obsahuje Cena Díla dle odst. 8.1. Smlouvy o dílo veškeré náklady k řádnému, úplnému a bezvadnému provedení Díla v rozsahu dle čl. 1. této Smlouvy o dílo, tedy i náklady na splnění povinností vyplývajících z ustanovení čl. 5.16 Smlouvy o dílo. Tyto náklady proto nelze chápat ve smyslu uváděném dodavatelem, tedy jako náklady hrazené nad rámec Ceny Díla, nýbrž jako náklady ve smyslu čl. 8. 2. Smlouvy o dílo.</p>

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 7</p>
7.	<p>Dotaz č. 3: Žádáme o objasnění bodu 8.1 smlouvy o dílo, který mimo jiné uvádí, že množství prací uvedená ve výkazu jsou odhadovaná, přičemž ta reálná množství nemají vliv na cenu díla. Z jakého důvodu postupuje zadavatel v rozporu s § 36 ZZVZ, který ukládá odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek zadavateli. Zadavatel tak nemůže uvést, že je zadávací podmínka v určité části neúplná, a ještě tuto svou odpovědnost přičíst k tíži dodavateli, který uvedené množství neovlivní. Od toho je tu projektant objednatel, vůči zhotoviteli objednatel, který v případě, že je uvedené množství opravdu jen odhadem, musí následně hradit skutečné množství, nikoli jen to odhadované. Tímto způsobem by zadavatel přenesl odpovědnost na dodavatele, což je v rozporu se ZZVZ. S touto problematikou souvisí i poslední souvětí bodu 8.3 smlouvy o dílo, proto jej požadujeme vypustit (odhad ceny a její nepřekročitelnost).</p>
	<p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7</p>
	<p>Dle čl. 8.1. Smlouvy o dílo je celková Cena Díla stanovena jako neměnná a konečná, a to ve vztahu rozsahu Díla uvedenému v soupisu prací k Dílu. Zadavatel si ve smyslu čl. 6.10. Smlouvy o dílo vyhradil v souladu s § 100 odst. 1 a § 222 odst. 2 zákona změnu závazku měření skutečně provedeného množství</p>

plnění položek uvedených v soupisu prací k Dílu. Pokud dojde v případě těchto položek k menšímu, či většímu plnění oproti množství předpokládanému v soupisu prací k Dílu, bude vybranému dodavateli uhrazeno skutečné množství realizované položky.

Pro vyloučení pochybností zadavatel mění čl. 8.1. Smlouvy o dílo následovně:
„Smluvní strany se dohodly, že celková Cena Díla je ve vztahu k soupisu prací k Dílu stanovena jako neměnná a konečná a činí:

Celková Cena Díla:

Cena Díla bez DPH	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
DPH 21%	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
DPH 15 %	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
Cena Díla včetně DPH	[BUDE DOPLNĚNO] Kč

Za KSÚS:

Cena Díla bez DPH	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
DPH 21%	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
DPH 15 %	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
Cena Díla včetně DPH	[BUDE DOPLNĚNO] Kč

Za Obec Starý Kolín:

Cena Díla bez DPH	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
DPH 21%	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
DPH 15 %	[BUDE DOPLNĚNO] Kč
Cena Díla včetně DPH	[BUDE DOPLNĚNO] Kč

Daň z přidané hodnoty (dále též „DPH“) bude na základě výslovné dohody smluvních stran připočtena ve výši platné ke dni uskutečnění zdanitelného plnění. Pro vyloučení pochybností se stanoví, že veškerá množství uvedená v soupise prací k Dílu a jeho jednotlivým částem jsou pouze odhadovaná, a skutečné množství realizované v rámci jednotlivých položek soupisu prací k Dílu bude uhrazeno na základě měření v souladu s čl. 6.10. Smlouvy.“

8.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8
	Dotaz č. 4: Dále si dovoluujeme požádat o objasnění bodu 12.1 písm. b) až d) smlouvy o dílo, tedy z jakého důvodu zadavatel vyžaduje naprosto nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu, která je stanovena ve stejné výši v případě prodlení s dílem jako celkem, dílčími termíny, odstraněním vad či předáním staveniště. Pokuta uvedená v citovaných bodech zcela jistě neodpovídá zajišťované skutečnosti, je nepřiměřeně vysoká, proto žádáme o snížení v řádu.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 Smluvní pokuta ve výši 0,2 % z ceny za každý započatý den prodlení není dle aktuální judikatury Nejvyššího soudu ČR považována za nepřiměřenou.

	Zadavatel s ohledem na jeho předchozí zkušenosti s plněním obdobných smluv o dílo na ustanovení čl. 12.1. písm. b) až d) Smlouvy o dílo ve stávajícím znění trvá.
--	---

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9
	Dotaz č. 5: Po zadavateli požadujeme objasnění bodu 13.1 smlouvy o dílo, který umožňuje objednateli bezdůvodné, a tedy zneužitelné odstoupení od smlouvy o dílo. Odstoupení je ze svého principu v podstatě jakousi sankcí za porušení smlouvy z druhé smluvní strany a potud je správné. Zadavatel jej však formuloval jako libovolné, ačkoli zhotovitel nic neporuší. Takový postup by byl v rozporu s dobrými mravy i zásadami ZZVZ, proto žádáme, aby odstoupení od smlouvy bylo vázáno jen na porušení povinností.
9.	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9
	Zadavatel na znění ustanovení čl. 13. 1. Smlouvy o dílo trvá, neboť (přestože má zadavatel zájem na realizaci předmětné veřejné zakázky) v průběhu poskytování plnění se mohou vyskytnout různé závažné důvody k odstoupení od smlouvy, které nelze předem ani předvídat, ani taxativně definovat. Zadavatel tím předchází možným škodám a naplňuje potřebu hospodárného nakládání s majetkem kraje, přestože si je vědom, že dodavatelé mohou rizika vyplývající z uvedeného ustanovení promítnout do nabídkové ceny.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10
	Dotaz č. 6: V neposlední řadě žádáme o objasnění a úpravu bodu 13.2 písm. a) smlouvy, která umožňuje odstoupení zhotovitele až po přerušení po dobu delší jak 12 měsíců. Po zhotoviteli nelze požadovat, aby držel cenu a kapacity po tak dlouhou dobu, proto žádáme, aby uvedená lhůta pro odstoupení byla značně zkrácena, min. na 3 měsíce. Zhotovitel nemůže svůj realizační tým a subdodavatele nechat nedělat nic a vyčkávat, až se bude moci v díle pokračovat. To je v rozporu se základními principy podnikání.
10.	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10
	Zadavatel na znění ustanovení čl. 13.2. písm. a) Smlouvy o dílo trvá, a to s ohledem na dřívější zkušenosti s plněním obdobných veřejných zakázek. V případě přerušení prací zadavatel s ohledem na zásadu péče řádného hospodáře a na povinnosti vyplývající z právních předpisů pro zadávání veřejných zakázek musí mít možnost zajistit připravenost pokračování prací pro případ krátkodobého a střednědobého přerušení prací. Zadavatel si je přitom vědom, že dodavatelé mohou rizika vyplývající z uvedeného ustanovení promítnout do nabídkové ceny.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák MPA, ředitel