

Uveřejněno na profilu zadavatele

V Praze dne 30. dubna 2020
Ev.č. zadavatele.: 405-2020/F
Ev. č. VZ.: Z2020-011125

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3

Veřejná zakázka: „Služby administrátora výběrových řízení pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících“

Zadavatel: Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Sokolovská 100/94 18600 Praha, IČO: 05792291

Zástupce zadavatele: Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, IČO: 28505913

Vážení,

zadavatel Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

1.	Znění dotazu č. 1:
	Zadavatel v bodě 10.2 zadávací dokumentace stanovil, že pro účely hodnocení zkušeností členů realizačního týmu budou hodnoceny mj. zkušenosti vedoucího realizačního týmu a zástupce vedoucího realizačního týmu, a to zkušenosti spočívající v poskytování služeb: a) komplexní administrace výběrového řízení podle ZVSPC, resp. nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007, b) komplexní administrace otevřeného zadávacího řízení, a to v posledních 10 letech . Dodavatel žádá o vysvětlení, od jakého okamžiku se počítá rozhodné období „posledních 10 let“.
	Odpověď č. 1: Jedná se o posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení, tj. shodně, jak je tento termín užíván v § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona a v čl. 6.3.1 ZD.
2.	Znění dotazu č. 2:
	Zadavatel v bodě 10.2 zadávací dokumentace stanovil, že pro účely hodnocení zkušeností členů realizačního týmu bude hodnocena mj. délka praxe vedoucího realizačního týmu a zástupce vedoucího realizačního týmu, přičemž maximální hodnocená délka praxe u každého hodnoceného člena realizačního týmu činí 20 let. Dodavatel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu zohledňuje ve vztahu k délce praxe 20 let, zatímco pro účely hodnocení počtu zkušeností zadavatel zohledňuje pouze posledních 10 let. Dodavateli není zřejmé, jaká je užitná hodnota požadovaného hodnotícího subkritéria a toto považuje za nepřiměřené a nedůvodné. Dodavatel uvádí, že zadavatel jako relevantní praxi považuje praxi v oblasti administrace veřejných zakázek a/nebo výběrových řízení dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ ZVS “). Vzhledem k tomu, že ZVS je účinný od 01.07.2010, pak žádný dodavatel nebude schopen zadavateli předložit délku praxe, která by činila 20 let. I zákon

	č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, který upravoval zadávání veřejných zakázek před nabytím účinnosti zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, nabyt účinnosti až 01.07.2006. Pokud by tedy zadavatel považoval za účelné hodnotit zkušenost členů realizačního týmu za období 20 let, pak by hodnotil zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, účinného od 08.02.2005, a zkušenosti se zadáváním veřejných zakázek podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, účinného od 01.01.1995. Vzhledem k tomu, že se právní úprava od doby účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, podstatným způsobem změnila, pak dodavateli není zřejmé, v čem zadavatel shledává účelnost hodnocení délky praxe, která svým rozsahem zasahuje až do účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a zcela tak nevypovídá o schopnostech plnit předmět plnění veřejné zakázky. Z jakého důvodu považuje zadavatel dodavatele, jehož členové realizačního týmu mají 20 letou praxi za dvojnásobně lepšího pro účely hodnocení v daném subkritériu ve srovnání s dodavatelem, jehož členové realizačního týmu mají 10 letou praxi? K jakému okamžiku se bude počítat naplnění podmínky trvání praxe? Ke dni zahájení zadávacího řízení, podání nabídky nebo k jinému okamžiku? Dodavatel s ohledem na výše uvedené žádá zadavatele o přehodnocení délky praxe u tohoto subkritéria hodnocení a změnu tohoto požadavku tak, aby tento odpovídal předmětu plnění veřejné zakázky a byl schopen vyjadřovat užitnou hodnotu tohoto subkritéria hodnocení. Hodnotit délku života, když dané subkritérium nad 10 letou hranici nic jiného nevyjadřuje, považuje dodavatel za absurdní. Dodavatel též poukazuje na skutečnost, že ve veřejné zakázce zadávané Středočeským krajem a uvedené v dotazu č. 8 tento požadavek absentoval, což u dodavatele vzbuzuje pochybnost o jeho pravých důvodech. Odpověď č. 2: Hodnotící kritérium č. 2 „Zkušenosti členů realizačního týmu“ má váhu 40 % a je rozděleno na dvě subkritéria v poměru 60:40. Je tedy zřejmé, že pro zadavatele je v rámci hodnocení primárně důležitější počet relevantních zkušeností s „čerstvou právní úpravou“ - proto posledních 10 let před zahájením zadávacího řízení. Současně však má pro zadavatele významnou vypovídací hodnotu doba, po kterou se hlavní osoby realizačního týmu věnují problematice veřejného zadávání. Léty nabyté poznatky a praxe jsou prostě nenahraditelné, a to zvláště ke skutečnosti, že dodavatelem zmiňované předpisy jsou založeny stále na stejných principech, které vedoucí a jeho zástupce musí pro výkon stanovené funkce naprosto ovládat. S tvrzením dodavatele, že je hodnocena délka života nikoli praxe, nelze s ohledem na uvedené souhlasit. Zároveň zadávací podmínky obsahují horní hranici, nad kterou již do hodnocení nebudou další roky započítávány, a to právě s ohledem na to, aby nebyla hodnocena dodavatelem zmiňovaná „délka života“ na úkor relevantní praxe. Trvání praxe: ZD stanoví zcela jednoznačně, že zadavatel udělí 1 bod za každý prokázaný ukončený rok praxe (započaté roky se nezapočítávají), a to před zahájením zadávacího řízení, tj. shodně, jak je tento termín užíván v § 79 odst. 2 písm. a) a b) zákona a v čl. 6.3.1 ZD.
3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3: Dodavateli není zřejmé, co se ve smyslu bodu 10.2 zadávací dokumentace považuje za praxi, jejíž délka bude ve vztahu k vedoucímu realizačního týmu a zástupci vedoucího realizačního týmu, tj. co se vše je možno do praxe započítat. Dodavatel proto žádá zadavatele o vysvětlení, co se pro účely hodnotícího subkritéria

	Délka (počet roků) praxe členů realizačního týmu rozumí „praxí“. Odpověď č. 3: Praxí se rozumí doba (počet roků), po kterou se člen týmu aktivně věnuje dané problematice. Zadavatel zdůrazňuje, že pojem praxe je ve všech zadávacích podmínkách používán zcela běžně, je všem dodavatelům naprosto srozumitelný a nezpůsobuje jakékoliv výkladové potíže.
4.	Znění dotazu č. 4: Dodavateli není zřejmé, zda musí být ve smyslu bodu 10.2 zadávací dokumentace praxe poskytována kontinuálně, tj. zda musí dodavatel předložit seznam administrovaných veřejných zakázek a/nebo výběrových řízení dle ZVS a to tak, že tyto na sebe po celou dobu praxe navazují, nebo zda musí dodavatel předložit seznam administrovaných veřejných zakázek a/nebo výběrových řízení dle ZVS, aniž by tyto na sebe musely bezprostředně navazovat nebo se vzájemně po celou rozhodnou dobu překrývat. Je nezbytné prokázat kontinuální praxi nebo je možné, aby praxe byla přerušena, pokud ano, po jakou dobu? Odpověď č. 4: ZD v čl. 10.2. stanoví zcela jasně a srozumitelně, že dodavatel uvede přehled poskytnutých služeb v posledních 10 letech a uvede délku, tj. počet roků, praxe, a to jak u vedoucího realizačního týmu, tak u jeho zástupce. Zadavateli není jasné, proč dodavatel uvádí jakési „kombinace“ ohledně ne/navazování a překrývání administrovaných veřejných zakázek a/nebo výběrových řízení dle ZVS.
5.	Znění dotazu č. 5 : Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení pojmu „výběrové řízení“. Zadavatel v bodě 2 zadávací dokumentace zavádí zkratku „Výběrová řízení“ pro „výběrová řízení ve smyslu § 10 a § 21 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVSPC“), na jejichž základě budou uzavírány s vybranými dopravci smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na území Středočeského kraje a částečně též na území hl. m. Prahy a příslušného sousedního kraje“. Zadavatel pak pojem výběrového řízení (tentokrát však již bez velkého počátečního písmena, tj. nikoli jako zavedenou zkratku) užívá v bodě 6.3.1 písm. b) zadávací dokumentace ve vztahu k technické kvalifikaci, v bodě 6.3.2 zadávací dokumentace ve vztahu ke zkušenostem členů realizačního týmu, a v bodě 10.2 zadávací dokumentace pro účely stanovení subkritérií Počet zkušeností členů realizačního týmu a Délka (počet roků) praxe členů realizačního týmu. Dodavateli není zřejmé, co zadavatel rozumí pojmem „výběrové řízení“, zda se jedná o nabídkové řízení ve smyslu § 10 ZVS, přímé zadání dle § 18 ZVS (a)nebo zadávací řízení ve smyslu ZZVZ, nebo zda se jedná pouze o jeden z těchto druhů řízení. Dodavatel proto zadavatele žádá o vysvětlení: - co se rozumí pojmem „výběrové řízení“ dle bodu 2 zadávací dokumentace? Zahrnuje tento pojem nabídkové řízení ve smyslu § 10 ZVS, přímé zadání dle § 18 ZVS a zadávací řízení ve smyslu ZZVZ? Pokud nikoli, které z uvedených druhů řízení zahrnuje? - co se rozumí pojmem „výběrové řízení“ dle bodu 6.3.1 písm. b) zadávací dokumentace. Zahrnuje tento pojem nabídkové řízení ve smyslu § 10 ZVS, přímé zadání dle § 18 ZVS a zadávací řízení ve smyslu ZZVZ? Pokud nikoli, které z uvedených druhů řízení zahrnuje? - co se rozumí pojmem „výběrové řízení“ dle bodu 6.3.2 zadávací dokumentace? Zahrnuje tento pojem nabídkové řízení ve smyslu § 10 ZVS, přímé zadání dle § 18

	ZVS a zadávací řízení ve smyslu ZZVZ? Pokud nikoli, které z uvedených druhů řízení zahrnuje? - co se rozumí pojmem „výběrové řízení“ dle bodu 10.2 zadávací dokumentace. Zahrnuje tento pojem nabídkové řízení ve smyslu § 10 ZVS, přímé zadání dle § 18 ZVS a zadávací řízení ve smyslu ZZVZ? Pokud nikoli, které z uvedených druhů řízení zahrnuje? Dodavatel tento svůj dotaz odůvodňuje skutečností, že platná a účinná právní úprava ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nezná pojem „výběrové řízení“.
	Odpověď č. 5: Zadavatel zdůrazňuje, že je přesvědčen o jednoznačnosti a naprosté srozumitelnosti ZD v tomto směru, nicméně znovu opakuje následující. Pojmem „Výběrové řízení“, jehož definice je uvedena v čl. 2 ZD, se rozumí ta Výběrová řízení, která bude administrovat administrátor (či administrátoři) vybraný na základě tohoto zadávacího řízení. V ostatní částech ZD je užívá pojem výběrové řízení (s malým v), přičemž významnou službou a/nebo zkušeností se rozumí veškerá výběrová řízení týkající se zajišťování dopravní obslužnosti dle zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících, ve znění pozdějších předpisů (ZVSPC), resp. nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007, bez ohledu na to, jakým procesním způsobem byly zadávány, tedy jak významné služby a/nebo zkušenosti spočívající v provedení nabídkového řízení dle § 10 ZVSPC, tak významné služby a/nebo zkušenosti spočívající v provedení zadávacího řízení dle zákona č. 134/2016 Sb. na zajištění dopravní obslužnosti, které se dle § 21 ZVSPC zadávají dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Přímé zadání dle § 18 ZVSPC nenaplnuje pojem výběrové řízení (není zde dán žádný „soutěžní/výběrový prvek“).
6.	Znění dotazu č. 6: Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda předmětem administrace výběrových řízení ve smyslu bodu 2 zadávací dokumentace bude výběr dopravců k zajištění přepravy cestujících veřejnou linkovou osobní dopravou, nebo výběr dopravců k zajištění přepravy cestujících veřejnou drážní osobní dopravou, nebo kombinace obou výše uvedených možností. Odpověď č. 6: Předmětem Výběrových řízení bude výběr dopravců k zajištění přepravy cestujících pouze veřejnou linkovou osobní dopravou.
7.	Znění dotazu č. 7: Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda budou jednotlivá výběrová řízení ve smyslu bodu 2 zadávací dokumentace dále dělena na části či nikoli. Pokud ano, bude omezen počet částí, na něž budou výběrová řízení dělena? Tato informace je zásadní pro ocenění předmětu plnění, když každá část bude předmětem samostatného postupu zadavatele. Odpověď č. 7: V čl. 2 ZD je jasně a srozumitelně uvedeno, že veřejná zakázka je rozdělena na 2 části, přičemž zadavatel předpokládá, že v rámci části 1 bude realizováno 16 Výběrových řízení a v rámci části 2 bude realizováno 22 Výběrových řízení. V obou částech si zadavatel vyhrazuje právo tyto počty Výběrových řízení upravit, tj. zvýšit či snížit. O žádném dalším

	dělení a/nebo omezování počtu částí zadavatel neuvažuje.
8.	Znění dotazu č. 8: Zadavatel v bodě 2 zadávací dokumentace stanovil předmět veřejné zakázky následovně: „Předmětem této veřejné zakázky je poskytování služeb administrátora výběrových řízení ve smyslu § 10 a § 21 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVSPC“), na jejichž základě budou uzavírány s vybranými dopravci smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících na území Středočeského kraje a částečně též na území hl. m. Prahy a příslušného sousedního kraje (dále jen „Výběrová řízení“). Administrátor bude poskytovat služby spočívající v komplexní administraci Výběrových řízení, tj. zajištění veškerých úkonů souvisejících s realizací Výběrového řízení podle relevantních právních předpisů (tj. ZVSPC a zákona), vč. poradenských služeb týkajících se takového Výběrového řízení.“ Dodavatel uvádí, že zadavatel Středočeský kraj, IČO: 70891095, se sídlem: Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 (dále jen „SČK“) zahájil dne 11.01.2019 zadávací řízení s názvem „Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob“, jejíž předmět plnění byl stanoven následovně: „Předmětem zadávacího řízení je – v souladu s usnesením Rady Středočeského kraje č. 028-17/2018/RK ze dne 21. května 2018 – uzavření rámcové dohody, kterou se vymezí podmínky spolupráce zadavatele a vybraného dodavatele při realizaci příslušných zadávacích procedur podle nařízení č. 1370/2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (dále jen „nařízení č. 1370/2007“) a zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 194/2010 Sb.“) (dále souhrnně jen „nabídková řízení“ nebo každé jednotlivě „nabídkové řízení“), pro výběr poskytovatele veřejných služeb v přepravě osob v rámci autobusové dopravy v zájmovém území zadavatele, a to včetně souvisejících úkonů (dále jen „rámcová dohoda“), přičemž na základě této rámcové dohody budou následně zadávány veřejné zakázky na služby.“ V souladu s rámcovou dohodou se zájmovým územím SČK rozumí „území Středočeského kraje s přesahy do dalších krajů, zejména Hlavního města Prahy“. Dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení vztahu veřejné zakázky a veřejné zakázky zadávané SČK s názvem „Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob“, když co do předmětu plnění i území, pro nějž mají být vybraným dodavatelem předmětných zadávacích řízení administrována řízení pro výběr poskytovatele veřejných služeb v přepravě osob, se tyto veřejné zakázky překrývají. Nahrazuje veřejná zakázka veřejnou zakázku zadávanou SČK s názvem „Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob“? Pokud ano, kdy byla veřejná zakázka zadávaná SČK s názvem „Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob“ zrušena? Odpověď č. 8: Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob“, evidenční číslo ve VVZ Z2019-001285 („Veřejná zakázka 2“) byla zrušena z důvodů hodných zvláštního zřetele dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, a to na základě usnesení Rady Středočeského kraje č. 087-24/2019/RK ze dne 29.7.2019 ve spojení s důvodovou zprávou k tisku č. 1697 (2019), přičemž v elektronickém nástroji E-ZAK byl jednoznačně vyznačen stav Veřejné zakázky 2, a to takto: „Zrušeno (v archivu) - Zakázka/soutěž byla zrušena“. V rámci procesu zrušení zadávacího řízení však došlo k administrativnímu pochybení, v jehož důsledku nebylo odesláno oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a současně účastníci zadávacího řízení nebyli vyrozuměni o zrušení zadávacího řízení k Veřejné zakázce 2. Momentálně se intenzivně pracuje na nápravě výše popsaného administrativního pochybení.

--	--

Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s čl. 12 ZD na základě předchozí žádosti dodavatele, přičemž **nemá charakter změny/doplnění zadávací dokumentace.**

.....
Mgr. Pavlína Trhalová, advokát
Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o.