

Uveřejněno na profilu zadavatele

V Praze dne 30. dubna 2020  
Ev.č. zadavatele.: 405-2020/F  
Ev. č. VZ.: Z2020-011125

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2

**Veřejná zakázka: „Služby administrátora výběrových řízení pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících“**

**Zadavatel: Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace**, se sídlem Sokolovská 100/94 18600 Praha, IČO: 05792291

**Zástupce zadavatele:** Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o., se sídlem Těšnov 1/1059, 110 00 Praha 1, IČO: 28505913

Vážení,

zadavatel Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

|  |   |
|--|---|
|  | <p><b>Znění dotazu:</b></p> <p>Vážení,</p> <p>ve vztahu k zadávacímu řízení na veřejnou zakázku s názvem „<i>Služby administrátora výběrových řízení pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících</i>“ („<b>Veřejná zakázka 1</b>“) zadávanou zadavatelem <b>Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace</b>, se sídlem Sokolovská 100/94, 186 00 Praha 8, IČO 05792291 („<b>Zadavatel</b>“), tímto žádáme Zadavatele o vysvětlení jeho postupu zadávání předmětné Veřejné zakázky 1.</p> <p>Společnost <b>XXX</b> („<b>Dodavatel</b>“), podala nabídku do zadávacího řízení na veřejnou zakázku s názvem „<i>Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob</i>“, evidenční číslo ve VVZ Z2019-001285 („<b>Veřejná zakázka 2</b>“), která byla rovněž zadávána Zadavatelem.</p> <p><b>1.</b> Jak Dodavatel zjistil ze zadávací dokumentace k Veřejné zakázce 1, jedná se o totožný předmět plnění jako v případě Veřejné zakázky 2.</p> <p>Dodavatel, jak již bylo uvedeno výše, měl zájem na získání Veřejné zakázky 2, proto do zadávacího řízení podal svou nabídku. K dnešnímu dni nebyl Dodavatel informován, že by došlo k ukončení zadávacího řízení. Pokud bylo úmyslem zadavatele zadávací řízení na Veřejnou zakázku 2 zrušit, byl povinen o tom, jak vyžaduje § 128 odst. 1 ZZVZ, informovat. Dodavatel rovněž nenalezl oznámení o zrušení zadávacího řízení ve VVZ, které má Zadavatel povinnost v případě zrušení zadávacího řízení uveřejnit, a na profilu Zadavatele není uveřejněna písemná zpráva zadavatele dle § 217 ZZVZ, kterou má Zadavatel vyhotovit o každém zadávacím řízení. Jelikož Dodavatel neobdržel povinné oznámení o zrušení zadávacího řízení na Veřejnou zakázku 2, nepočala běžet lhůta k podání případných námitek ze strany Dodavatele a nedošlo tak k naplnění podmínky pro ukončení zadávacího řízení dle § 51 odst. 2 ZZVZ. <u>Zadávací řízení na Veřejnou zakázku 2 tak není dle Dodavatele v souladu se ZZVZ doposud ukončeno.</u></p> |
|--|---|

Podle ZZVZ přitom platí, že Zadavatel není (až na výjimky tzv. překlenovacích smluv dle § 51 odst. 4 ZZVZ) oprávněn před ukončením předchozího zadávacího řízení zahájit nové zadávací řízení na veřejnou zakázku s obdobným předmětem plnění. O překlenovací smlouvu se přitom v případě Veřejné zakázky 1 s ohledem na specifikaci jejího předmětu a rozsahu zcela jistě nejedná.

Dodavatel žádá o vysvětlení postupu Zadavatele, kdy Zadavatel zadává totožný předmět plnění v rámci Veřejné zakázky 1, aniž by bylo řádně ukončeno zadávací řízení na Veřejnou zakázku 2, přičemž navíc podstatně zpřísňuje stanovenou kvalifikaci.

S pozdravem

### **Odpověď:**

*Rámcová dohoda na administraci nabídkových řízení na poskytování veřejných služeb v přepravě osob*, evidenční číslo ve VVZ Z2019-001285 („**Veřejná zakázka 2**“) **byla zrušena z důvodů hodných zvláštního zřetele** dle § 127 odst. 2 písm. d) zákona, a to na základě usnesení Rady Středočeského kraje č. 087-24/2019/RK ze dne 29.7.2019 ve spojení s důvodovou zprávou k tisku č. 1697 (2019), přičemž v elektronickém nástroji E-ZAK byl jednoznačně vyznačen stav Veřejné zakázky 2, a to takto: „*Zrušeno (v archivu) - Zakázka/soutěž byla zrušena*“. V rámci procesu zrušení zadávacího řízení však došlo k administrativnímu pochybení, v jehož důsledku nebylo odesláno oznámení o výsledku zadávacího řízení do Věstníku veřejných zakázek a současně účastníci zadávacího řízení nebyli vyrozuměni o zrušení zadávacího řízení k Veřejné zakázce 2. **Momentálně se intenzivně pracuje na nápravě výše popsaného administrativního pochybení.**

K Vámi tvrzenému souběhu zadávacích řízení na Veřejnou zakázku 2 a veřejné zakázky „*Služby administrátora výběrových řízení pro uzavření smluv o veřejných službách v přepravě cestujících*“ („**Veřejná zakázka 1**“) s ohledem na totožný předmět plnění uvádíme následující:

V první řadě je nutno zdůraznit, že se v osobě zadavatele nejedná o totožný subjekt. Zadavatelem Veřejné zakázky 2 byl Středočeský kraj a Integrovaná doprava Středočeského kraje figurovala pouze jako zástupce zadavatele, avšak v případě Veřejné zakázky 1 je zadavatelem přímo Integrovaná doprava Středočeského kraje, příspěvková organizace. Příspěvková organizace územně samosprávného celku má svoji právní subjektivitu (podrobněji § 27 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů) a má postavení samostatného veřejného zadavatele dle § 4 odst. 1 písm. d) zákona.

V předmětu plnění je pak několik odlišností, tj. není totožný, např. se liší objem administrovaných „*Výběrových řízení*“ a s tím související předpokládaná hodnota. Současně v rámci Veřejné zakázky 1 nejsou poptávány právní služby, ale zejména služby administrátora veřejných zakázek, tj. předmětem plnění není např. zastupování zadavatele před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže.

S ohledem na výše uvedené se tedy nejedná o souběh zadávacích řízení s obdobným předmětem plnění, neboť Veřejná zakázka 2 byla zrušena, byť s administrativním pochybením, a navíc tyto dvě Veřejné zakázky nemají obdobný předmět plnění a ani shodné zadavatele.

Toto vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s čl. 12 ZD na základě předchozí žádosti dodavatele, přičemž **nemá charakter změny/doplnění zadávací dokumentace.**

.....  
**Mgr. Pavlína Trhalová, advokát**  
Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o.