

Profil zadavatele

V Říčanech dne 16.3.2020
Reg. č.: vz-109/20
Č.j.: 604/20/KSUS/R/KOL
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28-36 k veřejné zakázce „II/244 Měšice, rekonstrukce mostu ev.č. 244-001“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

28.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:
	Opětovně žádáme zadavatele o doplnění, že doba pro dokončení díla (dle odst. 4.1 smlouvy o dílo) činí 13 měsíců „čistého času“, tj. s automatickým navýšením uvedené doby o povinnou zimní technologickou přestávku tak, jak na čistou dobu odkazují zásady organizace výstavby v projektové dokumentaci („Celková doba výstavby: 13 měsíců (+zimní technolog. přestávka 4.5 měs.)“). V dodatečné informaci č. 13 zadavatel uvádí, že se „v čl. 4.2 smlouvy uvádí, že se zimní přestávkou je při předání staveniště počítáno“. Tuto argumentaci považuje účastník za zcestnou, jelikož čl. 4.2 pojednává o specifickém případě předání staveniště, nikoli o době provádění díla. Pokud by zadavatel vyzval zhotovitele k převzetí staveniště např. k 1.9.2020, odpovídala by současná textace smlouvy dokončení díla v termínu do 30.9.2021. To, že zhotovitel není v průběhu zimní technologické přestávky tj. od od 1. 12. do 31. 3. oprávněn provádět práce v blízkosti silnice, není nijak reflektováno. Toto ustanovení smlouvy je tak v rozporu s projektovou dokumentací, kterou je zhotovitel povinen se při provádění díla řídit. Odkazuje-li zadavatel v dodatečné informaci na čl. 4.2, tak tento článek s výše uvedeným rozparem nijak nesouvisí. Nabude-li smlouva účinnosti v období zimní přestávky tj. např. v prosinci 2020, vyzve objednatel zhotovitele k převzetí Staveniště do 1 měsíce od konce zimní přestávky, tj. např. k 1.4.2021. V takovém případě by byl zhotovitel povinen dle současné textace smlouvy dokončit dílo v termínu do 30.4.2022, avšak tento termín opětovně nereflektuje projektovou dokumentaci a 13 měsíců „čistého času“, a to proto, že nepočítá se zimní technologickou přestávkou pro rok 2021-2022. Zároveň není aktuálně vzhledem k informacím zadavatele zřejmé, jak má účastník příslušný harmonogram zpracovat – zda na 13 měsíců bez zimní technologické přestávky, s 1 zimní technologickou přestávkou, či dokonce se 2 zimními technologickými přestávkami. Účastník tedy opětovně žádá zadavatele o opravu příslušného ustanovení smlouvy o dílo tak, aby bylo zcela jasné, kolik čistého času má zhotovitel k provedení díla a aby byl odstraněn současný rozpor s projektovou dokumentací.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:
	Délka zimní technologické přestávky v trvání 4,5 měsíce, uvedená v zásadách organizace výstavby v projektové dokumentaci, je pouze „uvažovaná“. Srov. rovněž str. 8 Zásad organizace výstavby, kde se uvádí: „ <i>Celková doba trvání zimní technologické přestávky se uvažuje cca 4 měsíce.</i> “ Nejedná se tedy o pevně danou délku trvání zimní technologické přestávky, neboť ta je logicky odvislá od konkrétních fyzických podmínek na staveništi. Jak již přitom zadavatel uvedl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 13, dle čl. 4.4 písm. a) smlouvy je možné prodloužit termín plnění mj. v případě, že se vyskytnou přírodní fyzické podmínky, které způsobí objektivní nemožnost plnit ve stanovených termínech. Pod

	toto ustanovení lze nepochybně zařadit i nepříznivé klimatické podmínky, které jsou relevantní i pro zimní technologickou přestávku. Zadavatel tedy nespatřuje nutnost jakkoliv v tomto ohledu upravovat návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky, neboť jej považuje za dostatečný i z hlediska zohlednění zimní technologické přestávky.
--	---

29.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 29:
	V návaznosti na dodatečnou informaci č. 15 žádá účastník zadavatele o přesnou specifikaci toho, co se považuje za „nepřiměřeně dlouhou“ resp. „přiměřeně dlouhou“ dobu provádění přeložky, která bude / nebude mít vliv na dobu pro dokončení díla, resp. prodloužení termínů. Jak má účastník plánovat nějaký průběh výstavby a náklady s tím spojené, když od zadavatele nedisponuje ani obecnou informaci, zda se bude jednat o 14 dní, 1 měsíc, 3 měsíce apod. a jak dlouhou dobu považuje zadavatel za přiměřenou natolik, že nedojde k prodloužení termínů. Pokud pak zadavatel není schopen poskytnout ani takto základní dobu, od které by se jasně odvíjelo prodloužení termínů v případě jejího nedodržení, žádá účastník o doplnění obecné formulace o automatickém prodloužení všech termínů o dobu provádění přeložek třetí osobou, jelikož v případě nemožnosti stanovení jasně specifikované doby, je jen takováto definice účastníkem ocenitelná a pro obě smluvní strany spravedlivá
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29: Jak již zadavatel uvedl v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 15, nelze logicky dopředu přesně a závazně určit, jaká bude časová náročnost provedení konkrétních přeložek, resp. jak dlouho bude realizace takových přeložek trvat. Pokud bude nutno prodloužit termín plnění z důvodu nemožnosti zhotovitele provádět práce z důvodu realizace přeložek třetí osobou, dopadá na takové situace čl. 4.4, resp. 4.5 smlouvy.

30.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30:
	V dodatečné informaci č. 16 zadavatel uvádí, že „toto ustanovení je standardní a je běžně používáno ve smlouvách zadavatele.“ S uvedeným tvrzením účastník nesouhlasí a předkládá, že například ve smlouvě na veřejnou zakázku s názvem „II/102 hr. hl. města Prahy – Štěchovice, rekonstrukce, ETAPA II“ vypsané stejným zadavatelem uvedené ustanovení „Objednatel si vyhrazuje právo poddodavatele odmítnout, a to i bez uvedení důvodu. Změna jakéhokoli poddodavatele podléhá schválení Objednatele.“ obsaženo vůbec není a naopak je v nich obsažen závazek objednatel souhlas s využitím poddodavatele neodpírat, Bez stanovení jasných důvodů pro odmítnutí poddodavatele (např. trestní, absence kvalifikace, vadné provádění díla apod.) může objednatel odmítnout poddodavatele zhotovitele i s odkazem na špatnou barvu auta nebo loga poddodavatele, a to vše i za případným účelem donucení zhotovitele k využití „správného“ poddodavatele. I kdyby se pak jednalo o standardní a běžně používané ustanovení zadavatele, neznamená to, že by mělo být uvedené ustanovení dále používáno. Takovéto ustanovení zakládající možnou libovůli objednatel bez jakéhokoli opodstatnění považuje účastník za neprofesionální chování, které by vůbec nemělo mít oporu ve smlouvě, a odkaz na jeho dlouhodobé užívání nemůže být jeho omluvou a ospravedlněním. I zadavatel by měl průběžně své vzorové smlouvy opravovat a upravovat do souladu se standardy trhu tak, aby nemusel účastník v rámci každé zakázky podávat stejnou sadu dotazů pořád dokola jen proto, že zadavatel opětovně neodstranil v zadávací dokumentaci chyby, nesrovnalosti a takováto šikanozní ujednání. Účastník žádá zadavatele o zjednání nápravy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30: Zadavatel nemůže dopředu vypočítat všechny možné případy, kdy je nutno odmítnout poddodavatele. Jak již zadavatel dříve uvedl, jedná se o pojistku, na které zadavatel trvá. Příklady uváděné dodavatelem (špatná barva auta, logo apod.) jsou zcela zjevně absurdní, přičemž šikanozní potenciál daného ustanovení je pouhou neopodstatněnou spekulací dodavatele. Zadavatel opětovně uvádí, že se jedná o výjimečné opatření. Pokud jde o skutečnost, že ve smlouvě na veřejnou zakázku „II/102 hr. hl. města Prahy – Štěchovice, rekonstrukce, ETAPA II“ obdobné smluvní ustanovení není obsaženo, neznamená to, že by zadavatel nemohl takové ujednání požadovat v jiné veřejné zakázce. V této souvislosti lze odkázat např. na veřejnou zakázku „II/11533 Beroun rekonstrukce mostu přes trať ČD na Zavadilku, ev. č. 11533 – 2“, v rámci které zadavatel zvolil stejný způsob zajištění, že na realizaci

	veřejné zakázky se nebude podílet podavatel, který je pro zadavatele nepřipustný. Nejedná se tedy o nějaký neobvyklý požadavek zadavatele pro tuto konkrétní veřejnou zakázku, přičemž zadavatel nebude upravovat smluvní podmínky dle přání konkrétního dodavatele.
--	--

31.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31:
	V návaznosti na dodatečnou informaci č. 17, kde zadavatel uvádí, že „je zřejmé, že Nabídkovou cenou, jak je definována v čl. 11.1 smlouvy, se rozumí celková Cena Díla, uvedená v čl. 8.1 smlouvy, jež byla stanovena na základě naceněného soupisu prací v nabídce zhotovitele“ žádá účastník opětovně o doplnění jasné definice „Nabídková cena činí XXX“ do textu smlouvy, a to i z důvodu, že se jedná dle informace zadavatele o měřenou smlouvu, kdy se bude Cena Díla průběžně v čase na základě měření měnit. Současně není z odkazu na Nabídku a Nabídkovou cenu zřejmé, zda se odkazuje na částku odpovídající Ceně Díla s DPH nebo bez DPH, tj. z jaké hodnoty „ceny“ se odvozují další ustanovení smlouvy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 31: Zadavatel nepovažuje za nutné v tomto ohledu smlouvu jakkoliv upravovat. Jak již zadavatel uvedl v předchozím vysvětlení zadávací dokumentace, je ze smlouvy zcela zřejmé, co se považuje za Nabídkovou cenu. Není tak třeba „ <i>doplnění jasné definice „Nabídková cena činí XXX“</i> “. Nabídková cena se stanoví jako cena bez DPH, což je zřejmé jednak ze zadávacích podmínek, jednak i z čl. 11.1 smlouvy. V této souvislosti zadavatele dodává, že výklad smlouvy na plnění veřejné zakázky vychází mj. ze zadávacích podmínek, jejichž nedílnou součástí jsou i vysvětlení zadávací dokumentace.

32.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32:
	V dodatečné informaci č. 18 zadavatel uvádí, že „toto ustanovení je standardní a je běžně používáno ve smlouvách zadavatele.“ S uvedeným tvrzením účastník nesouhlasí a předkládá, že například ve smlouvě na veřejnou zakázku s názvem „II/102 hr. hl. města Prahy – Štěchovice, rekonstrukce, ETAPA II“ stejného zadavatele uvedené ustanovení „Objednatel je oprávněn od Smlouvy kdykoliv odstoupit, nebo dát pokyn Zhotoviteli k přerušení poskytování plnění, a to i bez uvedení důvodů.“ obsaženo vůbec není a naopak je v něm obsažen alespoň demonstrativní výčet důvodů natolik závažných, že jsou důvodem k odstoupení objednatele od smlouvy nebo přerušení provádění díla. Absenci alespoň základního demonstrativního vymezení považuje účastník za neprofesionální chování, které by nemělo mít oporu ve smlouvě, a žádá o sjednání nápravy. Účastník chápe přání zadavatele, aby mohl objednatel v určitých případech provádění díla přerušit. Právě pro takové případy se však standardně ve smlouvách o dílo v rámci dopravní infrastruktury využívají inflační doložky, které narovnají vzniklý nepoměr práv smluvních stran tím, že zhotoviteli nevznikne bezdůvodným přerušením ze strany objednatele a růstem vstupních nákladů za uvedené období až taková škoda. Nadto pokud jde o odstoupení od smlouvy, to by mělo být až posledním a nejzazším krokem pro případ nemožnosti plnění nebo enormních rozporů při provádění díla a jako takové tedy s jasně definovanými důvody. I kdyby se pak jednalo o standardní a běžně používané ustanovení zadavatele, neznámá to, že by mělo být uvedené ustanovení dále používáno. Takovéto ustanovení zakládající možnou libovůli objednatele bez jakéhokoli opodstatnění považuje účastník za neprofesionální chování, které by vůbec nemělo mít oporu ve smlouvě, a odkaz na jeho dlouhodobé užívání nemůže být jeho omluvou a ospravedlněním. I zadavatel by měl průběžně své vzorové smlouvy opravovat a upravovat do souladu se standardy trhu tak, aby nemusel účastník v rámci každé zakázky podávat stejnou sadu dotazů pořád dokola jen proto, že zadavatel opětovně neodstranil v zadávací dokumentaci chyby, nesrovnalosti a takováto šikanozní ujednání. Účastník žádá zadavatele o zjednání nápravy.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 32: Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 18. Skutečnost, že ve smlouvě na veřejnou zakázku „II/102 hr. hl. města Prahy – Štěchovice, rekonstrukce, ETAPA II“ obdobné smluvní ustanovení není obsaženo, resp. je formulováno jinak, neznámá, že by zadavatel nemohl v jiných veřejných zakázkách zvolit jinou

	smluvní úpravu. V této souvislosti lze odkázat např. na dodavatelem odkazovanou veřejnou zakázku „III/27922, most ev.č. 27922-2 přes řeku Jizeru před Loukovem“, kde je zcela totožná smluvní úprava. Stejně řešení bylo zvoleno např. i u veřejné zakázky „II/11533 Beroun rekonstrukce mostu přes trať ČD na Zavadilku, ev. č. 11533 – 2“. Nejedná se tedy o nějaký neobvyklý požadavek zadavatele pro tuto konkrétní veřejnou zakázku, přičemž zadavatel nebude upravovat smluvní podmínky dle přání konkrétního dodavatele.
--	---

33.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:
	V dodatečné informaci č. 20 zadavatel opravil výši smluvních pokut v čl. 12.1 tak, že „...při prodlení Zhotovitele s kompletním provedením a dokončením Díla v termínu dle Smlouvy, a to ve výši 0,05 % z celkové Nabídkové ceny, bez DPH, za každý započatý den prodlení“ a „...při prodlení Zhotovitele se splněním kterékoli části Díla, a to ve výši 0,05 % z dílčí Nabídkové ceny bez DPH za každý započatý den prodlení se splněním části Díla;...“ V nově poskytnuté smlouvě o dílo však figurují u těchto pokut nadále sazby ve výši 0,5 %. Účastník tedy žádá zadavatele o opravu smlouvy o dílo na uvedenou výši smluvních pokut.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 33:
	V případě vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 došlo k administrativnímu pochybení v textu vysvětlení. V návaznosti na žádost dodavatele byla ve smlouvě <u>upravena výše smluvních pokut pouze dle čl. 12.1 písm. c) a písm. d) smlouvy</u> , jak vyplývá z poskytnuté opravené vzorové smlouvy a i ze zřejmého úmyslu zadavatele vyjádřeného ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 20, nikoliv dle čl. 12.1 písm. a) a písm. b) smlouvy. Správně tedy vysvětlení zadávací dokumentace č. 20 mělo znít: Zadavatel opravuje výši smluvních pokut v čl. 12.1 písm. c) a písm. d) smlouvy, a to následovně: <i>„Objednateli vzniká vůči Zhotoviteli nárok na smluvní pokutu v následujících případech:</i> ... <i>c) při prodlení Zhotovitele s nástupem na odstranění Objednatelem uplatněné vady, či při prodlení Zhotovitele s odstraněním vady ve stanoveném termínu, a to ve výši 0,5 % z celkové Nabídkové ceny bez DPH, za každý započatý den prodlení;</i> <i>d) při prodlení Zhotovitele s převzetím Staveniště či vyklizením a předáním Staveniště, a to ve výši 0,5 % z celkové Nabídkové ceny bez DPH, za každý započatý den prodlení; ...“</i> Platí tedy znění opravené vzorové smlouvy poskytnuté společně s vysvětlením zadávací dokumentace č. 20.

34.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 34:
	V dodatečné informaci č. 23 zadavatel uvádí, že „V případě, že dojde k prodlení zhotovitele s dokončením části díla a poté dojde i k prodlení zhotovitele s kompletním provedením díla, vznikne objednateli nárok na zaplacení obou smluvních pokut, tj. dle čl. 12.1 písm. a) i b) smlouvy.“ Žádáme zadavatele o vyjasnění, proč v tomto případě postupuje odlišně, než u veřejné zakázky s názvem „III/27922, most ev.č. 27922-2 přes řeku Jizeru před Loukovem“, kde totožný zadavatel k totožnému textu příslušné části smlouvy o dílo v dodatečných informacích uvedl, že „Souběh smluvních pokut podle odst. 12.1 písm. a) a b) Smlouvy o dílo nenastane. Pro případ prodlení zhotovitele s konečným předáním díla ve smluveném termínu bude zadavatelem uplatňována smluvní pokuta pouze podle odst. 12.1 písm. a) Smlouvy o dílo.“

	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 34: Jak již bylo shora uvedeno, zadavatel není povinen nastavit smluvní podmínky u všech veřejných zakázek totožně, resp. pokud v určitém případě nějak nastavil obchodní podmínky, neznamená to, že by tyto musel používat, resp. vyžadovat u všech dalších veřejných zakázek. Zadavatel dále není povinen v rámci vysvětlení zadávacích podmínek objasňovat své pohnutky, které ho vedly k úpravě toho či onoho smluvního ujednání ve vzorové smlouvě na veřejnou zakázku. Nicméně, zadavatel může sdělit, že v případě souběhu porušení povinností dle smlouvy (tj. prodlení s dokončením části díla a následně i prodlení s dokončením celého díla) nepovažuje za dostatečné uplatnění smluvní pokuty pouze u prodlení s celým dílem. Proto nastavil smluvní pokuty tak, že v těchto případech je možný „souběh“ smluvních pokut, aby tak v maximální možné míře zajistil řádné plnění povinností dodavatele.
35.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 35: V návaznosti na dodatečnou informaci č. 24 žádá účastník zadavatele o promítnutí této dodatečné informace do textu smlouvy tak, aby zadavatele uvedl ve smlouvě o dílo, že „b) při prodlení Zhotovitele se splněním kterékoli části Díla, a to ve výši 0,05 % z příslušné dílčí Nabídkové ceny bez DPH, tedy z ceny odpovídající dílčí Nabídkové ceně takové části díla v rámci celkové Nabídkové ceny, a to za každý započatý den prodlení se splněním dané části Díla“ Text smlouvy o dílo poskytnutý zadavatelem neodpovídá textu uvedenému v dodatečné informaci č. 24. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 35: Text smlouvy odpovídá předmětnému vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel nemá za to, že by bylo potřeba ve smlouvě doslovně uvádět celý text vysvětlení. Na základě předmětného vysvětlení je totiž zcela zřejmé, jaký je význam daného smluvního ujednání, přičemž význam smluvního ujednání by byl zřejmý i bez tohoto vysvětlení.
36.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 36: Účastník žádá zadavatele o vyjasnění, z jakého důvodu by měla smlouva o dílo nabýt účinnosti dnem jejího uzavření a nikoli až dnem jejího zveřejnění v registru smluv v souladu se zákonem č. 340/2015 Sb., o zvláštních podmínkách účinnosti některých smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv). Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36: Smlouva o dílo samozřejmě nabude účinnosti v souladu s obecnými právními předpisy. Na uvedeném nemění nic ani ustanovení smlouvy, že nabude účinnosti dnem podpisu. Zadavatel přesto upraví formulaci příslušného ustanovení, aby předešel dalším zcela zjevně zbytečným, opakujícím se dotazům.

V souvislosti s výše uvedeným mění zadavatel lhůtu pro podání nabídek na 23.3.2020 do 12:00.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel