

Profil zadavatele

V Říčanech dne 10.3.2020
Reg. č.: vz-109/20
Č.j.: 553/20/KSUS/R/KOL
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11-25 k veřejné zakázce „II/244 Měšice, rekonstrukce mostu ev.č. 244-001“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

| | |
|-----|--|
| 11. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11: |
| | <p>Ze smlouvy o dílo není účastníkovi zřejmé, jestli se jedná o pevnou smluvní cenu díla, tedy že objednatel zaplatí zhotoviteli celkovou maximální cenu díla dle článku 8, anebo měřený kontrakt, kdy budou měřeny a fakturovány skutečně provedené práce. V návaznosti na jiné veřejné zakázky zadávané totožným zadavatelem a informace poskytnuté v rámci dodatečných informací k takovým zakázkám má účastník za to, že se spíše jedná se o měřený kontrakt, kdy doměrky a nedoměrky budou řešeny na konci stavby formou ZBV. Nicméně pokud je tato analýza účastníka správná, žádá uchazeč o příslušnou opravu, resp. vypuštění, některých ustanovení smlouvy o dílo, které měřenému kontraktu neodpovídají, resp. odkazují spíše na pevnou cenu, což je dle účastníka zavádějící. Zejména se jedná o následující odstavce smlouvy o dílo:</p> <ul style="list-style-type: none">• 1.2 „<i>Pokud dojde k rozdílu mezi projektovou dokumentací a soupisem prací, platí soupis prací.</i>“ – údaje v soupis prací (výkazu výměr) jsou u měřených kontraktů pouze orientační. Jak má účastník chápat uvedenou větu, kdy soupis prací a údaje v něm uvedené mají de facto přednost před projektovou dokumentací? Tato věta dle účastníka odporuje principu měřeného kontraktu. Případně která projektová dokumentace je tímto myšlena, když k výstavbě dojde dle projektové (realizační) dokumentace zpracovávané zhotovitelem?• 8.1. „<i>celková Cena Díla je stanovena jako neměnná a konečná</i>“ – tato věta je dle účastníka v jasném rozporu s principem měřeného kontraktu, kdy cena díla u měřených kontraktů není neměnná a konečná, ale právě na základě měření se automaticky mění, což dále v textu smlouvy o dílo zadavatel i potvrzuje. |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11: |
| | <p>Zadavatel k dotazu uvádí, že se jedná se o měřený kontrakt a budou hrazeny jen skutečně provedené práce.</p> <p>K čl. 1.2 smlouvy zadavatel uvádí, že soupis prací, který bude následně nedílnou součástí smlouvy, logicky vychází z projektové dokumentace, která předchází realizaci stavby, nikoliv z realizační dokumentace, kterou následně zpracuje zhotovitel. Ust. čl. 1.2 se týká pouze situace, kdy by se následně zjistilo, že tento</p> |

| | |
|--|--|
| | <p>soupis prací není v určitých ohledech v souladu s touto „předrealizační“ projektovou dokumentací; v takovém případě platí, že přednost má soupis prací.</p> <p>Čl. 8.1 smlouvy, ve kterém je uvedena celková cena díla jakožto konečná a neměnná, se vztahuje k rozsahu díla, jenž by zcela odpovídal množství prací uvedenému v soupisu prací, dle kterého byla veřejná zakázka zhotovitelem naceněna v nabídce na plnění veřejné zakázky. Ve skutečnosti bude hrazena cena odpovídající skutečně provedenému množství prací dle jednotkových cen uvedených v soupisu prací, neboť se jedná o měřený kontrakt.</p> |
|--|--|

| | |
|-----|--|
| 12. | <p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:</p> <p>V návaznosti na odst. 3.1 smlouvy o dílo, pokud <i>právo vstupu a užívání staveniště nebude náležet výhradně zhotoviteli</i>, není dle názoru účastníka zhotovitel schopen zajistit <i>ochranu díla po celou dobu jeho provádění, jakož i veškerých věcí a zařízení, které na Staveniště dopravil za účelem provádění Díla, neumožnění přístupu na Staveniště nepovolaným osobám a s tím související další povinnosti zhotovitele např. v oblasti BOZP apod.</i> Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak má v rámci sdílení staveniště zhotovitel uvedené zabezpečit, resp. jaké má oprávnění / donucovací prostředky vůči takovým třetím stranám, se kterými má staveniště sdílet, ale se kterými není de facto v žádném smluvním vztahu.</p> |
| | <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 12:</p> |
| | <p>Zadavatel uvádí, že smyslem tohoto ustanovení je poskytnout přístup na staveniště i povolaným osobám, které nejsou personálem zhotovitele, které se však standardně při provádění stavebních prací na staveništi pohybují, tak jak vymezeno v čl. 3.2 smlouvy, zejména autorskému dozoru projektanta, personálu objednatele apod.</p> <p>Zabezpečení staveniště a ochrana díla je v plně kompetenci zhotovitele, a to včetně zvolení způsobu takové zabezpečení, jak je běžné u obdobných stavebních prací. Za toto zabezpečení je zodpovědný zhotovitel.</p> |

| | |
|-----|--|
| 13. | <p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:</p> <p>Žádáme zadavatele o doplnění, že doba pro dokončení díla (dle odst. 4.1 smlouvy o dílo) činí 13 měsíců „čistého času“, tj. s <i>automatickým navýšením uvedené doby o povinnou zimní technologickou přestávku</i>, (tak jak na čistou dobu odkazují zásady organizace výstavby v projektové dokumentaci) a dále o doplnění nepříznivých klimatických odsouhlasených smluvními stranami do odst. 4.4. smlouvy o dílo jako důvodu pro prodloužení termínů provádění díla.</p> |
| | <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:</p> |
| | <p>Termín plnění zakázky je stanoven na 13 měsíců od převzetí staveniště, avšak zadavatel v čl. 4.2 smlouvy uvádí, že se zimní přestávkou je při předání staveniště počítáno. Současně je v čl. 4.3 smlouvy odkazováno na závazný časový harmonogram, jenž je přílohou č. 5 smlouvy, v tomto harmonogramu je se zimní přestávkou taktéž kalkulováno.</p> <p>Dále v čl. 4.4 písm. a) je uvedeno, že je možné prodloužit termín plnění mj. v případě, že se vyskytnou přírodní fyzické podmínky, které způsobí objektivní nemožnost plnit ve stanovených termínech. Pod toto ustanovení lze nepochybně zařadit i nepříznivé klimatické podmínky, přičemž relevantnost důvodu pro</p> |

| | |
|-----|---|
| | prodloužení termínu posoudí zadavatel. |
| 14. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14: Žádáme zadavatele o doplnění dodatečných prací (víceprací požadovaných objednatelem v rámci změnového řízení) do odst. 4.4. smlouvy o dílo jako důvodu pro prodloužení termínů provádění díla. |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14: V případě, že vyvstane potřeba změny rozsahu díla, bude postupováno dle čl. 6.7 smlouvy a souvisejících předpisů, zejména zákona a interních předpisů zadavatele. Případné prodloužení termínu plnění díla z důvodu změny rozsahu díla bude sjednáno formou písemného dodatku ke smlouvě (viz čl. 6.7 písm. b) smlouvy). |
| 15. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15: Žádáme zadavatele o vysvětlení odst. 5.11 smlouvy o dílo. Chápe účastník správně, že případné přeložky bude provádět ona třetí osoba (vlastník/provozovatel) a zhotovitel mu pouze poskytne součinnost, když „provedení přeložky není předmětem Díla dle Smlouvy“? V případě provádění přeložek třetí osobou, žádá účastník o stanovení přesného doby, kdy a jak dlouho budou uvedené přeložky prováděny, jelikož po uvedení doby bude omezen v provádění díla a tuto skutečnost ve své nabídce musí nějakým způsobem zohlednit, a zároveň žádá účastník o doplnění doby provádění příslušných přeložek a případného prodloužení s provedením takových přeložek do odst. 4.4. smlouvy o dílo jako důvodu pro prodloužení termínů provádění díla. |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15: Ano. Přeložky inženýrských sítí (např. vedení kabelů na mostech), které jsou ve vlastnictví třetí osoby, nejsou předmětem díla dle smlouvy. V současnosti nelze zcela jednoznačně určit, jaká bude časová náročnost provedení konkrétních přeložek. V případě, že doba provádění přeložky bude nepřiměřeně dlouhá a bude mít podstatný vliv na provádění díla zhotovitelem, může mít tato skutečnost za následek prodloužení termínů plnění díla dle čl. 4.5 smlouvy, tj. z důvodu na straně objednatele. Zadavatel opravuje chybu v psaní uvedenou ve smlouvě v čl. 4.5, kde je uvedeno: „Pokud bude provádění Díla přerušeno z důvodů výlučně na straně Objednatele (např. dle odst. 12.1. Smlouvy)....“ V tomto článku má být odkázáno na odst. 13.1 smlouvy. |
| 16. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16: Účastník žádá o přesnou specifikaci důvodů, pro které může dle odst. 5.18 smlouvy o dílo objednatel odmítnout poddodavatele. Odmítnutí poddodavatele z jakéhokoli důvodu představuje dle názoru účastníka možný nástroj šikany a korupce ze strany objednatele a nejistotu na straně zhotovitele, které poddodavatele může vlastně použít a jaké náklady mu tak v souvislosti s prováděním díla vzniknou. |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16: Toto ustanovení je standardní a je běžně používáno ve smlouvách zadavatele. Zadavatel nemůže zcela taxativně vymezit důvody pro případné odmítnutí poddodavatele, jelikož rozhodné skutečnosti nastanou v budoucnu, tj. zadavateli nemohou být při uzavření smlouvy známy. Zadavateli není zřejmé, v jakém smyslu by toto smluvní ujednání mělo být „nástrojem šikany a korupce ze strany |

| | |
|--|--|
| | objednatel“e. Jedná se naopak o pojistku pro zadavatele, aby veřejná zakázka nebyla realizována subjekty, které k tomu nejsou zjevně způsobilé a nebyla tak ohrožena řádná realizace veřejné zakázky, byť za realizaci díla samozřejmě odpovídá zhotovitel i v případě, že využije poddodavatele. Zadavatel tedy nebude upravovat znění čl. 5.18 smlouvy, přičemž toto ujednání bude samozřejmě využito pouze v krajním případě. |
|--|--|

| | |
|-----|---|
| | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17: Účastník žádá o vyjasnění pojmu Nabídka ve smlouvě používaného (odst. 6.7 b) smlouvy o dílo), jelikož žádná „Nabídka“ není přílohou smlouvy o dílo. Jedná se o Oceněný soupis stavebních prací s výkazem výměr, který je přílohou č. 1 smlouvy? Pokud ano, žádá účastník o opravu textace. Odkaz na dokumenty a listy, které nejsou přílohou smlouvy považuje účastník za velmi nepraktické. Stejně tak pojem „Nabídková cena“, který je ve smlouvě definován jako „ <i>celkové nabídkové ceny Díla, uvedené v nabídce Zhotovitele na plnění Zakázky (dále jen „Nabídková cena“), bez DPH</i> “ je zavádějící, jelikož pro osobu, která nemá přístup k podané nabídce daného účastníka je tato „Nabídková cena“ nedohledatelná a tím pádem i pro veřejnost neověřitelná, což popírá princip transparentnosti veřejných zakázek. Účastník žádá zadavatele o opravu textace s tím souvisejících částí smlouvy, a to tak, že se například vytvoří samostatný odstavec smlouvy, který konstatuje, že „Nabídková cena činí XXX“. |
| 17. | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17: Nabídkou je nabídka, kterou podal zhotovitel v rámci tohoto zadávacího řízení, vč. oceněného soupisu prací, v souladu se kterou bude uzavřena smlouva. Z kontextu smluvních ustanovení je zřejmé, že Nabídkovou cenou, jak je definována v čl. 11.1 smlouvy, se rozumí celková Cena Díla, uvedená v čl. 8.1 smlouvy, jež byla stanovena na základě naceněného soupisu prací v nabídce zhotovitele. Zadavateli není zřejmé, co by na uvedeném vymezení Nabídkové ceny mělo být „zavádějící“. Zadavateli není ani zřejmé, proč by mělo takové vymezení „popírat princip transparentnosti veřejných zakázek“. Jedná se o cenu, která bude uvedena ve smlouvě a která musí a bude odpovídat celkové ceně uvedené Nabídce zhotovitele. Tato cena musí být uvedena v určených dokumentech, které se zveřejňují (např. ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele), jakož i ve smlouvě, která se zveřejňuje v registru smluv. Zadavateli tedy není vůbec zřejmé, jak by tato skutečnost měla být „pro veřejnost neověřitelná“. Zadavatel nespatřuje důvod pro úpravy textace návrhu smlouvy v tomto ohledu. |

| | |
|-----|---|
| | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18: Účastník žádá v návaznosti na možnost objednatel přerušit provádění prací bez udání důvodu o doplnění smlouvy o inflační doložku, která pokryje navýšení nákladů spojených s takovýmto bezdůvodným přerušením provádění prací ze strany Objednatel. V opačném případě se dle účastníka jedná o možný nástroj šikany a korupce ze strany objednatel a bezdůvodné prohloubení nejistoty na straně uchazeče z hlediska vynaložených nákladů na provedení díla |
| 18. | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18: Možnost objednatel přerušit provádění prací bez udání důvodu je standardním ustanovením, které je běžně používáno ve smlouvách zadavatel. Zadavatel trvá na zveřejněném znění čl. 13.1 smlouvy. Toto ujednání bude samozřejmě využito pouze v krajním případě a nejedná se o žádný nástroj šikany. Zadavatel nevidí |

| | |
|--|--|
| | důvod, proč by v této souvislosti měla být ujednána inflační doložka, která má zcela jiné funkce, zejména v případě dlouhodobých smluv, resp. u smluv, jejichž předmět plnění je realizován např. v rádech roků. Zadavatel přitom s ohledem na stanovenou délku termínu pro dokončení díla nepovažuje doplnění inflační doložky za potřebné. |
|--|--|

| | |
|-----|---|
| 19. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19: |
| | Účastník žádá zadavatele o formální úpravu odst. 1.1. smlouvy o dílo tak, aby bylo zřejmé, že předmětem díla je provedení stavby v rozsahu dle projektové dokumentace (bez odkazu a popisu veřejné zakázky). Stanovení rozsahu stavebních prací odkazem na popis veřejné zakázky a ne na příslušnou projektovou dokumentaci považuje účastník za zmatečné. Současně z formátování příslušného odst. 1.1 smlouvy o dílo je zavádějící, zda je „Dílem“ pouze dokumentace dle 1.1.1 a 1.1.2 nebo zda je jím i stavba samotná. A dále o sjednocení definic použitých ve smlouvě a opravu odkazu v odst. 14.5. (nahradit odkaz na 14.6 odkazem na 14.8 a opravit formátování 14.7). |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19: |
| | Specifikace předmětu díla je uvedena v celém čl. 1 smlouvy, přičemž je jednoznačně uvedeno, že předmětem smlouvy je <u>provedení a dokončení stavebních prací</u> , tj. výstavba mostního objektu. Dále jsou v článku uvedeny i další činnosti, které zadavatel považuje za součást provedení díla, např. zpracování dokumentace. Ze smlouvy tedy jednoznačně vyplývá, že co je předmětem díla. Zadavatel opakovaně uvádí, že k předmětu smlouvy se vztahuje celý čl. 1, tj. jak je uvedeno v čl. 1.2 smlouvy stanovení rozsahu stavebních prací a dalších činností není uvedeno pouze ve smlouvě, ale i v ostatních dokumentech, které byly poskytnuty v rámci zadávacího řízení, tj. rozsah plnění je stanoven i projektovou dokumentací a soupisem prací. Pokud jde o formátování textu smlouvy, nemá toto v daném případě vliv na obsah smlouvy. Přesto zadavatel upravil formátování textu. Zadavatel opravuje chybu v psaní uvedenou ve smlouvě v čl. 14.5, kde je uvedeno: „ <i>Za účelem společného vystupování všech Zhotovitelů vůči Objednateli byl Zhotoviteli ustanoven zástupce, jímž je [BUDE DOPLNĚN název společnosti], za nějž jednají osoby uvedené v odst. 14.6. Smlouvy</i> “ V tomto článku má být odkázáno na odst. 14.8 smlouvy. |

| | |
|-----|---|
| 20. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20: |
| | Účastník žádá zadavatele o objasnění, proč zadavatel stanovil některé pokuty naprosto v rozporu s důležitostí zajišťované povinnosti. Potud se tak jeví naprosto nepřiměřeně vysoká smluvní pokuta ve výši 0,5 % z Nabídkové ceny při <i>prodlení s odstraněním vady, či vyklizením staveniště</i> . V návaznosti na jiné veřejné zakázky zadávané totožným zadavatelem je výše smluvních pokut týkající se odstranění vad absolutně nepřiměřená a nekonzistentní s předchozí praxí zadavatele, kde i na zakázkách s předpokládanou hodnotou zakázky cca 3 vyšší, než je tato, byla pokuta za prodlení s odstraněním vady stanovena zadavatelem na 10 000 Kč. Ve smlouvě o dílo uvedená pokuta ve výši 0,5 % z Nabídkové ceny odpovídá ve vztahu k předpokládané hodnotě této zakázky cca 416 000 Kč. Porovnání částek 10 000 Kč a 416 000 Kč tak představuje významný exces praxe zadavatele, když |

| | |
|-----|--|
| | <p>zadavatel v této veřejné zakázce potenciálně navyšuje uvedenou smluvní pokutu až 41x, i když předpokládaná hodnota této zakázky je podstatně nižší, než předpokládaná hodnota jiných zakázek, u kterých zadavatel stanoví výši této pokuty na 10 000 Kč. Dle názoru účastníka takto zadavatel podstatně omezuje okruh možných účastníků o zakázku a hospodářskou soutěž, což je v rozporu se ZZVZ. Účastník žádá o narovnání (snížení) výše uvedených smluvních pokut na „standardní“ výši odpovídající daným povinnostem.</p> |
| | <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:</p> <p>Zadavatel opravuje výši smluvních pokut v čl. 12.1 písm. c) a písm. d) smlouvy, a to následovně:</p> <p><i>„Objednateli vzniká vůči Zhotoviteli nárok na smluvní pokutu v následujících případech:</i></p> <p>...</p> <p><i>c) při prodlení Zhotovitele s kompletním provedením a dokončením Díla v termínu dle Smlouvy – a to ve výši 0,05 % z celkové Nabídkové ceny, bez DPH, za každý započatý den prodlení;</i></p> <p><i>d) při prodlení Zhotovitele se splněním kterékoli části Díla, a to ve výši 0,05 % z dílčí Nabídkové ceny bez DPH za každý započatý den prodlení se splněním části Díla; ... “</i></p> <p>V daném případě došlo k chybě v psaní, kdy byla nedopatřením stanovena výše smluvní pokuty o jedno desetinné místo odlišně od smluv s obdobným plněním, které zadavatel obvykle používá v rámci jiných jím zadávaných veřejných zakázek.</p> |
| 21. | <p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:</p> <p>Ve vztahu ke splatnosti smluvních pokut účastník žádá zadavatele o poskytnutí přiměřené doby k úhradě doručeného dokladu, tj. aby splatnost dokladu dle 12.2 smlouvy o dílo nenastala okamžikem doručení a aby se tak zhotovitel již doručením dostal do prodlení s úhradou daného dokladu.</p> |
| | <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 21:</p> <p>Zadavatel opravuje první větu čl. 12.2 smlouvy, která nově zní: <i>„Smluvní pokuta je splatná do 30 dnů od doručení písemného oznámení o jejím uplatnění Zhotoviteli.“</i></p> |
| | |
| 22. | <p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:</p> <p>Uchazeč žádá o doplnění / poskytnutí smlouvy o zpracování osobních údajů, která má být součástí Smlouvy/jejíž vzor bude Zhotoviteli předložen Objednatelem, a současně o doplnění smlouvy o dílo v odst. 14.18 o uvedenou přílohu.</p> |
| | <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22:</p> <p>Zadavatel z textu čl. 14.11 smlouvy vypouští část věty: <i>„která tvoří součást této Smlouvy/jejíž vzor bude Zhotoviteli předložen Objednatelem“</i>, neboť žádný takový vzor smlouvy v tomto okamžiku neposkytuje. Uzavření případné smlouvy v souvislosti s ochranou osobních údajů bude řešeno až v případě, že toto bude v rámci realizace smlouvy o dílo relevantní, a to dle aktuální situace a potřeb.</p> |
| | <p>Nově čl. 14.11 smlouvy zní: <i>„Pokud se na Dílo, jakoukoliv jeho část či plnění dle této Smlouvy jakoukoliv část plnění poskytovaného Zhotovitelem vztahuje GDPR (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně</i></p> |

| | |
|--|---|
| | <i>osobních údajů)), je Zhotovitel bez dalšího povinen zajistit plnění svých povinností v GDPR stanovených. Pokud by se Zhotovitel v kterémkoliv okamžiku plnění svých smluvních povinností stal zpracovatelem osobních údajů poskytnutých Objednatelem, a/nebo získaných pro Objednatele, je Zhotovitel povinen na tuto skutečnost Objednatele upozornit a bezodkladně (vždy však před zahájením zpracování osobních údajů) s ním uzavřít Smlouvu o zpracování osobních údajů. Smlouvu dle předcházející věty je dále Zhotovitel s Objednatelem povinen uzavřít vždy, když jej k tomu Objednatel písemně vyzve“.</i> |
|--|---|

| | |
|-----|---|
| 23. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23: |
| | V případě, že bude zhotovitel v prodlení se splněním kterékoliv části díla, a to i po termínu dokončení díla, tedy v prodlení s kompletním provedením a dokončením Díla, bude objednatel uplatňovat obě pokuty dle odst. 12.1. bodu a) a b) smlouvy o dílo? |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23: Ano. V případě, že dojde k prodlení zhotovitele s dokončením části díla a poté dojde i k prodlení zhotovitele s kompletním provedením díla, vznikne objednateli nárok na zaplacení obou smluvních pokut, tj. dle čl. 12.1 písm. a) i b) smlouvy. |

| | |
|-----|---|
| 24. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24: |
| | Žádáme zadavatele o potvrzení, že pokuta uvedená v odst. 12.1. bodě b) smlouvy o dílo (prodlení Zhotovitele se splněním kterékoliv části Díla) se vypočte z „PŘÍSLUŠNÉ“ dílčí ceny dané části Díla. |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24: Smluvní sankce podle ustanovení 12.1. písm. b) smlouvy se vztahuje na případ prodlení zhotovitele se splněním kterékoli části díla, a to ve výši 0,05 % z příslušné dílčí Nabídkové ceny díla bez DPH, tedy z ceny odpovídající dílčí ceně takové části díla v rámci celkové Ceny Díla, a to za každý započatý den prodlení se splněním části díla. |

| | |
|-----|--|
| 25. | Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25: |
| | Zadavatel požaduje k prokázání kvalifikace referenci na výstavbu nového mostního objektu překračujícího železniční trať a místní komunikaci. Uzná Zadavatel referenci jejíž předmětem byla výstavba nového mostu náhradou za most stávající? |
| | Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25: Ano, uzná. |

V souvislosti s výše uvedeným vysvětlením zadávací dokumentace se mění lhůta pro podání nabídek na 19.3.2020 do 10:00.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel