

Profil zadavatele

V Říčanech dne 14.2.2020
Reg. č.: vz-350/19
Č.j.: 357/20/KSUS/R/KOL
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 78 - 83 k veřejné zakázce „II/322 Týnec nad Labem, most ev. č. 322-05 – oprava v režimu „vyprojektuj a postav“ ve smyslu Žluté knihy FIDIC“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

78.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 78:
	1. Dotaz k vysvětlení č. 54 ze dne 11. 12. 2019: Dle našeho názoru úprava čl. 1.12 OP nereflktuje dostatečně připomínku dodavatele, když zadavatel pouze stanovil nutnost předchozího souhlasu dodavatele se zpřístupněním informací majících povahu know-how. Dovolujeme si zadavateli navrhnout rozšířit danou úpravu na veškeré neveřejné informace získané od dodavatele nebo v souvislosti s plněním veřejné zakázky, neboť know-how je pouze částí obchodních tajemství a dále i informace nemající povahu obchodního tajemství nejsou standardně určeny ke sdělování veřejnosti, a stanovit povinnost zadavatele sdělovat takové informace pouze v souvislosti a za účelem realizace Díla a zároveň zajistit mlčenlivost ve stejném rozsahu u osob, kterým takové informace sdělí.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 78: K dotazu zadavatel sděluje, že primárním účelem čl. 1.12 OP je ochrana Důvěrných informací, které se, jak vyplývá z definice uvedené v tomto článku, týkají Objednatele (srov. definici Důvěrných informací: „Zhotovitel nesmí bez předchozího písemného souhlasu Objednatele zpřístupnit jakékoli třetí straně, ani použít nebo využít k jakémukoli účelu, vyjma za účelem plnění Smlouvy o dílo, jakékoli informace, dokumenty, materiály či jiné podklady, jež získá nebo získal na základě nebo v souvislosti s uzavřením a plněním Smlouvy o dílo, zejména pak informace, dokumenty, materiály či jiné podklady týkající se Objednatele a/nebo Personálu objednatel, jeho činnosti a/nebo jeho zástupců (dále jen „Důvěrné informace“)“). Tento článek OP se tedy netýkal informací tvořící obchodní tajemství Zhotovitele. Zadavatel nicméně v návaznosti na dotazy dodavatele výslovně upravil v tomto článku i problematiku nakládání s know-how Zhotovitele, pokud takové informace získá. V návaznosti na shora uvedený dodatečný dotaz k tomuto článku OP Zadavatel přistoupil ke zpřesnění tohoto ustanovení ve vztahu k informacím týkajícím se obchodního tajemství Zhotovitele, a to v souladu s požadavky dodavatele uvedenými v dotazu, které považuje za opodstatněné. Zadavatel tedy

	příslušným způsobem upravil článek 1.12 OP, které jsou po těchto úpravách uveřejněny s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.
--	--

79.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 79:
	2. Dotaz k vysvětlení č. 49 a 50 ze dne 11.12.2019: Z jakého důvodu byla do článků čl. 7.3 a 7.4 OP vložena limitace ceny znaleckých posudků? Z našeho pohledu je tato limitace nesmyslná, když nutnost zpracovat znalecké posudky je vyvolána z důvodů na straně objednatele (zadavatele), když v čl. 7.3 je předpokládána jeho pasivita (neprovedení kontroly zakrývaných konstrukcí) a v čl. 7.4 je předpokládáno prokázání nedůvodnosti nebo nepřiměřenosti pokynů objednatele. Úprava těchto ustanovení se jeví jako nepřiměřená, když přenáší negativní důsledky pochybení (pasivity, nebo udílení neodborných pokynů) objednatele na dodavatele, na čemž nic nemění ani to, že k přenášení negativních důsledků dojde až při vyšší intenzitě pochybení objednatele.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 79: Limitace ceny znaleckých posudků, hrazené zadavatelem, byla stanovena s ohledem na povinnosti, resp. limity zadavatele vyplývající ze zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, resp. též z interních předpisů zadavatele v oblasti zadávání veřejných zakázek, a to za účelem zajištění flexibility při zadání zpracování takového znaleckého posudku. Zadavatel však chápe námitky dodavatele a považuje je za legitimní, proto přistoupil k odstranění limitace ceny znaleckého posudku, kterou má hradit zadavatel, v uvedených případech, to však na úkor flexibility při zadávání zpracování takových případných znaleckých posudků. Upravené znění OP bude zveřejněno na profilu zadavatele jako součást tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

80.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 80:
	3. Dotaz k vysvětlení č. 48 ze dne 11.12.2019: Máme vysvětlení chápat tak, že objednatel nepodepíše „referenční list“ zakázky do doby uplynutí poslední ze záručních lhůt? Tj. zadavatel aktivně neumožní užít tuto zakázku jako tzv. referenční pro jiná zadávací řízení, když obvyklá délka použitelnosti tzv. referenční zakázky je 5 let?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 80: Potvrzení o provedení díla dle čl. 11.9. OP není „referenčním listem“, resp. osvědčením objednatele vystaveným pro účely využití dodavatelem v jiných zadávacích řízeních, resp. toto potvrzení nemá primárně plnit tuto funkci. V rámci vysvětlení č. 48 zadavatel pouze uvedl, že toto potvrzení dle čl. 11.9. OP může být dodavatelem nepochybně využito i jako „referenční list“. Potvrzení o provedení díla dle čl. 11.9. OP však zadavatel nevydá dříve, než budou splněny všechny podmínky pro jeho vydání tak, jak stanoví čl. 11.9. OP, a to bez ohledu na skutečnost, zda dodavatel hodlá toto potvrzení využít jako „referenční list“.

81.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 81:
	4. Dotaz k vysvětlení č. 35 ze dne 11.12.2019: Chápeme vysvětlení správně tak, že se může, v případě nutnosti provedení víceprací nutných k pokračování realizace stavební části Díla, stát, že dojde k přerušení prací za účelem zajištění dodatečných finančních prostředků, případně k zastavení plnění zakázky pro jejich definitivní nezajištění?

	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 81: Nebude-li mít zadavatel v rozpočtu alokovány dostatečné finanční prostředky k provedení některých víceprací, pak se může logicky stát, že práce bude nutno přerušit za účelem zajištění dodatečných finančních prostředků, příp. k zastavení realizace veřejné zakázky, pokud se zadavateli dodatečné prostředky na tyto vícepráce nepodaří zajistit, byť takový scénář zadavatel v tuto chvíli nepředpokládá, resp. nepovažuje za pravděpodobný.
--	---

82.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 82:
	5. Dotaz k vysvětlení č. 38 ze dne 11.12.2019 Domníváme se, že v ust. čl. 4.2.5 OP obsahuje chybu v tom smyslu, že uvádí namísto bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla bankovní záruku za vady Díla (text čl. 4.2.5: „Zhotovitel je povinen zajistit, aby Bankovní záruka za projektové práce a provedení Díla zůstala v platnosti po celou dobu, po kterou má Zhotovitel dle článku 4.2.1 povinnost tuto záruku udržovat. Pokud by však platnost Bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla dle jejího textu měla skončit ke konkrétnímu datu, přičemž do 15 kalendářních dnů před tímto datem skončení platnosti nebude Objednateli předána platná a účinná Bankovní záruka za vady Díla, je Zhotovitel povinen zajistit, že Objednatel bude oprávněn bez omezujících podmínek vyčerpat celou zbývající část Bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla“), v důsledku čehož by dodavatel mohl cíleně nechat vystavit bankovní záruku za projektové práce a provedení Díla (ve výši 3 % ceny Díla) na krátkou dobu a tu následně přesně v souladu se zněním uvedeného článku OP a se zněním vzorové bankovní záruky ještě v průběhu realizace Díla nahradit bankovní zárukou za vady Díla (ve výši 1 % z ceny Díla). Totožnou chybu pak obsahuje vzor bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 82: K dotazu dodavatel zadavatel uvádí, že OP ve stávajícím znění v žádném případě neumožňují, aby dodavatel účelově nahradil Bankovní záruku za projektové práce a provedení Díla Bankovní zárukou za vady Díla v době, kdy je dle smlouvy povinen udržovat v platnosti Bankovní záruku za projektové práce a provedení Díla. V takovém případě by se jednalo o podstatné porušení smlouvy spojené s příslušnými následky pro dodavatele. Nicméně, za účelem zpřesnění, resp. odstranění jakýchkoliv podobných spekulací dodavatelů ohledně dokládání příslušných bankovních záruk, zadavatel přistoupil k upřesnění formulace OP, jakož i související upřesnění znění vzoru bankovní záruky. Upravené znění OP bude zveřejněno na profilu zadavatele jako součást tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

83.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 83:
	6. Dotaz k vysvětlení č. 39 ze dne 11.12.2019: Zadavatel upravil odkaz na indexaci v čl. 1.1.6.24 OP, avšak nikoliv v čl. 14.1 OP, ve kterém je stále odkazováno na indexaci dle čl. 14.2 OP. Má dané jednání zadavatele nějaký význam, nebo se jedná o administrativní chybu?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 83: Zadavatel uvádí, že odkaz na indexaci zůstal v čl. 14.1 OP z důvodu administrativní chyby. Tento odkaz byl z OP vypuštěn.

V souvislosti s výše uvedenými odpověďmi na žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel upravuje lhůtu pro podání nabídek a to na 28. 2. 2020 do 10:00.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA, ředitel