



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 4 ZE DNE 27.1.2020

ZADAVATEL: Středočeský kraj
Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
IČO: 70891095
Zastoupený: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
„Výstavba tělocvičny Gymnázia Benešov“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace (dále také „VZD“).

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatele, k nimž poskytuje následující odpovědi:

Dotaz dodavatele č. 1:

Ve Smlouvě o dílo jsou označeny smluvní strany jako Objednatel a Dodavatel, žádáme tímto o změnu označení smluvních stran, tak aby byly v souladu s § 2586 občanského zákoníku, který jako smluvní strany označuje Objednatele a Zhotovitele.

Odpověď zadavatele:

Označení smluvních stran Objednatel a Dodavatel je v souladu se zákonem č.134/2016 Sb. O zadávání veřejných zakázek v platném znění.

Dotaz dodavatele č. 2:

Ve Smlouvě o dílo v čl. X odst. 10.1 a 10.2 je uvedeno následující:

Dodavatel splní svou povinnost dokončit dílo tak, že řádně a úplně zhotoví dílo podle článku I. Smlouvy a v souladu s článkem VIII. odst. 8.2 Smlouvy, tedy bez vad a nedodělků.

*Objednatel je povinen řádně a úplně dokončené dílo **bez vad a nedodělků** převzít.*

Žádáme tímto zadavatele, aby předmětná ustanovení doplnil dle § 2628 občanského zákoníku – bez vad a nedodělků vyjma ojedinělých drobných vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují.



Odpověď zadavatele:

Následně tato problematika řešena v čl. X. odst. 10.3 a 10.4. Zadavatel toto považuje za dostačující vysvětlení, že při převzetí díla je postupováno v souladu § 2628 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Dotaz dodavatele č. 3:

Ve Smlouvě o dílo v čl. XI odst. 11.3 je uvedeno následující:

*Pokud se v průběhu záruční lhůty vyskytly na díle vady, má, objednatel právo na jejich bezplatné odstranění. Objednatel je povinen tyto vady u dodavatele neprodleně písemně reklamovat. Dodavatel je povinen nastoupit k odstranění běžných vad a nedodělků díla **do 2 kalendářních dnů** od doručení písemné reklamace objednatel dodavateli a odstranit je nejpozději **do 5 dnů ode dne doručení písemné reklamace objednatel dodavateli**. V případě, že se jedná o vadu, která brání užívání díla (havárie), zavazuje se dodavatel nastoupit k jejímu odstranění nejpozději **do 12 hodin** ode dne jejího ohlášení, **do 24 hodin** provést alespoň taková opatření, aby dílo bylo možné, byť s dočasným přiměřeným omezením, opětovně užívat a vadu se zavazuje odstranit nejpozději **do 20 dnů** ode dne doručení písemné reklamace objednatel dodavateli.*

Lhůty výše uvedené jsou nepřiměřeně krátké. Některé vady nelze objektivně z důvodu technického či technologického odstranit v takto stanovené době. Zadavatel si může tímto způsobem vytvářet prostor pro udělování sankcí, kdy je mu zřejmé, že vady v dané lhůtě nejde odstranit. Zároveň lhůta k nastoupení pro odstranění vady není přiměřená – 2 kalendářní dny mohou vyjít i na státní svátky. Žádáme tímto zadavatele o prodloužení tučně zvýrazněných lhůt případně o doplnění podmínky – pokud je to z obchodního a technologického hlediska možné.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na znění návrhu smlouvy o dílo.

Dotaz dodavatele č. 4:

Vzhledem k tomu, že zadavatel vypustil v rámci vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 16. 12. 2019 požadavek na specialistu elektro – zkušenosti s realizací VZT a ÚT na minimálně 2 stavbách..., došlo tímto k rozšíření okruhu možných účastníků zadávacího řízení, a proto v souladu s § 99 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek nejméně o **celou její původní délku**.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel již toto řešil ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 16.12.2019 a lhůta pro podání nabídek byla prodloužována.

Dotaz dodavatele č. 5:

V odst. 9.3 zadávací dokumentace je požadavek na živnostenské oprávnění v oblasti Poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. Požadování této živnosti je



nestandardní a zužuje okruh možných účastníků zadávacího řízení. Tato živnost ani přímo nesouvisí s činností stavitele, ale jedná se spíše o živnost spočívající v provádění školení v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a provádění úkolů v hodnocení a prevenci rizik možného ohrožení života nebo zdraví zaměstnanců. Žádáme proto zadavatele, aby upustil od tohoto požadavku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel požadavek na výše zmíněné živnostenské oprávnění v oboru „*Poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci*“ v článku 9.3 ZD vypouští, jelikož se jedná o administrativní chybu.

Dotaz dodavatele č. 6:

V odst. 9.4.2.2 zadávací dokumentace jsou uvedeny požadavky na Hlavního stavbyvedoucího a Zástupce stavbyvedoucího, přičemž po Zástupci stavbyvedoucího je požadována stejná autorizace a praxe jako u Hlavního stavbyvedoucího. Vzhledem k tomu, že zástupce stavbyvedoucího nemá taková oprávnění jako hlavní stavbyvedoucí a pracuje pod přímým dozorem hlavního stavbyvedoucího, domníváme se, že požadavek na autorizaci zástupce stavbyvedoucího je nadbytečný a neúčelný a žádáme tímto o jeho vypuštění.

Odpověď zadavatele:

Zástupce stavbyvedoucího zastupuje hlavního stavbyvedoucího a také vede stavbu v jeho nepřítomnosti, kdy pro vedení stavby je nutná autorizace. Zadavatel trvá na požadavku autorizace a praxe u osoby zástupce stavbyvedoucího.

Dotaz dodavatele č. 7:

Ve Smlouvě o dílo v čl. I odst. 1.10 a 1.11 a čl. III odst. 3.1 je uvedeno následující:

Jeho nabídka obsahuje všechny materiály, práce a postupy a technologie, které jsou potřebné k dohotovení díla. Vznikne-li v průběhu provádění díla potřeba doplnit Smlouvu o další materiály, práce postupy a technologie nese toto navýšení dodavatel.

Součástí díla jsou i práce v této smlouvě výslovně nespecifikované, které však jsou k řádnému provedení díla nezbytné a o kterých dodavatel vzhledem ke své kvalifikaci a zkušenostem měl, nebo mohl vědět. Provedení těchto prací však v žádném případě nezvyšuje touto smlouvou sjednanou cenu díla.

Jednotlivé položky oceněného výkazu výměr v sobě zahrnují i práce a dodávky tam výslovně nepojmenované, jejichž provedení či dodání je pro řádnou realizaci a dokončení dané položky oceněného výkazu výměr při odborné péči dodavatele nutno předvídat a v odborných kruzích jsou považovány za její součást.



Žádáme tímto zadavatele o změnu textace tak, aby nedocházelo k přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost zadávacích podmínek, za které dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona o zadávání veřejných zakázek nese odpovědnost zadavatel. Součástí zadávací dokumentace je i výkaz výměr, kdy je odpovědností zadavatele, aby ve výkaze výměr byly zahrnuty všechny položky nutné ke zhotovení díla. Uchazeč nemá právo upravovat položky ve výkazu výměr a může ocenit pouze ty položky, které výkaz výměr obsahuje. Naše stanovisko je podpořeno i rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. ÚOHS-S0465/2018/VZ-03317/2019/541/AHr.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na dotaz dodavatele provedl zadavatel změny v závazném návrhu smlouvy o dílo, a to v následujícím rozsahu:

Čl. I odst. 1.10 smlouvy o dílo - Zadavatel provedl úpravu ve znění tohoto článku závazného návrhu smlouvy o dílo.

Čl. I odst. 1.11 smlouvy o dílo - Zadavatel v návaznosti na dotaz dodavatele uvádí, že zadávací podmínky obsahují veškeré činnosti, které mají být předmětem díla. Zadavatel v této souvislosti provádí změnu ve smlouvě o dílo a čl. I odst. 1.11 smlouvy o dílo bez náhrady vypouští.

Čl. III odst. 3.1 smlouvy o dílo – Zadavatel k čl. III odst. 3.1 smlouvy o dílo uvádí, že na tomto ustanovení trvá v podobě, která je uvedena ve smlouvě o dílo. Zadavatel má za to, že zadávací podmínky (včetně projektové dokumentace, výkazu výměr atd.) vymezil zcela určitě, v souladu s platnými právními předpisy a dostatečně podrobně, aby dodavatelé byli schopni podat kvalifikované a zejména porovnatelné nabídky.

Ust. 3.1 ve smlouvě o dílo zadavatel nepřenáší odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace (včetně projektové dokumentace, výkazu výměr atd.) na dodavatele. Ostatně přenáší odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele zakazuje zadavateli ust. § 36 odst. 3 ZZVZ.

Odst. 3.1 smlouvy o dílo je naprosto standardním ustanovením ve smlouvách o dílo, jež jsou předmětem zadávacího řízení. Nutno si uvědomit, že zadavatel je subjekt hospodařící s veřejnými prostředky, který mj. i v zájmu hospodárnosti musí vybrat kvalifikovaného a odborného dodavatele, který k nacenění díla přistoupí zcela odpovědně a převezme na sebe určité riziko a jistou míru odpovědnosti za činnosti a náklady, které mohou v souvislosti s realizací díla vzniknout, a které nelze nyní předpokládat. Zadavatel připomíná, že ust. § 36 odst. 3 ZZVZ (věta druhá) nevylučuje, aby smlouva na dodavatele přenášela v určité míře odpovědnost ohledně nacenění.

V případě vzniknou-li v průběhu realizace díla vícepráce či méněpráce, které budou vícepracemi a méněpracemi dle dikce ZZVZ, bude zadavatel postupovat s jejich úhradou dle ZZVZ. Samozřejmě za vícepráce nelze považovat činnosti, které každý odborně zdatný a kvalifikovaný dodavatel měl předpokládat a promítnout je v rámci výkazu výměr.



Zadavatel v této souvislosti doplňuje, že ust. § 36 odst. 3 ZZVZ stanoví, že zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Uvedené ustanovení § 36 odst. 3 ZZVZ nelze však vykládat způsobem, že technické podmínky, jež vymezují předmět veřejné zakázky, musí být zadavatelem popsány do naprostých podrobností. Tyto musí být popsány pouze do podrobností nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení. Pokud takovým požadavkům zadavatel vyhoví, nelze mu vytýkat, že by tímto přenášel odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele s argumentem, že měl zadávací podmínky vymezit s větší mírou podrobnosti. Dodavatel se (bez dalšího) nemůže například dovolávat nedostatečné specifikace technických podmínek veřejné zakázky na stavební práce, pokud zadávací podmínky v souladu s ust. § 92 ZZVZ obsahují dokumentaci pro zadání stavby a soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu platných právních předpisů, zejména v souladu s vyhláškou č. 169/2016 Sb.

Zadavatel tedy uzavírá, že trvá na ustanovení čl. III odst. 3.1, když úmyslem zadavatele není přenášení jakékoli odpovědnosti za správnost a úplnost zadávací dokumentace na dodavatele. Úmyslem zadavatele je, aby dodavatel při nacenění položkového rozpočtu přistupoval k této činnosti odborně, řádně a kvalifikovaně nacenil předmětné stavební dílo.

Doplnění zadavatele:

Zadavatel dále upravuje znění bodu 9.4.2.2 ZD písm. c) „**Odborně způsobilá osoba v prevenci rizik BOZP a PO - 1 osoba**“ a vypouští slovo „**PO**“. Nové znění bodu je:

c) Odborně způsobilá osoba v prevenci rizik BOZP - 1 osoba:

- *osvědčení o úspěšně vykonané zkoušce z odborné způsobilosti nebo periodické zkoušce z odborné způsobilosti k výkonu zajišťování úkolů v prevenci rizik BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.*
- *praxe min. 5 let v pozici OZO v prevenci rizik BOZP v oboru obsahově odpovídající předmětu veřejné zakázky, tj. stavební práce v oboru pozemní stavby,*
- *výkon OZO v prevenci rizik BOZP minimálně na 2 stavbách, obsahově odpovídající předmětu veřejné zakázky, tj. stavební práce v oboru pozemní stavby, s investičními náklady min. 25.000.000,00 Kč bez DPH.*

Zadavatel vzhledem k výše poskytnutému vysvětlení prodlužuje lhůtu pro podání nabídek a to následovně:

Lhůta pro podání nabídek nově končí dne **26. 2. 2020 v 10:00 hodin.**

Prohlídka místa plnění proběhne: **5. 2. 2020 v 10:00 hodin.**

V Praze dne 27. 1. 2020

Martin Herman,
radní pro oblast investic a veřejných zakázek

Příloha:

- Aktualizovaná verze_Příloha ZD č 3 - Návrh smlouvy o dílo