



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2

dle ust. § 98 a ust. § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Veřejná zakázka
„Rámcová dohoda na výkon nezávislého technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP u staveb silnic II. a III. tříd ve Středočeském kraji“
otevřené zadávací řízení, veřejná zakázka na služby

Zadavatel:

Středočeský kraj

se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 - Smíchov

zastoupený: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek

IČO: 70891095

Zadavatel obdržel žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. V návaznosti na žádost o vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 1:

Doplněná tabulka pro hodnocení nekoresponduje s čl. 8.3 v ZD. Dvě ze čtyř hodnocených pozic jsou odlišné. Prosím o specifikaci a upřesnění, které pozice jsou hodnoceny.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel v souvislosti s dotazem dodavatele provedl úpravu v Příloze Dopisu: Hodnocení kvalifikace a zkušeností osob. Tato revidovaná příloha tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Dotaz dodavatele č. 2:

V technické kvalifikaci v odstavci 4.3 pod bodem 2.b), konkrétně se jedná o prokázání technické kvalifikace osoby asistenta specialisty pro mostní objekty ocelové a ocelové konstrukce (v rozsahu TKP 19A), ostatní a zdi, kde požadujete Oprávnění MD v rozsahu uvedeném v čl. 2.5 Metodického pokynu pro skupinu odbornosti mostní objekty ocelové a ocelové konstrukce (v rozsahu TKP 19A) s tím, že při využití varianty dle odst. 8 čl. 2.5 Metodického pokynu a doložení rovnocenného dokladu ve smyslu tohoto odstavce není požadováno doložení certifikátu FIDIC.

Je možné „Oprávnění MD v rozsahu uvedeném v čl. 2.5 Metodického pokynu pro skupinu odbornosti mostní objekty ocelové a ocelové konstrukce (v rozsahu TKP 19A) s tím, že při využití varianty dle odst. 8 čl. 2.5 Metodického pokynu a doložení rovnocenného dokladu ve smyslu tohoto odstavce není požadováno doložení certifikátu FIDIC“ nahradit autorizací v oboru mosty a inženýrské konstrukce?

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 2:

V souvislosti s dotazem dodavatele zadavatel uvádí, že v daném případě bude postupováno dle požadavků stanovených v Metodickém pokynu pro skupinu odbornosti mostní objekty ocelové a ocelové konstrukce (v rozsahu TKP 19A).



Dotaz dodavatele č. 3:

Ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 na veřejnou zakázku „Rámcová dohoda na výkon nezávislého technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP u staveb silnic II. a III. tříd ve Středočeském kraji“ jste uveřejnili „PŘÍLOHU PRO HODNOCENÍ KVALIFIKACE A ZKUŠENOSTI OSOB“.
Bohužel, osoby uvedené v „PŘÍLOZE PRO HODNOCENÍ KVALIFIKACE A ZKUŠENOSTI OSOB“ neodpovídají „Hodnocení“ v Zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „Rámcová dohoda na výkon nezávislého technického dozoru stavebníka a koordinátora BOZP u staveb silnic II. a III. tříd ve Středočeském kraji“ uvedené v odstavci 8.3.

V Zadávací dokumentaci jsou uvedeny pro hodnocení osoby:

1. Osoba pro funkci asistenta specialisty pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi
2. Osoba pro funkci asistenta specialisty pro pozemní komunikace (včetně propustků)
3. Osoba pro funkci asistenta specialisty vodohospodářské
4. Osoba pro funkci asistenta specialisty

V „PŘÍLOZE PRO HODNOCENÍ KVALIFIKACE A ZKUŠENOSTI OSOB“, která byla zveřejněna ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1 udává osoby pro hodnocení:

1. Asistent specialista pro mostní objekty betonové, ostatní a zdi
2. Asistent specialista pro pozemní komunikace (včetně propustků)
3. Asistent specialista trubní vedení
4. Asistent specialista v oboru elektro (silno a slaboproud)

Které Hodnocení platí? Pokud to jsou osoby uvedené v „PŘÍLOZE PRO HODNOCENÍ KVALIFIKACE A ZKUŠENOSTI OSOB“, pak prosím zveřejnění kritérií.

Odpověď zadavatele na dotaz dodavatele č. 3:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že platí hodnocení pro osoby, které jsou uvedeny v zadávací dokumentaci. V této souvislosti zadavatel provedl úpravu Přílohy Dopisu: Hodnocení kvalifikace a zkušeností osob. Upravená příloha tvoří přílohu tohoto vysvětlení.

Vzhledem k situaci, že úpravy v souvislosti s tímto vysvětlením jsou pouze formálního charakteru, lhůta pro podání nabídek zůstává nezměněna.

Příloha: Příloha Dopisu: Hodnocení kvalifikace a zkušeností osob - úprava

V Praze dne 10.1.2020

JUDr. Hana Němečková, advokátka
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol. s.r.o.
za zástupce zadavatele