

PROFIL ZADAVATELE

V Říčanech dne 8.1.2020
Reg. č.: vz-754/19
Vyřizuje: Mgr. Kolocová Sabina
Telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13-20 k veřejné zakázce „Rámcová dohoda na projektové práce staveb pozemních komunikací ve vlastnictví Středočeského kraje realizovaných v prostředí BIM“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

13.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:</p> <p>Předmětem Zakázky s názvem „Rámcová dohoda na <u>projektové práce</u> staveb pozemních komunikací ve vlastnictví Středočeského kraje realizovaných v prostředí BIM“ má být dle odst. 2.1 Zadávací dokumentace rovněž:</p> <ul style="list-style-type: none">h) [...] technickou pomoc objednateli dle jeho potřeb při realizaci investorské přípravy a v rámci výběrového řízení na zhotovitele stavby a při realizaci stavby;i) technická pomoc objednateli při zpracování majetkoprávní přípravy v aplikaci pro majetkoprávní přípravu staveb;j) technická asistence. <p>Zadavatel přitom závazně definuje některé pojmy v odst. 1.6 Zadávací dokumentace (k tomu srovnej rovněž poslední odstavce odst. 4.3 Zadávací dokumentace). Z odstavce ee) odst. 1.6 Zadávací dokumentace přitom plyne definice technické pomoci, resp. technické asistence takto:</p> <p><i>ee) „technickou asistencí“ či „technikou pomocí“ vyhotovení nezávislé kontroly pro veřejného zadavatele v rozsahu provedení začlenění víceprací z hlediska získaných doplňujících podkladů a informací za použití výkladové praxe ZZVZ včetně kontroly zpracování změn během výstavby předložených zhotovitelem stavebních prací, včetně související kontroly zákonnosti postupu zadavatele, poskytování technického a právně-technického poradenství při přípravě zadávacích podmínek pro účely výběru zhotovitele, v průběhu zadávacího řízení a při řešení případných sporů se zhotovitelem a poskytování konzultací při realizaci projektu včetně právní podpory; za technickou asistencí se nepovažuje výkon stavebního dozoru.</i></p> <p>Z gramatického výkladu definice dle odst. 1.6 písm. ee) zadávací dokumentace vyplývá, že technickou asistencí (technikou pomocí) je <u>vyhotovení nezávislé kontroly pro veřejného zadavatele v rozsahu provedení začlenění víceprací z hlediska získaných doplňujících podkladů a informací za použití výkladové praxe ZZVZ včetně:</u></p> <ul style="list-style-type: none">a) kontroly zpracování změn během výstavby předložených zhotovitelem stavebních prací,včetně související kontroly zákonnosti postupu zadavatele,
-----	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>b) poskytování technického a právně-technického poradenství při přípravě zadávacích podmínek pro účely výběru zhotovitele, v průběhu zadávacího řízení a při řešení případných sporů se zhotovitelem a poskytování konzultací při realizaci projektu včetně právní podpory; přičemž za technickou asistenci se nepovažuje výkon stavebního dozoru.</p> <p>Dodavateli tak není zřejmé, jak má být realizována:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>technická pomoc spočívající ve vyhotovení nezávislé kontroly pro veřejného zadavatele v rozsahu provedení začlenění víceprací z hlediska získaných doplňujících podkladů a informací za použití výkladové praxe ZZVZ včetně kontroly zpracování změn během výstavby předložených zhotovitelem stavebních prací, včetně související kontroly zákonnosti postupu zadavatele, poskytování technického a právně-technického poradenství při přípravě zadávacích podmínek pro účely výběru zhotovitele, v průběhu zadávacího řízení a při řešení případných sporů se zhotovitelem a poskytování konzultací při realizaci projektu včetně právní podpory; za technickou asistenci se nepovažuje výkon stavebního dozoru při realizaci investorské přípravy a v rámci výběrového řízení na zhotovitele stavby a při realizaci stavby (odst. 2.1. písm. h) ve spojení s odst. 1.6. písm. ee) zadávací dokumentace);</u> - <u>technická pomoc spočívající ve vyhotovení nezávislé kontroly pro veřejného zadavatele v rozsahu provedení začlenění víceprací z hlediska získaných doplňujících podkladů a informací za použití výkladové praxe ZZVZ včetně kontroly zpracování změn během výstavby předložených zhotovitelem stavebních prací, včetně související kontroly zákonnosti postupu zadavatele, poskytování technického a právně-technického poradenství při přípravě zadávacích podmínek pro účely výběru zhotovitele, v průběhu zadávacího řízení a při řešení případných sporů se zhotovitelem a poskytování konzultací při realizaci projektu včetně právní podpory; za technickou asistenci se nepovažuje výkon stavebního dozoru při zpracování majetkoprávní přípravy v aplikaci pro majetkoprávní přípravu staveb (odst. 2.1. písm. i) ve spojení s odst. 1.6. písm. ee) zadávací dokumentace).</u> <p>Současně není zřejmé, zda plnění dle odst. 2.1 písm. j) je dalším plněním nad rámec písm. h) a i) téhož odst. nebo zda se jedná o duplicitní popis plnění.</p> <p>Dále v odst. 7.2.3. (zejména v odst. 7.2.3.4 s odkazem na přílohy Zadávací dokumentace)</p> <p>Zadavatel subsumuje technickou pomoc a autorský dozor do jedné kategorie (navzdory vymezenému předmětu plnění dle odst. 2.1 písm. j) a k) Zadávací dokumentace).</p> <p>Dodavatel se domnívá, že celá definice technické asistence (technické pomoci) je zmatečná a má důvodné pochybnosti, zda je předmět Zakázky řádně vymezen. Dodavatel tak zadavatele žádá o vysvětlení, případně opravu definic a předmětu plnění Zakázky.</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 13:</p> <p>Zadavateli není z žádosti dodavatele o vysvětlení zadávací dokumentace zřejmé, v čem by měla být definice technické asistence (technické pomoci) zmatečná a z jakého důvodu by neměl být předmět veřejné zakázky řádně vymezen. Dodavatel totiž neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, které by o takovém závěru svědčily.</p> <p>Předmět veřejné zakázky je vymezen řádně. Pokud jde konkrétně o plnění dle odst. 2.1 písm. j) zadávací dokumentace, jedná se, pokud jde o technickou pomoc, o plnění nad rámec plnění dle odst. 2.1 písm. h) a písm. i) zadávací dokumentace,</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

neboť plnění dle odst. 2.1 písm. h) a písm. i) zadávací dokumentace se vztahuje ke konkrétním fázím projektu, ve vztahu ke kterým má být technická pomoc poskytována; dle odst. 2.1 písm. h) zadávací dokumentace se jedná o část věty za středníkem („*technickou pomoc objednateli dle jeho potřeb při realizaci investorské přípravy a v rámci výběrového řízení na zhotovitele stavby a při realizaci stavby*“), která by formálně měla být uvedena pod samostatným písmenem/odrážkou odst. 2.1 zadávací dokumentace. V případě plnění dle odst. 2.1 písm. j) zadávací dokumentace tak jde o poskytování technické asistence/technické pomoci ve všech ostatních fázích projektu (mimo fází konkrétně vymezených v odst. 2.1 písm. a) a písm. i) zadávací dokumentace). Nejedná se tedy o duplicitní popis plnění.

Pokud jde o tvrzení dodavatele, že v odst. 7.2.3. (zejména v odst. 7.2.3.4 s odkazem na přílohy zadávací dokumentace) zadavatel subsumuje technickou pomoc a autorský dozor do jedné kategorie (navzdory vymezenému předmětu plnění dle odst. 2.1 písm. j) a písm. k) zadávací dokumentace), je třeba konstatovat, že v odst. 7.2.3 zadávací dokumentace je vymezeno, jakým způsobem má dodavatel stanovit cenu za jednotlivá plnění, přičemž v případě výkonu technické pomoci a autorského dozoru má být stanovena cena formou hodinové sazby. Cena za 1 hodinu těchto činností tedy bude shodná jak pro technickou pomoc, tak pro autorský dozor. To však neznamená, že by zadavatel jakkoliv slučoval předmětná plnění do jedné kategorie, resp. že by věcně podřazoval výkon autorského dozoru pod technickou pomoc apod.

V neposlední řadě, zadavateli není zcela zřejmé, kam svou žádostí o vysvětlení zadávací dokumentace dodavatel míří, pokud uvádí, že mu není zřejmé, jak má být realizována technická pomoc dle odst. 2.1. písm. h) ve spojení s odst. 1.6. písm. ee) zadávací dokumentace, resp. dle odst. 2.1. písm. i) ve spojení s odst. 1.6. písm. ee) zadávací dokumentace, kdy dodavatel cituje ustanovení odst. 2.1. písm. h), resp. písm. i) zadávací dokumentace, do kterých zakomponoval definici technické pomoci dle odst. 1.6 písm. ee) zadávací dokumentace. Pokud tímto má být naznačeno, že v rámci konkrétních fází projektu, tj. v rámci realizace investorské přípravy, výběrového řízení na zhotovitele stavby, resp. zpracování majetkoprávní přípravy, nelze realizovat veškeré činnosti dle definice technické pomoci dle odst. 1.6 písm. ee) zadávací dokumentace, pak zadavatel uvádí, že z logiky věci nebude technická pomoc realizována ve všech fázích projektu v celém rozsahu činností, které jsou uvedeny v rámci předmětné definice. Konkrétní činnosti technické pomoci z povahy věci budou odpovídat vždy dané fázi projektu. V této souvislosti je třeba upozornit, že dle předmětné definice je součástí výkonu technické pomoci mj. ... *a poskytování konzultací při realizaci projektu...* Z uvedeného je zřejmé, že takto obecně vymezená činnost pokrývá veškeré fáze projektu, v rámci kterých má být zadavateli poskytována technická pomoc, přičemž s ohledem na povahu té které fáze může technická pomoc spočívat převážně v poskytování konzultací objednateli.

Lze tedy shrnout, že předmět veřejné zakázky je vymezen jasně a určitě, přičemž ani definici technické pomoci/technické asistence zadavatel neshledává v jakémkoliv ohledu zmatečnou.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:

<p>14.</p>	<p>Dodavateli má Dodavatel za to, že skutečností, že Zadavatel definuje technickou asistenci (technickou pomoc) tak, že se jedná o poskytnutí plnění veřejnému zadavateli, stanovuje ve spojení s odst. 4.3 bod 19 Zadávací dokumentace technickou kvalifikaci v rozporu s § 79 a § 6 ZZVZ, neboť omezuje poskytnuté plnění výhradně vůči veřejnému zadavateli, přičemž samotné plnění ze své podstaty mohlo být poskytováno i jiné osobě (ať už jako privátnímu objednateli či objednateli, který byl dodavatelem veřejného zadavatele). Dodavatel tak žádá o sdělení, zda Zadavatel připustí plnění technické asistence i ve prospěch jiného objednatele než veřejného zadavatele.</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 14:</p> <p>Požadavek na to, aby technická asistence (technická pomoc), prostřednictvím které dodavatel prokazuje svou zkušenost, resp. splnění kvalifikace, byla poskytována veřejnému zadavateli, je v daném případě odůvodněná a zcela oprávněná, a to s ohledem na charakter staveb, které jsou předmětem projekčních prací, které jsou předmětem této veřejné zakázky. Těmito stavbami jsou totiž pozemní komunikace, tedy stavby, které jsou realizovány veřejným zadavatelem. S ohledem na tuto charakteristiku staveb, které jsou realizovány výlučně veřejnými zadavateli, a s ohledem na potřeby veřejného zadavatele při projektování a realizaci staveb, zejm. zohlednění právních předpisů o zadávání veřejných zakázek, jakož i specifických technických norem platných pro projektování a realizaci staveb pozemních komunikací stavby, je tak i poskytování technické pomoci veřejnému zadavateli v rámci projektování a realizace pozemních komunikací velmi specifické. To je důvodem k tomu, aby technická asistence (technická pomoc) v rámci prokazování kvalifikace/zkušenosti byla poskytnuta veřejnému zadavateli. Takový požadavek zadavatel shledává jako zcela opodstatněný a oprávněný.</p> <p>S ohledem na shora uvedené však zadavatel připouští, resp. uzná takovou referenční zakázku/zkušenost, u které byla technická pomoc poskytována objednateli, který sám sice není veřejným zadavatelem, ale který byl dodavatelem veřejného zadavatele, tedy technická pomoc poskytovaná jako poddodávka, pokud konečným zákazníkem (objednatelem, v jehož prospěch byla tato technická pomoc poskytnuta) byl veřejný zadavatel.</p>
<p>15.</p>	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:</p> <p>Současně však Dodavateli není zřejmé, jak technická asistence (ve smyslu definice dle odst. 1.6. písm. ee) důvodně souvisí s projektovými pracemi v prostředí BIM a žádá tímto Zadavatele o vysvětlení spojení dvou zdánlivě nesouvisejících plnění do jedné veřejné zakázky tak, aby nedocházelo k porušování zásad dle § 6 ZZVZ, zejména zákazu (skryté) diskriminace. S tím souvisí i vadné nastavení kvalifikačního kritéria dle odst. 4.3 bodu 19 Zadávací dokumentace.</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15:</p> <p>Zadavatel nemá za to, že by požadovaná technická asistence nesouvisela s projektovými pracemi, které jsou primárním předmětem této veřejné zakázky, a že by byla do této veřejné zakázky spojována dvě nesouvisející plnění.</p> <p>Činnosti, které jsou součástí technické pomoci, jsou nepochybně úzce spojeny s projekčními pracemi, které jsou předmětem veřejné zakázky. Zadavatel potřebuje, aby mu v této souvislosti byly poskytovány konzultace a odborné poradenství, které jsou předmětem technické pomoci ve všech fázích realizace celého projektu. Přitom je to právě projektant (dodavatel poskytující projekční</p>

	práce), který je nejkompentnější tyto služby poskytnout, mj. právě s ohledem na znalost projektu.
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------

16.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:
	<p>V odst. 4.4 bod 14 Zadávací dokumentace pak Zadavatel požaduje doložení 2 (dvou) zakázek, jejichž předmětem bylo vyhotovení předběžného nebo podrobného geotechnického průzkumu o finančním objemu větším než 4.500.000,- Kč bez DPH pro každou zakázku, poskytnutých v posledních 5 (pěti) letech na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace.</p> <p>Zadavatel tak stanovuje kvalifikační kritéria na základě ceny plnění (nikoliv tedy jeho rozsahu a obsahu). Zcela paradoxně tak kvalifikační kritérium dle předmětného bodu může splňovat dodavatel, který je „drahý“ (bez ohledu na rozsah plnění) navzdory dodavateli, který plnil ve vyšším rozsahu (a třeba i kvalitě), ovšem za nižší cenu. Takové stanovení kvalifikačního kritéria nejen že postrádá logiku, ale rovněž zcela nepokrytě diskriminuje dodavatele, kteří poskytují své plnění objednatelům (veřejným zadavatelům) za výhodnější ceny.</p> <p>Dodavatel tak žádá Zadavatele, aby předmětné kvalifikační kritérium buď změnil právně konformním způsobem nebo zcela vypustil.</p>
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 16:

Vymezení referenční zakázky finančním objemem služeb, které byly v rámci takové zakázky poskytnuty, nepochybně vypovídá o rozsahu a zejména o složitosti takové zakázky, resp. činností, které byly v rámci takové zakázky realizovány. S ohledem na rozmanitý charakter staveb, ve vztahu ke kterým může být předběžný nebo podrobný geotechnický průzkum realizován, by bylo velmi složité vymezit referenční zakázku věcně, obsahově. Paradoxně by takové věcné vymezení mohlo okruh kvalifikovaných dodavatelů nežádoucím způsobem ještě více zúžit, pokud by bylo definováno např. konkrétními stavbami, ve vztahu ke kterým měl být předběžný nebo podrobný geotechnický průzkum realizován. Zadavatel proto zvolil řešení, kdy referenční zakázka je obecně vymezena finančním objemem, což, jak bylo již shora uvedeno, nepochybně vypovídá o složitosti a rozsahu poskytnutého plnění.

17.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:
	<p>V Dodatečné informaci č. 7, zveřejněné dne 18. 12. 2019 v 8:53 hod. Zadavatel v závěru uvedl, že „pro odstranění všech pochybností zadavatel umožní prokázat referované služby prostřednictvím</p> <p>a) kopie úvodní strany dokumentace požadovaného projektového stupně s Popisovým polem (rozpiskou) zpracovaným dle ČSN EN ISO 5457, ČSN 01 3466, a nebo</p> <p>b) kopie deníku autorizované osoby ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., ve kterém je každá autorizovaná osoba povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených autorizačním razítkem.</p> <p>Zadavatel tak v tomto shrnutí nepřímou vyloučil možnost c) dle odst. 8.3 Zadávací dokumentace.</p> <p>Dodavatel tak žádá Zadavatele o informaci, zda na vyloučení možnosti dle bodu c) dle odst. 8.3 Zadávací dokumentace trvá, či zda jej opětovně připustí.</p>
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 17:

Zadavatel nevyloučil možnost prokázat předmětné skutečnosti doklady dle odst. 8.3 písm. c) zadávací dokumentace. Zadavatel v předmětné dodatečné informaci pouze zmínil dva primární způsoby doložení takových skutečností. I nadále však

	platí to, co je uvedeno v zadávací dokumentaci, tedy to, že v případě, že není možné z nějakého důvodu doložit skutečnosti způsobem dle odst. 8.3 písm. a) či b) zadávací dokumentace, lze tyto doložit doklady dle odst. 8.3 písm. c) zadávací dokumentace.
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:</p> <p>V odst. 4.3. bod 14 Zadávací dokumentace Zadavatel požadoval u osoby projektanta v oboru inženýrská geologie:</p> <p>(i) prokazatelnou praxi při realizaci alespoň dvou zakázek spočívajících v realizaci podrobného nebo předběžného geotechnického průzkumu zpracovaného a realizovaného dle TP76 na pozici odborného řešitele úkolu na stavbě pozemní komunikace v minimálním finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby ve výši 120.000.000,- Kč bez DPH;</p> <p>(ii) existence pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, nebo, je-li fyzickou osobou podnikající, smluvního vztahu s dodavatelem</p> <p>(iii) osvědčení o odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce v oboru inženýrská geologie podle ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, a ve znění vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 206/2001 Sb., o osvědčení odborné způsobilosti projektovat, provádět a vyhodnocovat geologické práce, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>(iv) autorizaci jako autorizovaný inženýr nebo technik v oboru geotechnika dle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů,</p> <p>(v) oprávnění k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací, vydané Ministerstvem dopravy, a to k provádění geotechnických průzkumů.</p> <p>Příčemž v případě, že osoba poskytující plnění v oboru inženýrská geologie - geotechnika - odpovědný řešitel úkolu nemá autorizaci v oboru geotechnika, lze splnění tohoto požadavku v rámci tohoto kvalifikačního předpokladu prokázat alternativně prostřednictvím další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika, u které Zadavatel požaduje:</p> <p>(i) vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu a/nebo odborné středoškolské vzdělání stavební – obor geotechnika,</p> <p>(ii) prokazatelnou praxi ve výkonu funkce zodpovědného projektanta v oboru geotechnika při realizaci alespoň jedné zakázky spočívající ve zpracování projektové dokumentace ve stupni DÚR nebo DSP stavby dvoupruhové pozemní komunikace ve finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby alespoň 120.000.000,- Kč bez DPH a současně jedné významné zakázky spočívající v realizaci podrobného nebo předběžného inženýrsko-geologického (geotechnického) průzkumu na pozici odpovědného řešitele úkolu obojí na stavbě minimálně dvoupruhové pozemní komunikace ve finančním objemu celkových stavebních nákladů této stavby minimálně 120.000.000,- Kč bez DPH,</p> <p>(iii) existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele,</p> <p>(iv) autorizaci v oboru geotechnika a (v) oprávnění k provádění průzkumných a diagnostických prací souvisejících s výstavbou, opravami, údržbou a správou pozemních komunikací, vydané Ministerstvem dopravy, a to k provádění geotechnických průzkumů.</p> <p>Ze Zadávací dokumentace plyne požadavek na prokazatelnou praxi při splnění</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

18.

	<p>podmínek TP76 pouze u <u>osoby projektanta v oboru inženýrská geologie</u> nikoliv u <u>další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika</u>.</p> <p>Oproti tomu z Dodatečné informace č. 10, zveřejněné dne 19.12.2019 v 08:53 hod vyplývá požadavek Zadavatele, aby <u>prokazovaná osoba</u> disponovala takovými zkušenostmi při zpracování projektu průzkumu dle TP76 anebo vlastních geologických prací realizovaných dle TP76, zahrnující mimo jiné komplexní geotechnické výpočty zemních těles (zářezy, násypy) a byla schopna navrhnout založených mostních objektů v trase.</p> <p>Dodavateli tak není zřejmé, zda Zadavatel zpřísnil požadavky na prokázání kvalifikace nebo zda se jedná o nevhodnou formulaci odpovědi.</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 18:</p> <p>K dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že požadavky na kvalifikaci nebyly nijak zpřísněny. Pokud jde o osobu projektanta v oboru inženýrská geologie, platí požadavky stanovené v zadávací dokumentaci, tedy mj. požadavek na to, aby „prokazovaná osoba“ měla prokazatelnou praxi při realizaci alespoň dvou zakázek spočívajících v realizaci podrobného nebo předběžného geotechnického průzkumu zpracovaného a realizovaného dle TP76 na pozici odborného řešitele úkolu na stavbě pozemní komunikace v minimálním finančním objemu předpokládaných celkových stavebních nákladů této stavby ve výši 120.000.000,- Kč bez DPH. Pouze v případě, kdy tato prokazovaná osoba nedisponuje autorizací v oboru geotechnika, lze splnění tohoto požadavku v rámci tohoto kvalifikačního předpokladu prokázat alternativně prostřednictvím další osoby zajišťující odbornou způsobilost v oboru geotechnika, ve vztahu ke které však mezi požadavky není, aby disponovala zkušenostmi při zpracování projektu průzkumu dle TP76 anebo vlastních geologických prací realizovaných dle TP76. Tento požadavek platí pouze u „první osoby“. Pokud tato „první osoba“ splňuje veškeré požadavky stanovení v zadávací dokumentaci, avšak nemá autorizaci v oboru geotechnika, je k prokázání tohoto kvalifikačního předpokladu nutné doložit další osobu, která touto autorizací disponuje a splňuje i ostatní požadavky uvedené v zadávací dokumentaci ve vztahu k této další osobě (mezi těmito požadavky však již není realizace podrobného nebo předběžného geotechnického průzkumu zpracovaného a realizovaného dle TP76.</p> <p>Lze tedy shrnout, že zadavatel dodatečnou informací č. 10 požadavky na kvalifikaci nijak nezměnil/nezpřísnil, přičemž stále platí to, co je stanoveno v zadávací dokumentaci.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

19.	<p>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:</p> <p>Nad rámec výše uvedeného Dodavatel upozorňuje Zadavatele, že byt' Dodatečnou informací č. 2 zveřejněnou dne 13.12.2019 v 11:48 hod. upravil vybrané body Zadávací dokumentace, v opraveném (úplném) znění Zadávací dokumentace, které tvoří přílohu Dodatečných informací č. 3-5, zveřejněné dne 13.12.2019 v 12:27 hod. (tedy následně) tyto změny reflektovány nejsou. Není tak zřejmé, zda změny provedené Dodatečnou informací č. 2 jsou nadále v platnosti či nikoliv.</p> <p>Dodavatel tak, žádá Zadavatele o vysvětlení důvodů, jež Zadavatele vedly ke stanovení výše uvedených podmínek, včetně sdělení důvodů, proč případně Zadavatel považuje uvedenou podmínku za právně konformní, případně Dodavatel navrhuje, aby Zadavatel upravil zadávací podmínky v souladu s § 99 ZZVZ.</p> <p>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 19:</p>
-----	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	K dotazu dodavatele zadavatele uvádí, že platí znění zadávací dokumentace se zohledněním vysvětlení, resp. změn provedených následnými dodatečnými informacemi. Pokud tedy nebylo v úplném znění zadávací dokumentace, zveřejněné následně na profilu zadavatele, určité vysvětlení zadávací dokumentace reflektováno, jedná se pouze o administrativní nedopatření. S ohledem na skutečnost, že Dodatečná informace č. 2 nebyla zadavatelem explicitně zrušena, je zcela zřejmé, že obsah Dodatečné informace č. 2 je pro dodavatele nadále závazný.
20.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:
	V opravené zadávací dokumentaci ze dne 13.12.2019 je uvedeno: „Rámcová dohoda na projektové práce pro menší zakázky staveb pozemních komunikací ve vlastnictví Středočeského kraje realizovaných v prostředí BIM“. Na profilu zadavatele a v nově opravených formulářích je uvedeno „Rámcová dohoda na projektové práce staveb pozemních komunikací ve vlastnictví Středočeského kraje realizovaných v prostředí BIM“. Který z těchto názvů je platný? Má uchazeč názvy opravit nebo zadavatel pošle nové formuláře s opraveným názvem?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 20:
	Platný název je <i>Rámcová dohoda na projektové práce staveb pozemních komunikací ve vlastnictví Středočeského kraje realizovaných v prostředí BIM</i> . Účastníci si název opraví sami.

Ze shora uvedených žádostí o vysvětlení vyplývá, že v některých případech mohli mít dodavatelé určité nejasnosti ohledně výkladu některých ustanovení. Byť zadavatel nijak zadávací podmínky tímto vysvětlením zadávací dokumentace nezměnil, přistoupí **k prodloužení lhůty pro podání nabídek**, a to tak, že nově lhůta pro podání nabídek skončí dne 17. ledna 2020 do 10:00 hod.

.....
**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace**
Mgr. Zdeněk Dvořák MPA, ředitel