

profil zadavatele

V Říčanech dne 27.12.2019  
Reg. č.: VZ-703/19  
Č. j.: 3987/19/KSUS/R/MAT  
Vyřizuje:  
Mgr. Linda Matějčková

## Vysvětlení zadávací dokumentace č. 15 - 22 k veřejné zakázce „III/2746 Libichov - Dobrovice, rekonstrukce“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

| <b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b> |   |
|--|---|
| 15.  | <p>Dotaz č. 1:</p> <p>Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.</p> <p>Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií.</p> <p>Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.</p> <p>Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.</p> <p>Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty)</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.</p> <p>Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.</p> <p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel uvádí, že účelem otevírání nabídek, či protokolu z otevírání obálek s nabídkami, primárně není, a ani za účinnosti předchozí právní úpravy nebylo, informovat účastníky zadávacího řízení o konkurenčních nabídkách tak, aby se účastníci zadávacího řízení na základě těchto informací rozhodovali o svém postupu v zadávacím řízení, nýbrž zvýšení transparentnosti zadávacího řízení, která je ovšem aktuálně v případě podávání nabídek v elektronické podobě zajištěna jiným způsobem, zejména pak podáváním nabídek v elektronické podobě prostřednictvím zadavatelem stanoveného elektronického nástroje, a právní regulace těchto elektronických nástrojů používaných při zadávání veřejných zakázek. Zadavatel proto uveřejňovat protokol o otevírání obálek nebude.</p> |
|--|---|

|     |   |
|-----|---|
| 16. | <p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Dle čl. 3 Staveniště, stavební deník v odst. 1 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Objednatel poskytne Zhotoviteli za účelem plnění Smlouvy právo vstupu a užívání staveniště pro plnění Díla, vymezeného v Závazné dokumentaci (dále jen „Staveniště“), a to formou protokolárního předání Staveniště. Zhotovitel je povinen převzít Staveniště na základě výzvy Objednatele nebo SD a to do 10-ti dnů od prokazatelného doručení písemné výzvy Objednatele nebo SD. Právo vstupu a užívání Staveniště nemusí náležet výhradně Zhotoviteli. Objednatel je oprávněn Zhotoviteli odeprít předání Staveniště, pokud je Zhotovitel v prodlení s povinností předložit Objednateli doklad o zavedeném systému zajištění jakosti dle odst. 5.9. Smlouvy. V případě, že Zhotovitel tento doklad nepředloží ani v přiměřené dodatečně lhůtě stanovené Objednatelem, je Objednatel oprávněn od Smlouvy odstoupit.“</p> <p>Dotaz č. 2:</p> <p>Žádáme zadavatele, aby stanovil nejzazší termín předání staveniště. Zadavatel v současném znění návrhu smlouvy (3.1.) stanoví, že k předání staveniště dojde na základě výzvy objednatele, tedy zcela neurčitě. Při zadávání veřejné zakázky je úkolem zadavatele poskytnout účastníkům zadávací dokumentaci v takových podrobnostech, aby mohli srovnatelně ocenit předmět zakázky (§36 odst. 3 ZZVZ), tj. tak, aby všichni účastníci oceňovali stejný objem prací a dodávek prováděný ve stejném časovém horizontu.</p> <p>Takto stanovené datum předání staveniště nutí účastníky zadávacího řízení, aby si do ceny zahrnuli riziko, že k zahájení provádění díla dojde až po neomezeně dlouhé době. Při dnešní inflaci cen na stavebním trhu a nedostatku kapacit není od zadavatele spravedlivé, aby si účastníci do ceny zahrnuli i riziko s neomezeně odloženým počátkem plnění smlouvy. Navíc při nedostatku kapacit ve stavebním průmyslu bude pro budoucího zhotovitele téměř nemožné, aby měl připraveny</p> |
|-----|---|

|     |   |
|-----|---|
|     | <p>zaměstnance a stroje potřebné k zahájení díla po neomezeně dlouhou dobu. Zadavatel se tak vystavuje riziku, že od účastníků obdrží neporovnatelné nabídky z důvodu uplatnění či neuplatnění rizika s odloženým zahájením prací. Takto stanovený termín tedy neobstojí před požadavkem § 36 odst. 3 první věty ZZVZ. Žádáme proto zadavatele, aby stanovil nejzazší možný termín předání staveniště.</p> <p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>S ohledem na skutečnost, že zadavatel nemůže předvídat všechny okolnosti, které by mohly ovlivnit zahájení plnění dle smlouvy, zejména se jedná o délku zadávacího řízení či délku trvání nepříznivých klimatických podmínek, uvádí jako předpokládanou dobu zahájení plnění v Zadávací dokumentaci čl. 4 DOBA PLNĚNÍ, jako předpokládaný termín zahájení plnění veřejné zakázky 04/2020, s čímž bude korespondovat termín předání staveniště ve smyslu čl. 3 smlouvy o dílo.</p>   |
| 17. | <p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Dle čl. 5 Práva a povinnosti Zhotovitele v odst. 13 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Zhotovitel je před zahájením plnění Díla povinen předložit Objednateli k písemnému schválení podrobný harmonogram prací, který bude odpovídat Smlouvě a jejím přílohám a obsahovat zejména údaje o: (i) časovém plánu plnění Díla, vč. případných fází, (ii) plánovaných dodávkách zařízení a materiálu na Staveniště, (iii) plánovaných prohlídkách a zkouškách a (iv) předpokládaném počtu personálu Zhotovitele v jednotlivých kategoriích. V případě výskytu změn v údajích obsažených v harmonogramu prací je Zhotovitel povinen poskytnout Objednateli aktualizovaný harmonogram prací a vyžádat si písemný souhlas Objednatele. Schválením podrobného harmonogramu prací Objednatelem se tento stává pro Zhotovitele závazným.“</p> <p>Dotaz č. 3:<br/>Žádáme zadavatele, aby zmírnil požadavky na podrobnost a požadavky na harmonogram, který má zhotovitel ještě před podpisem smlouvy o dílo dle jejího ustanovení 5.13 předložit. Zhotovitel je generálním dodavatelem a je na jeho zodpovědnosti, jak bude organizovat výstavbu. Zhotovitel je povinen dodržovat dopravně organizační opatření, zásady organizace výstavby a všechny právní předpisy ke stavebnímu dílu vztahované. Na stavbu ještě není vypracována realizační dokumentace, na základě které by bylo možné zodpovědně určit plánované dodávky zařízení a materiálu nebo předpokládaný počet personálu. Zadavatel požaduje, aby tyto údaje zhotovitel uvedl v harmonogramu ještě před podpisem smlouvy, ačkoliv realizační dokumentaci má zhotovitel zpracovat do 4 týdnů od účinnosti smlouvy. Požadavek zadavatele na takto podrobný harmonogram je zcela nepřiměřený, a proto je v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ, žádáme o zjednodušení požadavků na harmonogram.</p> <p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel považuje požadavky pro vyhotovení harmonogramu za přiměřené a zcela odpovídající povaze a rozsahu plnění Díla ve smyslu smlouvy o dílo.</p> |
| 18. | <p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Dle čl. 7 Předání Díla, zkoušky v odst. 3 smlouvy o dílo zadavatel uvádí: „Objednatel není dále povinen převzít Dílo, resp. jeho část v případě, že některá</p>  |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>v této Smlouvě stanovená přijímací zkouška nebyla úspěšná či v případě výskytu jiných závažných vad a nedodělků Díla, zejména (nikoli však výlučně) těch, které podstatně ovlivní užívání Díla nebo jeho části a/nebo které jsou vytknuty v aktech orgánů státní správy. Dojde-li přesto k převzetí Díla či jeho části, budou tyto vady a nedodělky uvedeny v Předávacím protokolu, vč. dohodnutých termínů jejich odstranění. Obdobnou platnost má rovněž akt orgánu státní správy, ve kterém jsou vytknuty vady Díla. Nedohodnou-li se smluvní strany na termínech odstranění, určí je přiměřeně Objednatel. Takové převzetí Díla či jeho části Objednatelem není potvrzením o jeho řádném dokončení.“</p> <p>Dotaz č. 4:<br/>Žádáme zadavatele, aby stanovil v ustanovení 7.3. povinnost, nikoliv pouze možnost, objednatel převzít dílo s drobnými vadami a nedodělky, které nebudou omezovat objednatel ani třetí osoby v užívání díla. S ohledem na komplexnost a složitost stavebního díla nelze téměř zamezit výskytu, byť velmi drobných vad, které však nebudou objednateli na závadu při užívání díla.</p> <p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Zadavatel považuje úpravu stanovenou v čl. 7 odst. 3 smlouvy o dílo za odpovídající povaze a rozsahu plnění Díla s tím, že na straně Zadavatele se nejedná o povinnost k nepřevzetí Díla, tj. jednotlivé vady budou posuzovány individuálně ve vztahu k tomuto smluvnímu ustanovení. Zadavatel dále uvádí, že s ohledem na znění cit. ustanovení čl. 7 odst. 3 smlouvy o dílo, se tento nevztahuje na „velmi drobné vady“, pokud se samozřejmě nebude jednat o vady, které by naplňovaly podmínky čl. 7 odst. 3 smlouvy o dílo.</p> |
|--|---|

|     |   |
|-----|---|
| 19. | <p><b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b></p> <p>Dle čl. 12 Smluvní sankce v odst. 1 smlouvy o dílo zadavatel uvádí:<br/>„Objednateli vzniká vůči Zhotoviteli nárok na smluvní pokutu v následujících případech:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>při prodlení Zhotovitele s kompletním provedením a dokončením Díla v termínu dle Smlouvy – a to ve výši 0,2 % z celkové Nabídkové ceny, bez DPH, za každý započatý den prodlení;</li> <li>při prodlení Zhotovitele se splněním kterékoli části Díla, a to ve výši 0,2 % z dílčí Nabídkové ceny bez DPH za každý započatý den prodlení se splněním části Díla;</li> <li>při prodlení Zhotovitele s nástupem na odstranění Objednatelem uplatněné vady, či při prodlení Zhotovitele s odstraněním vady ve stanoveném termínu, a to ve výši 0,2 % z celkové Nabídkové ceny bez DPH, za každý započatý den prodlení;</li> <li>při prodlení Zhotovitele s převzetím Staveniště či vyklizením a předáním Staveniště, a to ve výši 0,2 % z celkové Nabídkové ceny bez DPH, za každý započatý den prodlení;</li> </ol> <p>dojde-li k jakémukoliv jinému porušení povinnosti Zhotovitele dle Smlouvy, a to jednorázovou smluvní pokutu ve výši 10.000,- Kč za každý takový případ.“</p> <p>Dotaz č. 5:<br/>Žádáme zadavatele, aby zmírnil tvrdost ustanovení čl. 12.1. bodů c) a d). Výše smluvní pokuty za prodlení s odstraněním reklamovaných vad díla a prodlení s</p> |
|-----|---|

|  |  |
|--|--|
|  | vyklizením staveniště je penalizováno stejně vysokou pokutou, jako prodlení s předáním celého díla. Závažnost porušení pokutou zajišťované povinnosti je v hrubém nepoměru k výši pokuty. Žádáme o zmírnění.                   |
|  | <b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>   |
|  | Zadavatel považuje smluvní sankce za přiměřené, a proto jejich změnu neuvažuje. Dle Zadavatele takto stanovená výše smluvní pokuty odpovídá přiměřenému zajištění plnění povinností Zhotovitelem v souladu se smlouvou o dílo. |

|     |   |
|-----|---|
|     | <b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>  |
| 20. | <p>6) Dle čl. 13 Odstoupení od Smlouvy v odst. 1 smlouvy o dílo zadavatel uvádí:<br/> „Smluvní strany sjednávají, že Objednatel je oprávněn od Smlouvy kdykoliv odstoupit, nebo dát pokyn Zhotoviteli k přerušení poskytování plnění, a to i bez uvedení důvodů. Objednatel může dále od Smlouvy odstoupit, nebo dát pokyn Zhotoviteli k přerušení poskytování plnění mj. (nikoli však výlučně) v případě, že nebude zajištěno dostatečné financování předmětné stavby (např. dojde ke změně investiční politiky zřizovatele - Krajského úřadu Středočeského kraje, ke změně strategie realizace vybraných silničních staveb zřizovatelem nebo Objednatelem, nebude-li schválen investiční záměr stavby, vznikne dlouhodobý nedostatek finančních prostředků v rámci připravované/zasmluvněné akce apod.) a/nebo nastanou jiné překážky realizace předmětné stavby (např. nemožnost projednání či vydání územního rozhodnutí/souhlasu a/nebo stavebního povolení apod.). Zhotovitel je povinen provést všechna nezbytná opatření k zamezení vzniku škody Objednateli nejpozději do 5 pracovních dnů od obdržení pokynu Objednatele k přerušení poskytování plnění nebo od ukončení Smlouvy. Odstoupením od Smlouvy není dotčen již existující nárok smluvní strany na zaplacení smluvní pokuty.“</p> <p>Dotaz č. 6:<br/> Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení čl. 13.1. návrhu smlouvy o dílo, neboť je koncipováno nejen značně nespravedlivě, a proti základnímu principu zákona o zadávání veřejných zakázek. Jestliže zadavatel přistoupí k zahájení zadávacího řízení a absolvuje celý administrativně náročný proces veřejné zakázky, je zcela nepřiměřené, aby smluvní vztah, který zhotovitel v potu tváře vybojoval, byl bez dalšího jednostranně objednatel ukončen. Ukončení smlouvy na plnění veřejné zakázky by mělo být jakousi sankcí, a to v případě porušení smlouvy ze strany zhotovitele. Potud by to bylo v pořádku, a k tomuto účelu slouží primárně institut odstoupení od smlouvy. Zadavatel však ve smlouvě zakotvil odstoupení od smlouvy objednatel bez jakéhokoliv omezení, de facto se tedy jedná o vypověditelnost smlouvy bez výpovědních důvodů a výpovědní doby. Takové ustanovení je značně nespravedlivé, zhotovitel je tak po celou dobu plnění vystaven velkému riziku, že bez jeho zavinění dojde k ukončení smluvního vztahu. Tato možnost je tak v rozporu se smyslem ZZVZ, jehož cílem je realizace předmětu plnění vítězným účastníkem, a nikoli někým jiným prostřednictvím násilného ukončení smlouvy bez zavinění realizátora. Žádáme tak o úpravu tohoto ustanovení tak, aby objednatel mohl odstoupit od smlouvy pouze jako reakci na porušení povinností zhotovitele.</p> |

|  |   |
|--|---|
|  | <b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>  |
|  | Zadavatel považuje znění citovaného ustanovení odst. 13.1. Smlouvy o dílo za zcela přiměřené povaze a rozsahu Díla s tím, že odpovídá zákonným požadavkům na odstoupení jedné strany od smlouvy, když ve Smlouvě o dílo je tato možnost v souladu s OZ výslovně sjednána. |

|     |  |
|-----|--|
|     | <b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>   |
| 21. | <p>Dle čl. 13 Odstoupení od Smlouvy v odst. 2 smlouvy o dílo zadavatel uvádí:<br/> „Zhotovitel je oprávněn od Smlouvy odstoupit v případě, že:<br/> dojde k nepřetržitému přerušení provádění Díla z důvodů nacházejících se výlučně na straně Objednatele po dobu delší než 12 měsíců;<br/> Objednatel bude opakovaně v prodlení s úhradou svých peněžitých závazků vyplývajících z této Smlouvy po dobu delší než 60 dnů, ačkoliv byl Objednatel na porušení povinnosti Zhotovitelem vždy písemně upozorněn a nezjednal nápravu ani v přiměřené lhůtě stanovené Zhotovitelem, která nebude kratší než 30 dnů.<br/> pozbude oprávnění vyžadovaného platnými právními předpisy k činnostem, k jejichž provádění je Zhotovitel povinen dle této Smlouvy.“</p> <p>Dotaz č. 7:<br/> Žádáme zadavatele o vysvětlení ustanovení čl. 13.2. návrhu smlouvy o dílo. Zadavatel stanoví v návrhu smlouvy, že k předání staveniště, a tedy i zahájení prací má dojít na základě výzvy objednatel, tedy ve zcela neurčitě stanoveném termínu bez jakéhokoliv ohraničení. Žádáme proto zadavatele, aby doplnil ustanovení čl. 13.2. o odstoupení od smlouvy zhotovitelem v tom smyslu, že pokud objednatel nevyzve zhotovitele do určité doby od účinnosti smlouvy o dílo (navrhujeme např. 1 rok), byl by zhotovitel oprávněn od smlouvy odstoupit. Při současné dynamice cen na stavebním trhu je zcela nepřiměřené po zhotoviteli požadovat, aby držel nabídkovou cenu po neomezeně dlouhou dobu ve stejné výši. Tento způsob zadání veřejné zakázky je tak zjevně v rozporu s ustanovením § 6 ZZVZ.</p> |
|     | <b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b>   |
|     | S ohledem na skutečnost, že zadavatel nemůže předvídat všechny okolnosti, které by mohly ovlivnit zahájení plnění dle smlouvy, zejména se jedná o délku zadávacího řízení či délku trvání nepříznivých klimatických podmínek, uvádí jako předpokládanou dobu zahájení plnění v Zadávací dokumentaci čl. 4 DOBA PLNĚNÍ, jako předpokládaný termín zahájení plnění veřejné zakázky 04/2020, s čímž bude korespondovat termín předání staveniště ve smyslu čl. 3 smlouvy o dílo, tj. z uvedeného důvodu Zadavatel nedoplní do Smlouvy o dílo možnost pro Zhotovitele odstoupit od Smlouvy o dílo v případě, že Zadavatel nevyzve Zhotovitele k plnění Díla do 1 roku od nabytí účinnosti Smlouvy o dílo.  |

|     |   |
|-----|---|
|     | <b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</b>  |
| 22. | V zadávací dokumentaci pro výše uvedenou zakázku uvádíte v článku 8.2. Profesní způsobilost dle ustanovení § 77 zákona požadavek na doložení dokladu o odborné způsobilosti – osvědčení o autorizaci pro obor dopravní stavby. Rovněž tak uvádíte i v článku 8.4. Technická kvalifikace dle ustanovení § 79 zákona v odstavci b) Realizační tým - . V obou případech nespecifikujete, zda požadujete úroveň na stupni autorizovaný technik, či autorizovaný inženýr. V článku 8.4. Technická kvalifikace dle ustanovení § 79 zákona v odstavci b) Realizační tým - nemáte |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>nastaven požadavek na doložení vzdělání stavbyvedoucího a jeho zástupce. Zato v příloze Zadávací dokumentace Formuláře 1-7 uvádíte ve Formuláři 2 u pozice stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího požadavek jak na vysokoškolské vzdělání v magisterském studijním programu stavební inženýrství nebo ve srovnatelném programu, tak i na doložení osvědčení o autorizaci v oboru dopravní stavby na úrovni autorizovaný inženýr.</p> <p>Domníváme se, že takto nerovnoměrně zapsanými požadavky uvádíte dodavatele v možný omyl.</p> <p>Dotaz: Uvede zadavatel Zadávací dokumentaci a její přílohu Formuláře 1-7 v soulad?</p> |
|  | <p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace</b></p>   |
|  | <p>Zadavatel uvádí, že platí znění textu pro splnění kvalifikace uvedené v Zadávací dokumentaci. Zhotovitelé sami upraví Formuláře 1 – 7 dle těchto požadavků.</p>  |

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena na 17.01.2020 do 10:00 hodin.

Ostatní části zůstávají beze změny.

.....  
**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,**  
**příspěvková organizace**  
 Mgr. Zdeněk Dvořák MPA, ředitel