

dle rozdělovníku

V Říčanech dne 30.3.2017  
Reg. č.: VZ-75/17  
Č. j.: 701/17/KSUS/R/NOV  
Vyřizuje: Bc. Adéla Novotná  
Telefon: +420 778 531 990

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23 - 28 k veřejné zakázce „SOKP 512 „D1 – Jesenice – Vestec – Psáry – přeložka silnice II/105“**

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:</b>
23.	<p>Výkaz výměr obsahuje položku:</p> <p>„POMOC PRÁCE ZAJIŠŤ NEBO ZŘÍZ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTI Koordinace stavby přeložky silnic II/105 a stavby školy „Nová škola pro Psáry a Dolní Jirčany“.</p> <p>Dále obsahuje k ní vtahující se text v Průvodní zprávě.</p> <p>Souběh těchto dvou staveb bude vyžadovat i další nároky, např. trvalý přístup na staveniště „školy“. Nicméně i požadavky popsané v Průvodní zprávě jsou dostačující pro domněnku, že koordinace těchto dvou staveb bude vyžadovat zásahy do harmonogramu prací pro výstavbu přeložky, který má být součástí nabídky. Nejen, že dodavatel nezná harmonogram postupu prací pro výstavbu školy a nemůže jej proto promítnout časově do svého harmonogramu, ale tyto zásahy budou vyžadovat jistě i finanční náklady.</p> <p>Dotaz: Vzhledem k výše uvedenému vznášíme dotaz na kolik je vhodná tato položka v rozpočtu? Nebylo by lepší tuto položku vypustit nebo blíže specifikovat?</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 23:</b>
	<p>Stavba „SOKP 512 D1-Jesenice-Vestec-Psáry – přeložka silnice II/105“ se předpokládá v délce realizace cca 7 měsíců. V současné době se připravuje stavba „Nová škola pro Psáry a Dolní Jirčany“ (investor obec Psáry), přesný termín realizace není k dnešnímu dni znám, časový předpoklad investora je zahájení akce nejdříve v říjnu 2017. V případě, že nastane souběh obou staveb, je třeba počítat s umožněním realizace stavby „Nová škola pro Psáry a Dolní Jirčany“ (zajištění dopravní obsluhy staveniště).</p>

24.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:</b>
	<p><b>SO 201 – Rámový most</b></p> <p>U mostu jsou v půdorysu dva skluzy z betonových žlabovek, ale ve výkazu výměr SO 201 chybí položka pro jejich ocenění a nic nenaznačuje, že byly započítány do jiného SO.</p> <p>Dotaz: Opraví zadavatel výkaz výměr?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 24:</b></p> <p><b>Pro ocenění skluzy je položka poř.č. 54 93620 DROBNÉ DOPLŇK KONSTR PREFABRIK BETON A ŽELEZOBETON</b></p>

25.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:</b>
	<p><b>SO 201 – Rámový most pol. 93639 ZAÚSTĚNÍ SKLUZŮ (VČET DLAŽBY Z LOM KAMENE) 4KS</b></p> <p>Prvním problémem je, že skluzy jsou u mostu pouze dva a zaústění skluzů a zaústění skluzů (vývařiště) by tedy měla být dvě, respektive tři, pokud by se mělo dělat vývařiště i na opačné straně, kde je vyústění potrubí z vpusti.</p> <p>Druhým problémem je, že kromě modrého čtverečku není nikde ani slovně popsáno jak má vývařiště vypadat a text v závorce (včetně dlažby z lomového kamene) vyvolává dojem, že nestačí pod skluzy pouze zpevnit příkop lomovým kamenem a součástí zaústění skluzů jsou i nějaké další práce kromě dlažby a zemních prací s tím spojených.</p> <p>Dotaz: Zkontroluje zadavatel počet zaústění skluzů a upřesní, jak by mělo vývařiště vypadat?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:</b></p> <p><b>Skluzy jsou pouze dva. Vyústění potrubí z vpusti je řešeno v SO 101. Vývařiště bude dle VL 2.214.02.</b></p>

26.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:</b>
	<p><b>SO 101 – Hlavní trasa pol. 93639 ZAÚSTĚNÍ SKLUZŮ (VČET DLAŽBY Z LOM KAMENE) 1KS</b></p> <p>Stejný problém jako u dotazu 2) – chybí specifikace, jak má zaústění skluzu vypadat.</p> <p>Dotaz: Upřesní, jak by mělo vývařiště vypadat?</p>
	<p><b>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26:</b></p> <p><b>Vývařiště resp. zaústění skluzu do příkopu bude dle VL 2.214.01.</b></p>

27.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:</b>
	<p>SO 104 – Pěší a cyklistická stezka pol. 91990a    <b>HMATOVÉ PRVKY Z PLASTICKÉ FÓLIE</b>    49,05M2 nalepovací pasy hmatových prvků</p> <p>Upozorňujeme zadavatele, že tyto nalepovací fólie jsou za po navlhčení deštěm nebo rosou velmi kluzké a na cyklostezku naprosto nevhodné. V nedávné době jsme fólie podle projektu aplikovali a po té museli být odstraněny včetně asfaltu pod nimi a nahrazeny jiným materiálem, který po dešti neklouže. Navíc je tento materiál nesmírně drahý a je primárně vhodný na dříve realizované chodníky tam, kde je nutné rychle a bez zásahů do konstrukce hmatové prvky doplnit. Při novostavbách je jejich použití značně neekonomické a je levnější a z hlediska protiskluzných vlastností použít hmatové prvky ze zámkové dlažby, které jsou navíc v jiných částech tohoto projektu stejně navrženy.</p> <p>Dotaz: Trvá zadavatel na použití hmatových fólií na cyklostezce?</p>
	<b>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 27:</b>
	<p><b>Plastické pásy jsou navrženy v souladu s vyhl. 398/2009 Sb., musí splňovat uživatelské vlastnosti výrobků podle nařízení vlády č. 163/2002 Sb. a podle zkušebního protokolu ITC STO-AO224-97/2007. Trváme na řešení z PDPS.</b></p>

28.	<b>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:</b>
	<p>SO 810 pol. 18520    <b>BIOLOGICKÁ REKULTIVACE TŘÍLETÁ</b>    820M2</p> <p>V TZ je podrobný popis 3letého cyklu hnojení, pěstování a zaorávání plodin na ploše západně od přeložky o rozloze 820m2.</p> <p><b>3.2    Rekultivace – část biologická</b></p> <p>Plocha <u>na západní straně přeložky sil. II/105</u> bude <u>rekultivována na zemědělskou ornici</u> po ukončení technické části rekultivace je nutno přistoupit k zahájení biologické části, <u>nedošlo k zaplevelení pozemku</u>. Protože rekultivovaná plocha sloužila dlouhou dobu jako ornice, je nutno aplikovat alespoň tříletý biologický cyklus, během něž dojde ke zlepšení úrodnosti fyzikálních a chemických vlastností půdy. Dojde ke zvýšení podílu humusu v půdě a zlepšení jejího složení. Úrodnost pozemku po dokončení biologické rekultivace bude srovnatelná s úrovní s níž bude rekultivovaná plocha spojena. Podmínkou je, aby všechna biomasa, vyprodukovaná během biologické rekultivace na pozemku, byla zaoraná.</p> <p>Tato činnost nám v případě této stavby nedává žádný smysl. Na stavbě je přebytek 3400m3 ornice, která se musí skrýt na poli pod budoucí komunikací, naložit, přesunout několik km mimo stavbu a na rozprostřít na poli. Tato ornice se skrývá <b>několik metrů od místa</b>, které má být v závěru stavby rekultivováno a je tedy logicky svou úrodností už nyní srovnatelná s úrodností navazujícího pozemku, neboť přímo z toho pozemku pochází. Domníváme se, že biologicky takto nákladně a složitě rekultivovat ornici pocházející z místa vzdáleného jen několik metrů od rekultivované plochy není smysluplné.</p>

V projektu je navržena tloušťka rozprostírané ornice 35cm – pokud je tato vrstva nedostatečná, lze ji vzhledem k obrovskému přebytku ornice na stavbě libovolně zesílit a dosáhnout tak požadované úrodnosti za výrazně nižší náklady než 3letým pěstováním a ošetřováním plodin.

Dotaz: Trvá zadavatel na biologické rekultivaci pomocí pěstování plodin, nebo zváží použití přebytku ornice ze stavby k dosažení stejného efektu?

**Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28:**

**Kvalita ornice na zemědělském pozemku se vytváří dlouhodobě pravidelným opakováním cyklu polních prací. Pokud bude tento cyklus narušen tím, že ornice bude cca půl roku uskladněná na deponii, její kvalita se sníží, protože bude jednak ulehlá a jednak pravděpodobně zaplevelená. Kromě toho vzhledem k tomu, že uvedená rekultivovaná plocha sloužila doposud jako silnice, lze předpokládat, že po odstranění vozovky bude i odkrytý terén (podloží) značně zhutnělý. Proto je v každém případě nutné terén po odstranění vozovky zkypřit pro zlepšení fyzikálních vlastností půdy, zejména propustnosti pro vodu a provzdušněnosti. Navrhovaná varianta rozprostření silnější vrstvy ornice (cca 50-70 cm místo původně navržených 35 cm) je možná, ale doporučujeme i v tomto případě provést po jejím rozprostření alespoň zaorání plevele a přihnojení a tím půdu připravit pro následné zemědělské využití.**

**Zrušení položky č. 16 (biologická rekultivace) vyžaduje doplnění nových položek pro výše uvedené činnosti (meliorační kypření, zaorání plevele, hnojení) i změnu položek č. 8 a 10 (zvětšení výkopu pro uložení silnější vrstvy ornice, naopak zmenšení násypu) a položek č. 9 a 12 (větší kubatura potřebné ornice).**

**Trváme na řešení z PDPS.**

**Zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 6.4.2017 do 13:00 hodin.**

Krajské správa a údržba silnic  
Středočeského kraje, (117)  
příspěvková organizace  
Zborovská 11 150 21 Praha 5  
IČO: 00066001 DIČ: CZ00066001

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,  
příspěvková organizace  
Bc. Zdeněk Dvořák, ředitel**