

Profil zadavatele

V Říčanech dne 12.11.2019
Reg. č.: vz-350/19
Č.j.: 3601/19/KSUS/R/KOL
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 57-72 k veřejné zakázce „II/322 Týnec nad Labem, most ev. č. 322-05 – oprava v režimu „vyprojektuj a postav“ ve smyslu Žluté knihy FIDIC“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

57.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 57:
	1. V Zadávací dokumentaci čl. 10.3. v prvním odstavci je uvedeno, že "V rámci dílčího hodnotícího kritéria "Doba výstavby" budou nabídky hodnoceny na základ dvou subkritérií, a to (a) subkritéria "Doba celkové uzavírky" a (b) subkritéria "Doba pro dokončení díla"....". V čl. 10.3. bod b) je uvedeno subkritérium jako "Doba pro dokončení stavebních prací". Ptáme se zadavatele, jak máme chápat tento rozpor.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 57:
	Jedná se o administrativní chybu, která vznikla při přípravě zadávací dokumentace a přidělování konečných názvů jednotlivých hodnotících subkritérií. Správný název subkritéria (b) je „Doba pro dokončení stavebních prací“. v prvním odstavci čl. 10.3 ZD má být tedy namísto slovního spojení „Doba pro dokončení díla“ uvedeno „Doba pro dokončení stavebních prací“. V této souvislosti má být správně uveden i název tohoto subkritéria v prvním odstavci pod nadpisem „(b) Subkritérium „Doba pro dokončení stavebních prací“, kde namísto slovního spojení „Lhůta pro dokončení stavebních prací“ má být správně uvedeno „Doba pro dokončení stavebních prací“. Zadavatel provede příslušné formální úpravy zadávací dokumentace, přičemž konsolidované znění poskytne dodavatelům na profilu zadavatele, a to jak ve znění s viditelnými revizemi, tak v čistopise.
58.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 58:
	2. Dále se ptáme, zda je možné v rámci DIO vyloučit z mostu těžkou nákladní dopravu? (v době, kdy nebude na mostě celková uzavírka)
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 58:
	Projednání DIO je plně v kompetenci zhotovitele. V kontextu s možností souběhu s dalšími plánovanými stavbami (Oprava mostu přes Labe v Kolíně, plánované rekonstrukce mostů na silnici II/322 pro přepravu extrémních nákladů) a existence

	pozemku Českých přístavů na břehu pod mostem nákladní dopravu dlouhodobě vyloučit <u>nelze</u> .
--	--

59.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 59:
	Vzhledem k předmětu definovanému v čl. 2 zadávací dokumentace, tj. předmětem plnění je vedle dokumentace pro stavební povolení (DSP) i vypracování realizační dokumentace stavby včetně výrobní dokumentace a dokumentace skutečného provedení stavby, považuje zájemce požadavek zadavatele uvedený v čl. 8., odst. 8.4., bod a) Projektové služby, podbod 1. zadávací dokumentace na realizaci alespoň 2 (dvou) významných zakázek týkajících se zpracování projektové dokumentace ve stupni DSP na jednopolem nebo vícepolem mostu (popř. estakádě) na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci minimální délky přemostění 100 m za omezující. Zájemce, který neměl možnost v posledních 5 letech z objektivních důvodů zpracovat přesně daný typ zakázky na projektové práce, nemůže být posuzován jako zájemce s nedostatečnou odborností a se zkušenostmi, které mu neumožní řádně zpracovat projektovou dokumentaci v rámci předmětné veřejné zakázky. Nezvažuje tedy zadavatel za účelem zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže rozšíření kritéria pro projektové služby i o zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby (PDPS) a realizační dokumentace stavby (RDS) pro jednopolem nebo vícepolem mostní objekt (popř. estakádu) na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci minimální délky přemostění 100 m?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 59:
	V návaznosti na uvedený dotaz dodavatele zadavatel přehodnotil požadavky na kvalifikaci, přičemž předmětný kvalifikační předpoklad upravuje tak, že k prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle čl. 8., odst. 8.4., bod a) Projektové služby, podbod 1. zadávací dokumentace postačí zpracování projektové dokumentace ve stupni PDPS. Současně, v návaznosti na vysvětlení ZD č. 40, je u tohoto technického kvalifikačního předpokladu změněn požadavek z minimální délky přemostění 100 m na min. délku mostu 100 m. Předmětný technický kvalifikační předpoklad tedy nově zní: <i>„alespoň 2 (dvě) významné zakázky týkající se zpracování projektové dokumentace ve stupni DSP či PDPS na jednopolem nebo vícepolem mostu (popř. estakádě) na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci s minimální délkou mostu 100 m.“</i>

60.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 60:
	Zájemce nepovažuje přesnou definici stavby (stavba jednopolem nebo vícepolem mostu, popř. estakády, na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci minimální délky přemostění 100 m) pro posouzení odbornosti a zkušeností při výkonu inženýrské činnosti včetně majetkoprávního vypořádání stavby uvedenou v čl. 8., odst. 8.4., bod a) Projektové služby, podbod 2. zadávací dokumentace jako rozhodující. Nezvažuje tedy zadavatel za vhodnější upravit kritérium obdobně jako u kritéria pro významné zakázky zahrnující činnost osoby koordinátora BOZP ve stádiu projektové přípravy staveb u stavby jednopolem nebo vícepolem mostu (popř. estakády) na pozemní komunikaci - viz. čl. 8., odst. 8.4., bod a) Projektové služby, podbod 3. zadávací dokumentace?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 60:
	Vzhledem k tomu, že inženýrská činnost se týká stavby mostu, považuje zadavatel skutečnost, že se i zkušenost dodavatele v rámci požadavků na kvalifikaci má týkat inženýrské činnosti ve vztahu ke stavbě mostu, za relevantní.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 61: Na základě dlouholetých zkušeností v oboru považuje zájemce u příslušného typu stavby, který je předmětem plnění dané veřejné zakázky, požadavek na kvalifikaci realizačního týmu projektantů uvedený v čl. 8., odst. 8.4., bod b) Realizační tým projektantů, podbod 1. a podbod 2. zadávací dokumentace za neadekvátní a diskriminující. Pro řádné vypracování předmětné veřejné zakázky je plně postačující zajištění osoby zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce s kvalifikací splňující požadavky zadavatele dle čl. 8., odst. 8.4, bod b) Realizační tým projektantů, podbod 3. zadávací dokumentace. Může tedy zadavatel vysvětlit a blíže specifikovat nutnost zapojení osoby hlavního inženýra projektu a zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby při zohlednění technických parametrů konkrétní veřejné zakázky? Trvá zadavatel vzhledem k výše uvedenému na složení Realizačního týmu projektantů v rozsahu uvedeném v čl. 8., odst. 8.4., bod b) zadávací dokumentace?
61.	Vysvětlení zadávací dokumentace 61: Zadavatel nesouhlasí s názorem dodavatele, že požadavky na příslušné členy realizačního týmu dle čl. 8., odst. 8.4., bod b), podbod 1. a podbod 2. zadávací dokumentace, tj. na hlavního inženýra projektu a zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby, s tím, že je plně postačující zajištění osoby zodpovědného projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce s kvalifikací splňující požadavky zadavatele dle čl. 8., odst. 8.4, bod b), podbod 3. zadávací dokumentace, jsou neadekvátní a diskriminující. Zadavatel trvá na složení Realizačního týmu projektantů v rozsahu uvedeném v čl. 8., odst. 8.4., bod b) zadávací dokumentace, neboť s ohledem na charakter, rozsah a význam veřejné zakázky (jejímž předmětem je realizace mostu, který je současně dopraví stavbou), považuje za nezbytné, aby se na realizaci této veřejné zakázky podílel realizační tým v požadované struktuře, včetně jak specialisty v oboru dopravní stavby, tak specialisty v oboru mosty a inženýrské konstrukce. Rovněž zadavatel neshledává nijak nestandardní požadavek na to, aby u takto významného a rozsáhlého projektu byla požadována pozice hlavního inženýra projektu, který zodpovídá za celý projekt, zajišťuje koordinaci a komplexní vedení i kontrolu projektu z pohledu všech profesí a všech objektů, jak ostatně dodavatel uvádí v žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 62 níže, s odpovídajícími zkušenostmi. ***
62.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 62: V případě, že bude zadavatel trvat na složení Realizačního týmu projektantů v rozsahu uvedeném v čl. 8., odst. 8.4., bod b) zadávací dokumentace, upozorňuje zájemce na nestandardní definici požadavku na osobu provádějící koordinaci celého projektu – hlavního inženýra projektu (HIPa). Hlavní inženýr projektu zodpovídá za celý projekt, zajišťuje koordinaci a komplexní vedení i kontrolu projektu z pohledu všech profesí a všech objektů. Z uvedených důvodů je běžně tato pozice obsazována zkušenou osobou s autorizací v oboru dopravní stavby. Pouze v rámci projektů většího rozsahu je ještě dále obsazována pozice hlavního inženýra pro mostní objekty. U této pozice je samozřejmě nezbytná autorizace v oboru mosty a inženýrské konstrukce. Dalším omezujícím požadavkem je dle názoru zájemce prokazatelná praxe ve výkonu funkce hlavního inženýra projektu u alespoň 2 (dvou) zakázek spočívajících ve zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) na stavbě jednopólového nebo vícepólového mostu s délkou min. 100 m v rámci minimálně dvoupruhové pozemní komunikace. Při zohlednění popsanych skutečností tedy žádáme zadavatele o zvážení úpravy požadavků na pozici hlavního inženýra projektu. Je možné kvalifikaci prokázat osobou, která má zkušenosti při koordinaci a vedení projekčních prací v rámci vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby (PDPS) nebo v rámci vypracování realizační

	dokumentace stavby (RDS) a která má autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce nebo v oboru dopravní stavby?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 62:
	Požadavky na zkušenosti členů realizačního týmu, jakož i na jejich kvalifikaci odpovídají předmětu veřejné zakázky, jeho rozsahu a složitosti. Součástí předmětu veřejné zakázky je mj. zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP), proto je zcela opodstatněný i požadavek na to, aby hlavní inženýr projektu, který zastřešuje realizační tým a který je v zásadě za činnost realizačního týmu odpovědný, disponoval odpovídajícími zkušenostmi spočívajícími ve vypracování projektové dokumentace ve stupni DSP, jakož i odpovídající kvalifikaci spočívající v autorizaci v oboru mosty a inženýrské konstrukce.
	Zadavatel nicméně v návaznosti na žádost dodavatele přehodnotil tento požadavek, přičemž přistoupil k jeho úpravě tak, že bude u hlavního inženýra projektu dostačující k prokázání splnění kvalifikace zkušenost se zpracováním projektové dokumentace ve stupni PDPS a RDS.
	S ohledem na shora uvedené budou příslušným způsobem upraveny v ZD požadavky u předmětného člena realizačního týmu.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 63:
63.	V případě, že bude zadavatel trvat na složení Realizačního týmu projektantů v rozsahu uvedeném v čl. 8., odst. 8.4., bod b) zadávací dokumentace, upozorňuje zájemce na omezující definici požadavku na osobu zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby. Uvedený přehled požadavků na prokázání kvalifikace zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby diskriminuje ty zodpovědné projektanty v daném oboru, kteří se z objektivních důvodů dosud nepodíleli na vypracování projektové dokumentace objektů pozemních komunikací ve stupni DSP pro stavbu jednopolevého nebo vícepolevého mostu s délkou min. 100 m v rámci minimálně dvoupruhové pozemní komunikace. Zájemce neshledává zásadní technické rozdíly ve zpracování projektové dokumentace objektů pozemních komunikací při stavbě jednopolevého nebo vícepolevého mostu s délkou menší než 100 m a s délkou min. 100 m. Současně zájemce považuje za dostatečně kvalifikovaného zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby, který se podílel na zpracování projektové dokumentace pro provedení stavby nebo realizační dokumentace stavby objektů pozemních komunikací při stavbě jednopolevého nebo vícepolevého mostu na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci. Vysvětlí zadavatel důležitost jednotlivých jím definovaných kritérií pro hodnocení kvalifikace osoby zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby a nebo zváží jejich úpravu z důvodu dodržení všech principů hospodářské soutěže?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 63:
	Zadavatel považuje požadavky na zkušenosti všech členů realizačního týmu za opodstatněné, jak již bylo uvedeno shora v rámci vysvětlení č. 57 nebo č. 60. Požadavky na kvalifikaci dodavatelů mají právě zajistit, aby veřejná zakázka byla plněna kvalifikovaným dodavatelem, který má zkušenost s plněním předmětu veřejné zakázky, resp. u kterého bude s ohledem i na jeho zkušenosti zaručeno, že plnění bude realizováno bezproblémově. Pokud je předmětem veřejné zakázky mj. zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP), je zcela zřejmé, že požadavek na zkušenost se zpracováním projektové dokumentace pro stavební povolení (DSP) je zcela přiměřený. Totéž platí o parametrech stavby, která je předmětem veřejné zakázky, které se následně nutně odráží i v požadavcích

	zadavatele na kvalifikaci. Zadavatel stanovil kvalifikační požadavky v nezbytném minimu tak, aby bylo zajištěno, že veřejná zakázka bude plněna k tomu kvalifikovaným dodavatelem. Zadavatel nicméně v návaznosti na žádost dodavatele přehodnotil tento požadavek, přičemž přistoupil k jeho úpravě tak, že bude u osoby zodpovědného projektanta v oboru dopravní stavby dostačující k prokázání splnění kvalifikace zkušenost se zpracováním projektové dokumentace ve stupni PDPS a RDS. S ohledem na shora uvedené budou příslušným způsobem upraveny v ZD požadavky u předmětného člena realizačního týmu.
--	---

64.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 64
	v případě, že bude v nabídce doloženo oprávnění k podnikání v oboru činnosti poddodavatelem, bude uznán i jeho certifikát o systému jakosti, který je požadován doložit k této činnosti až před podpisem SOD?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 64 Pokud bude příslušný certifikát pokrývat činnost poddodavatele v rámci plnění veřejné zakázky, ve vztahu ke které prokázal splnění kvalifikace za dodavatele, pak před podpisem smlouvy postačuje předložení příslušného certifikátu takového poddodavatele, který bude následně v rámci plnění veřejné zakázky tuto činnost i reálně vykonávat.

65.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 65
	Jakým způsobem bude postupovat zadavatel (resp. jakým způsobem bude hodnotit), bude-li objektivně nemožné provádět práce po delší časový úsek, než dodavatel původně předpokládal (mimořádně dlouhá zima)? Budou dodrženy VOP a přestávka bude delší (čl. 8.2 VOP), nebo bude zadavatel trvat na tom, že šlo o hodnocený údaj a objektivní nemožnost provádění prací půjde k tíži dodavatele? Nemohl by zadavatel stanovit délku zimní přestávky pro hodnocení pevným počtem dní, nebo ji do hodnocení nezahrnovat? V případě, že takto zadavatel neučiní, vystavuje se riziku vzájemné neporovnatelnosti nabídek. Je totiž možné, že některý z dodavatelů uvede zimní přestávku v nepřiměřeně krátké délce a následně bude žádat o prodloužení termínu, neboť práce není objektivně možno provádět, čímž pro sebe získá výhodu v hodnocení. Naopak, bude-li zadavatel trvat na tom, že zimní přestávka nemůže činit více, než bylo uvedeno v hodnocení, přenáší nedůvodně riziko nepředvídatelného na dodavatele a teoreticky se mu může stát, že bude nucen k vydání pokynu provádět práce, které s ohledem na počasí nemohou být dle technických norem prováděny.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 65 Pokud bude nemožnost realizovat práce zapříčiněna výlučně objektivními podmínkami (např. klimatickými), tedy ani z části nebude důvod na straně dodavatele, nemůže jít prodloužení doby výstavby k tíži dodavatele. Délku zimní přestávky nelze předem stanovit a takové vymezení délky zimní přestávky není ani nezbytné, neboť je dána objektivními klimatickými podmínkami. Tato okolnost nemá jakýkoliv vliv na hodnocení nabídek, přičemž OP s přerušením prací z důvodu objektivních (klimatických) podmínek počítají, např. čl. 8.4 OP, dle kterého mj.: „Smluvní strany stanoví, že do doby provádění Díla dle Smlouvy o dílo se nezapočítává přerušení prací v zimním období, kdy není možno provádět stavební práce výlučně z důvodu klimatických podmínek a případné provádění

	<i>prací by znamenalo porušení technologických postupů Zhotovitele.“</i> S ohledem na shora uvedené zadavatel upravuje podmínky v rámci hodnocení v subkritériu „Doba pro dokončení stavebních prací“ stanovené v čl. 10.3. ZD tak, že do hodnocené doby pro dokončení stavebních prací, která může být minimálně 450 kalendářních dnů (včetně) a maximálně 730 kalendářních dnů (včetně), se nezapočítává zimní přestávka. Příslušný odstavec v ZD tedy nově zní: <i>„Zadavatel v této souvislosti stanoví, že doba pro dokončení stavebních prací může být minimálně 450 kalendářních dnů (včetně) a maximálně 730 kalendářních dnů (včetně). Nabídne-li dodavatel dobu pro dokončení stavebních prací, která bude kratší či delší, než uvedené rozmezí, bude to považováno za nesplnění zadávacích podmínek, a tedy důvodem pro vyloučení Dodavatele z účasti v zadávacím řízení.“</i>
--	--

66.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 66
	Jakým způsobem máme zpracovat časový plán výstavby dle čl. 3 Zadávací dokumentace, resp. do něho zanezt zimní přestávku (která by v něm měla být zahrnuta vzhledem k hodnocení celkové doby výstavby), když předem není dáno, v jakém termínu bude předáno staveniště, tedy ani není dáno v jakém okamžiku, resp. fázi stavby, začne zimní přestávka. Z uvedeného vyplývá, že nelze přesně stanovit požadované závazné časové milníky v časovém harmonogramu v rámci realizace předmětu VZ, dle čl. 3 Zadávací dokumentace. Nezmění zadavatel svoje stanovisko a nebude zahrnovat do lhůty pro dokončení stavby zimní přestávku, která nastane a bude trvat dle objektivních okolností?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 66
	V časovém plánu výstavby dodavatel neuvede závazné časové milníky konkrétním datem, nýbrž formou závazných lhůt, které budou navázány na termín zahájení realizace veřejné zakázky, resp. předání staveniště. V obchodních podmínkách je pak s nutností přerušení prací z důvodu klimatických podmínek (zimní přestávka) počítáno, např. čl. 8.4 OP dle kterého: „Smluvní strany stanoví, že do doby provádění Díla dle Smlouvy o dílo se nezapočítává přerušení prací v zimním období, kdy není možno provádět stavební práce výlučně z důvodu klimatických podmínek a případné provádění prací by znamenalo porušení technologických postupů Zhotovitele.“

67.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 67
	Mohl by zadavatel blíže specifikovat vodovodní řád umístěný na mostní konstrukci? Uchazeči chybí informace o materiálu zmiňované inženýrské sítě a DN vedení.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 67
	Vodovodní potrubí průměru 150cm je umístěno na NK uložení na mezilehlých příčnicích NK + doplňujících podpěrách v oplechovaném termoizolačním obalu. Správcem vodovodu je nástupnická organizace po Vodos Kolín – Energie Kolín – kontaktní osobou za správce vodovodu je aktuálně p. Jiří Funda tel.: 603 557 121 přesná specifikace a projednání v případě nutné přeložky je úkolem zhotovitele. (Dle údajů zjištěných telefonicky u správce vodovodu dne 6.11.2019)

68.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 68
	V Zadávací dokumentaci v čl. 8.7. Prokazování části kvalifikace prostřednictvím

	jiných osob na str. 16 a 17 je mimo jiné uvedeno: „(...) Účastník je v takovém případě povinen zadavateli předložit: (...) písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky Účastníkem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude Účastník oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za Účastníka; takto poskytnutá plnění, věci či práva musí být identifikována zcela konkrétně, určitě a srozumitelně a vždy v souladu se smyslem příslušných kvalifikačních požadavků. Má se za to, že tento požadavek je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s Účastníkem. Prokazuje-li však Účastník prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) zákona vztahující se k takové osobě, musí písemný závazek obsahovat rovněž závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje.,, Uvedený text ze Zadávací dokumentace je ve své podstatě kombinací § 83 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění (dále jen jako „ZZVZ“), a odst. 2 téhož ustanovení ZZVZ, avšak s tím rozdílem, že zadavatel do poslední věty odst. 2 § 83 ZZVZ vsunul slovo „rovněž“ (zvýrazněno výše; od vložení požadavků rozhodovací praxe na určitost, konkrétnost a srozumitelnost závazku odhlédneme). Vložení slova „rovněž“ nechápeme, resp. nechápeme jeho dopad na podobu závazku jiné osoby. Podle nás je závazek jiné osoby vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje, identický závazku poskytnout plnění určené k plnění veřejné zakázky (kde se zároveň uplatní identické požadavky na srozumitelnost, konkrétnost a určitost). Vedle takového výkladu, kdy by zadavatel požadoval závazek poskytnout plnění k plnění veřejné zakázky a zároveň závazek vykonávat konkretizované stavební práce, nás napadá již pouze zcela absurdní výklad, kdy by zadavatel požadoval v rozporu se ZZVZ, aby kvalifikační poddodavatel, jehož pomocí dodavatel prokazuje kvalifikaci a předkládá doklady podle ustanovení § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) ZZVZ vztahující se k takové osobě, byl nucen nést společnou a nerozdílnou odpovědnost s dodavatelem. Bylo-li by to tak (tj. zadavatel by požadoval společnou a nerozdílnou odpovědnost dodavatele a jeho kvalifikačního poddodavatele), byl by požadavek zadavatele v rozporu s ust. § 83 ve spojení s §84 ZZVZ, které umožňují zadavateli požadovat společnou a nerozdílnou odpovědnost dodavatele a jeho kvalifikačního poddodavatele toliko při prokazování ekonomické kvalifikace podle § 78 ZZVZ. Ust. § 83 odst. 2 ZZVZ je pak nutno chápat pouze jako možnost dodavatele, resp. jeho kvalifikačního poddodavatele, nahradit konkrétní, určitý a srozumitelný závazek k poskytnutí zcela konkretizovaného plnění, práv a věcí k plnění veřejné zakázky společnou a nerozdílnou odpovědností za plnění veřejné zakázky spolu s dodavatelem, resp. přijetím společné a nedílné odpovědnosti za plnění veřejné zakázky ze strany kvalifikačního poddodavatele dojde k uplatnění fikce, že závazek k poskytnutí plnění, práv a věcí k plnění veřejné zakázky uvedl. Tento postup je však vyloučen v případě předkládání dokladů podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) vztahujícím se ke kvalifikačnímu poddodavateli. V důsledku ust. § 84 ZZVZ je pak nutno trvat na tom, že zadavateli není povoleno se od tohoto pravidla jakkoliv odchýlovat, tj. stanovit požadavek na společnou a nedílnou odpovědnost dodavatele a jeho kvalifikačního poddodavatele, navíc je nutno konstatovat, že takový postup by byl v rozporu i se zásadou přiměřenosti dle ust. § 6 ZZVZ, neboť je zcela jisté
--	---

	nepřiměřené chtít společnou a nedílnou odpovědnost kvalifikačního poddodavatele, jehož pomocí by zadavatel naplňoval kvalifikační požadavky např. na osobu provádějící zeměměřičské činnosti.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 68 Zadavatel se nijak neodchýlil od zákonného znění příslušného požadavku na doložení písemného závazku jiné osoby ve smyslu § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ. Zadavatel rozhodně nevyžaduje společnou a nerozdílnou odpovědnost dodavatele a jeho tzv. kvalifikačního poddodavatele. Zadavatel v této souvislosti pouze odkázal na vyvratitelnou právní domněnku dle § 83 odst. 2 věty první, dle které se má za to, že požadavek podle odstavce 1 písm. d) ZZVZ, tj. doložení příslušného písemného závazku jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele, je splněn, pokud obsahem písemného závazku jiné osoby je společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem. Ani společná a nerozdílná odpovědnost této osoby za plnění veřejné zakázky společně s dodavatelem však není dle § 83 odst. 2 věty druhé ZZVZ dostatečná v případě, kdy dodavatel prokazuje prostřednictvím jiné osoby kvalifikaci a předkládá doklady podle § 79 odst. 2 písm. a), b) nebo d) vztahující se k takové osobě, neboť v takovém případě musí dokument podle odstavce 1 písm. d) ZZVZ vždy obsahovat závazek, že jiná osoba bude vykonávat stavební práce či služby, ke kterým se prokazované kritérium kvalifikace vztahuje. Pokud zadavatel parafrázoval citovaná ustanovení tak, že do textu vložil slovo „rovněž“, které zdůrazňuje význam věty druhé ustanovení § 83 odst. 2 ZZVZ, rozhodně to neznamena, že by tím vyžadoval cokoliv nad rámec ZZVZ.
69.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 69 Součástí Nabídky Účastníka bude Souhrn smluvních dohod a Dopis nabídky. Mezi dokumenty, které tvoří součást obsahu Smlouvy o dílo v rámci Souhrnu smluvních dohod, resp. jsou součástí Obchodních podmínek v rámci Dopisu nabídky je pod bodem g) mezi ostatními souvisejícími dokumenty zahrnuto Čestné prohlášení dodavatele (pod druhou odrážkou). Dotaz uchazeče: Co má být obsahem Čestného prohlášení dodavatele?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 69 Zadavatel upraví formuláře Dopisu nabídky tak, že „Čestné prohlášení dodavatele“ uvedené pod písm. g) bude vypuštěno.
70.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 70 Součástí Nabídky Účastníka bude Smlouva o dílo a Dopis nabídky. Dotaz uchazeče: a) Dle zadávací dokumentace zadavatel požaduje doložit do cenové nabídky v rámci Smlouvy o dílo jako její přílohy pouze 2 dokumenty: Seznam poddodavatelů a popis jejich plnění (1) a Časový plán výstavby (2). Časovým plánem výstavby je myšlena příloha Smlouvy o dílo nazvaná Prohlášení k době výstavby? b) Kromě Seznamu poddodavatelů a popisu jejich plnění a Časového plánu výstavby uchazeč nekládá do nabídky další přílohy Smlouvy o dílo? c) Obchodní podmínky s vyplněnou Přílohou E Seznam kontaktních osob požaduje zadavatel až po vybraném uchazeči, tedy nemají být součástí Smlouvy o dílo již v rámci cenové nabídky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 70

	a) Ano. Časovým plánem výstavby je myšlena příloha Smlouvy o dílo nazvaná Prohlášení k době výstavby. b) Kromě Seznamu poddodavatelů a popisu jejich plnění a Časového plánu výstavby nemusí uchazeč v nabídce předkládat žádné další přílohy Smlouvy o dílo, resp. tyto může ponechat nevyplněné dle vzorů, které jsou přílohou Smlouvy o dílo/OP. c) Ano. Vyplněná Příloha E – Seznam kontaktních osob nemusí být součástí Smlouvy o dílo předložené v nabídce a bude doplněna až vybraným uchazečem před uzavřením smlouvy.
--	---

71.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 71
	Jedním z požadovaných dokladů, jež mají být součástí cenové nabídky, jsou podklady pro účely hodnocení nabídek, mezi které patří informace o zkušenostech realizačního týmu. Zadavatel poskytl pro tento účel tabulku zpracovanou v excelu s názvem Formulář pro hodnocení zkušeností realizačního týmu. Poskytnutý soubor má 3 záložky k vyplnění. Uchazeč předpokládá, že má předložit v cenové nabídce pouze kopii vyplněné tabulky obsahující informace pro hodnocení Projektantů, dále kopii vyplněné tabulky obsahující informace pro hodnocení Stavebníků.
	Dotaz uchazeče: Domnívá se uchazeč správně, že spolu s kopiemi těchto tabulek vložených do nabídky má přiložit jako její součást i celý soubor obsahující kromě uvedených tabulek i Souhrnnou tabulku nazvanou Hodnocení kvalifikace a zkušeností osob podílejících se na plnění veřejné zakázky v otevřené podobě, aby tuto souhrnnou tabulku mohl zadavatel snáze vyplnit pro účely hodnocení uchazečů?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 71 Ano. Uchazeč předloží i kompletní soubor s vyplněnými tabulkami v elektronické podobě ve formátu, který umožňuje čtení a editaci v MS Excel.

72.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 72
	Zadavatel poskytuje toto vysvětlení zadávací dokumentace bez předchozího dotazu dodavatele.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 72 Označení Přílohy E – Seznam kontaktních osob v Obchodních podmínkách se mění na „Příloha B – Seznam kontaktních osob“, přičemž je nově v rámci příloh k Obchodním podmínkám předržena před Přílohu C. V této souvislosti je opraven rovněž odkaz v čl. 1.3 OP z Přílohy E na Přílohu B.

V rámci výše uvedených vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel mění lhůtu pro podání nabídek na 22.2.2020 do 10:00.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel