

Profil zadavatele

V Říčanech dne 12.11.2019
Reg. č.: vz-350/19
Č.j.: 3598/19/KSUS/R/KOL
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25 – 56 k veřejné zakázce „II/322 Týnec nad Labem, most ev. č. 322-05 – oprava v režimu „vyprojektuj a postav“ ve smyslu Žluté knihy FIDIC“

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

25.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:													
Jaký údaj má uchazeč doplnit v následující tabulce uvedené v Dopisu nabídky do řádku „Doba výstavby“?													
<table><tr><th>Hodnotící kritérium</th><th>Hodnota</th></tr><tr><td>Nabídková cena bez DPH</td><td>[bude doplněno]</td></tr><tr><td>Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do veřejné zakázky</td><td>dle předloženého Formuláře pro hodnocení zkušeností realizačního týmu</td></tr><tr><td>Doba výstavby</td><td>[bude doplněno]</td></tr><tr><td>Doba celkové uzavírky</td><td>[bude doplněno]</td></tr><tr><td>Doba pro dokončení stavebních prací – předání stavby</td><td>[bude doplněno]</td></tr></table>	Hodnotící kritérium	Hodnota	Nabídková cena bez DPH	[bude doplněno]	Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do veřejné zakázky	dle předloženého Formuláře pro hodnocení zkušeností realizačního týmu	Doba výstavby	[bude doplněno]	Doba celkové uzavírky	[bude doplněno]	Doba pro dokončení stavebních prací – předání stavby	[bude doplněno]	
Hodnotící kritérium	Hodnota												
Nabídková cena bez DPH	[bude doplněno]												
Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do veřejné zakázky	dle předloženého Formuláře pro hodnocení zkušeností realizačního týmu												
Doba výstavby	[bude doplněno]												
Doba celkové uzavírky	[bude doplněno]												
Doba pro dokončení stavebních prací – předání stavby	[bude doplněno]												
Vysvětlení zadávací dokumentace č. 25:													
Dodavatel do řádku doba výstavby nebude nic doplňovat, neboť v případě „Doba výstavby“ se jedná o společný nadpis pro dvě níže uvedená subkritéria.. Dodavatel tak vyplní hodnoty pouze do uvedených subkritérií „Doba celkové uzavírky“ a „Doba pro dokončení stavebních prací – předání stavby“.													
Zadavatel příslušným způsobem upraví tabulku, a to tak, že v řádku „Doba výstavby“ vypustí „[bude doplněno]“.													

26.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 26: K hodnocení v rámci dílčího kritéria dle bodu 10.2. (a) Subkritérium „Kvalifikace a zkušenosti osob týmu projektantů“ – uzná zadavatel prokázání referenčních zakázek předkládaných jednotlivými členy realizačního týmu projektantů obdobným způsobem jako u jiných veřejných zakázek na projekční práce zadavatele? Například takto: a) Prostou kopii úvodní strany dokumentace požadovaného projektového stupně s Popisovým polem (rozpiskou) zpracovaným dle ČSN EN ISO 5457, ČSN 01 3466 nebo b) Prostou kopii deníku autorizované osoby, ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, ve kterém je každá autorizovaná osoba povinna vést chronologický seznam dokumentů opatřených autorizačním razítkem, nebo c) Jiný relevantní doklad o realizovaných pracích autorizovanou/oprávněnou osobou v zemi sídla Dodavatele nebo v zemi, kde byly práce realizovány Získání potvrzení objednatele o realizované zakázce zodpovědným projektantem dílčího stavebního objektu je v mnoha případech nemožné, objednatelé by museli dohledávat osoby v archivních dokumentacích u jednotlivých objektů stavby. Proto žádáme zadavatele o zvážení úpravy tohoto požadavku na prokázání projektových prací tak, aby například odpovídal požadavkům na jiných veřejných zakázkách. Vysvětlení zadávací dokumentace č. 26: Ano, zadavatel uzná i doklady v dotazu dodavatele označené jako a), b) a c).
27.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 27 Na základě vyhodnocení podkladů zadávací dokumentace (zejména způsobu a obsahu výpočtu odhadu stavebních nákladů), prohlídky místa stavby a zejména obsahu odpovědi zadavatele na zaslané dotazy jsme nuceni konstatovat, že předpokládaná cena zakázky uvedená v zadávací dokumentaci (s tím, že tato cena je nepřekročitelná) je zcela nereálná. Dotaz uchazeče: Přehodnotí zadavatel s přihlédnutím k obsahu svých odpovědí předpokládanou cenu zakázky? Vysvětlení zadávací dokumentace č. 27 Dodavatel neuvádí nic konkrétního, z čeho by bylo zřejmé, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky je „zcela nereálná“. Zadavatel je přesvědčen, že stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky správně. Zadavatel tak nemá důvod k tomu jakkoliv přehodnocovat výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky.
28.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 28 Součástí Nabídky Účastníka v rámci Dokladů pro účely hodnocení nabídek má být Prohlášení o nabídkové ceně, jak uvádí ZD ve článku 13. Z čl. 9 ZD je zřejmé, v jaké struktuře má uchazeč předložit v nabídce cenu. Cena má být uvedena rozdělená dle tří parametrů: a) nabídková cena bez DPH, DPH ve výši 21 %, DPH ve výši 15 % a nabídková cena včetně DPH b) nabídková cena dle předmětu plnění (NC za projektovou dokumentaci, za inženýrskou činnost, za stavební práce c) členění ceny dle jednotlivých technologických celků Dotaz uchazeče: Prohlášením o nabídkové ceně má zadavatel na mysli uvedení

	tohoto členění? Pokud ne, jaký by měl být obsah Prohlášení o nabídkové ceně?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 28
	Ano, dodavatel předloží prohlášení o nabídkové ceně ve struktuře podle článku 9 ZD.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 29
	Součástí Nabídky Účastníka v rámci Dokladů pro účely hodnocení nabídek má být vyplněná tabulka určená k hodnocení zkušeností realizačního týmu. V části nazvané Stavebníci jsou 2 tabulky – jedna je věnovaná zkušenostem stavbyvedoucího, druhá zkušenostem zástupce stavbyvedoucího. Tabulka zkušeností stavbyvedoucího je rozdělená na 2 části, jedna část nazvaná Zakázky, kterými jsou splněny požadavky dle čl. 10 ZD je podbarvená žlutě a druhá nazvaná Hodnocené referenční služby dle čl. 10 ZD je podbarvená modře. Uchazeči není jasné, do které části má vyplnit stavby (v nichž byl na pozici stavbyvedoucího), jež jsou součástí hodnotícího kritéria. Stavbyvedoucí může uvádět až 15 hodnocených staveb (stavby budou hodnoceny rozdílným počtem bodů). Předpokládáme, že šedě podbarvený sloupec Splnění požadavků, kde má být uveden počet bodů za jednotlivé stavby, vyplňuje zadavatel.
29.	Dotaz uchazeče: Domnívá se uchazeč správně, že u osoby stavbyvedoucího využije k vyplnění referenčních zakázek v uvedené tabulce pouze žlutou část nazvanou Zakázky, kterými jsou splněny požadavky dle čl. 10 ZD (a stejně tak u osoby zástupce stavbyvedoucího)? V jaké části tabulky má uchazeč uvést, zda se jedná o stavbu hodnocenou 10, 5 nebo 2 body? Máme tuto informaci uvádět v prvním sloupečku nazvaném Název a popis služeb odpovídající čl. 8.4. ZD?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 29
	Ano, účastník uvede popis v 1. sloupci tabulky. Zadavatel upozorňuje, že bodové hodnocení přiděluje zadavatel na základě podmínek a parametrů stanovených v ZD. Ve žluté části jsou uvedeny referenční služby prokazující splnění příslušné části technické kvalifikace. V modré části jsou uvedeny služby, za které je přidělováno uvedené bodové hodnocení, tedy bodové hodnocení bude přiděleno pouze za referenční zakázky, které jsou nad rámec prokázání kvalifikace. Zadavatel tak upřesňuje vysvětlení zadávací dokumentace č. 2.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 30
	Domníváme se správně, že v některých ustanoveních Obchodních podmínek (dále jen jako „OP“) je pojmem Dílo myšlena pouze stavba? Např. v bodech 5.2.1 a 8.1.1 OP.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30
30.	Zadavatel uvádí, že pojem Dílo je definován v bodu 4.1.1. OP. Pod bodem III. uvedeného bodu 4.1.1. je pak definována stavební část Díla. Ve vztahu k bodu 5.2.1., bod 2 OP je z logiky věci Dílem myšlena stavební část Díla, ve vztahu ke které má být zpracována příslušná projektová dokumentace. Stejně tak je Dílem myšlena stavební část Díla v bodu 8.1.1. OP, ve vztahu ke které má být vydáno stavební povolení. Tímto způsobem je nutno případně přistupovat i k ostatním částem OP, kde z logiky věci je pod pojmem Dílo myšlena stavební část Díla.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 31
31.	Jakým způsobem bude určena přírážka Přiměřeného zisku? Např. v bodě 11.8 OP.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 31

	Přirážka přiměřeného zisku bude určena dohodou stran jako zisk při realizaci obdobných prací v místě a čase, a pokud k takové dohodě nedojde, bude určena znaleckým posudkem.
--	---

32.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 32
	Chápeme správně, že Objednatele je povinen převzít Dílo s Vadami a nedodělkami, které nebrání užívání? V bodě 10.1.2 OP je uvedena povinnost Zadavatele převzít Dílo s takovými vadami a zároveň v bodě 11.1 OP je uvedeno, že Zhotovitel je povinen předat Dílo bez Vad a nedodělků.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 32
	Zadavatel je povinen převzít dílo za předpokladu, že dílo neobsahuje vady, které brání užití dle účelu Díla. V případě výskytu vad, které nebrání užití Díla dle sjednaného účelu je Účastník (dodavatel) povinen tyto vady odstranit ve lhůtě určené zadavatelem dle předávacího protokolu, jinak bez zbytečného odkladu. To však nic nemění na základní povinnosti vybraného dodavatele realizovat Dílo bez vad a nedodělků.

33.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 33
	Jak je definován „Technologický celek“? Domníváme se, že v bodě 1.1.5.11 OP je tento pojem nedostatečně specifikován, respektive bude čistě na vůli Zhotovitele, co označí „Technologickým celkem“? Jakým způsobem má být zpracován „Položkový rozpočet“? Bude Zadavatel požadovat konkrétní formát „Položkového rozpočtu“, případně jaký? (např. ceník URS, OTSK-P apod.).
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 33
	Jak vyplývá ze zadávacích podmínek, jednotlivé technologické celky budou konkrétně vymezeny v Položkovém ceníku, který bude předložen dodavatelem a dle kterého bude probíhat fakturace, přičemž tento Položkový ceník musí být předem schválen zadavatelem. Ve vztahu k formátu položkového ceníku zadavatel uvádí, že bude požadovat formát XC4 a formát xml.

34.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 34
	Jakým způsobem se budou naceňovat „Vícepráce“ v případě, kdy nepůjde užít ceník URS, respektive UNIKA?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 34
	Zadavatel uvádí, že pro případ, že nebude možno pro nacenění „Víceprací“ použít jakýkoli ceník bude postupováno v souladu s ustanovením bodu 20.10. OP tak, že cenu víceprací určí znalec.

35.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 35
	Jak máme správně chápat ustanovení bodu 13.1.7 OP ohledně příslušné rozpočtové rezervy? Máme ho chápat tak, že se může stát, že Zadavatel nebude mít alokovánou žádnou rozpočtovou rezervu pro provádění „Víceprací“? Kdy a jak Zhotovitel zjistí výši rozpočtové rezervy? Jak se bude postupovat v případě, že se ukáže nutnost provedení „Víceprací“, na které nebude dostačovat rezerva Zadavatele (a zároveň nebude dosaženo uváděnému limitu 30 %)? Zároveň s tím souvisí dotaz, jak máme chápat ustanovení bodu 2.4 OP, že je Objednatel povinen poskytnout Zhotoviteli

	potvrzení o tom, že realizace Díla bude zařazena do ročních schválených rozpočtů Objednatel? Máme to chápat tak, že Zadavatel v tuto chvíli nedisponuje prostředky na realizaci zakázky, kterou již vyhlásil?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 35
	Zadavatel má zajištěny finanční prostředky na realizaci akce. Zadavatel však upozorňuje, že zajištění dodatečných rozpočtových prostředků pro realizaci Víceprací není v kompetenci Zadavatele a nelze je garantovat. Realizovány budou vybraným dodavatelem pouze ty Vícepráce, na které budou zajištěny rozpočtové prostředky.
36.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 36
	V bodě 2.6.3 OP se vyskytuje pojem „Správce stavby“. Předpokládáme správně, že je to chyba v OP a „Správcem stavby“ se v tomto ustanovení myslí „Stavební dozor“?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36
	Ano. Uvedená terminologie byla do textu vtělena na základě administrativního nedopatření. Zadavatel upraví uvedené ustanovení OP.
37.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 37
	Vzhledem k bodu 1 našich dotazů, z čeho se počítá výše požadované bankovní záruky? Z ceny Díla celého, nebo pouze z ceny Stavby? Zejména v případě bankovní záruky za Vady Díla bychom očekávali, že by se bankovní záruka měla počítat toliko z ceny Stavby, když jejím účelem je poskytnout jistotu Zadavateli, že budou odstraněny záruční vady Stavby.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 37
	Dle bodů 4.2.1 a 4.2.7. je bankovní záruka „rozdělena“ podle částí a to na projektovou a stavební část. Výše bankovní záruky je počítána z celkové ceny Díla, tj. včetně ceny projekčních prací. Zadavatel uvádí, že Výše bankovní záruky je počítána z celkové ceny Díla, tj. ceny včetně projektových prací.
38.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 38
	V bodě 4.2.5 OP je stanovena podmínka, aby Zadavatel mohl čerpat bankovní záruku, pokud mu nebude do 15 kalendářních dní před datem konce platnosti Bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla předána platná a účinná Bankovní záruka za Vady Díla. Jde o chybu, nebo je možné i v průběhu realizace Díla při konci platnosti Bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla nahradit tuto bankovní záruku Bankovní zárukou za vady Díla? Dále se domníváme, že ve vzoru Bankovní záruky za projektové práce a provedení Díla je obsažena identická chyba v 2. bodu písm. A) důvodů pro čerpání této Bankovní záruky, zároveň by podle nás bylo vhodné upravit i písm. B) tak, aby textově více odpovídalo důvodu pro čerpání Bankovní záruky (ze samotného znění Bankovní záruky to vypadá, že Zhotovitel je povinen předat novou Bankovní záruku do 15 dní od získání stavebního povolení vždy, a nikoliv pouze v případě, že z této bylo již čerpáno).
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 38
	Zadavatel k tomu uvádí, že se nejedná o rozpor. Záruční listina primárně pokrývá dva případy, a to (i) porušení povinnosti dodat platnou a účinnou záruční listinu, v tomto případě zadavatel může čerpat, nebo (ii) v případě, že vznikne objednateli právo na čerpání bankovní záruky dle OP. Následně je povinen zhotovitel předat novou záruku do 15 dnů od získání stavebního povolení. Pokud bude platná

	záruční listina podle písmena A) – tedy neuplyne-li platnost záruční listiny nebo z ní nebude čerpáno, není třeba dokládat dle písmena B) zadavatel bude mít vždy pouze jednu záruční listinu ke specifikované části
39.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 39
	V OP je v bodech 1.1.6.24 a 14.1 odkazováno na Indexaci dle bodu 14.2 OP, tento bod OP se však v souladu s odkazy nejmenuje Indexace a zároveň je jeho text zrušen, na co budou finanční hodnoty v uváděných ustanoveních indexovány?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 39 Zadavatel uvádí, že odkaz na indexaci zůstal v OP z důvodu administrativního nedoplnění. Zadavatel upraví příslušným způsobem OP.
40.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 40
	Zadavatel v bodě 8. 4., odstavec a) Projektové služby požaduje od uchazeče, aby doložil dle bodu 1 dvě významné zakázky týkající se zpracování projektové dokumentace ve stupni DSP na jednopólovém nebo vícepólovém mostu na minimálně dvoupruhové pozemní komunikaci minimální délky přemostění 100 metrů (dtto bod 2 zakázka zahrnující výkon inženýrské činnosti). Ostatní kvalifikační parametry, např. referenční stavby na Stavební práce, zkušenosti hlavního inženýra projektu, projektanta v oboru dopravní stavby, projektanta v oboru mosty a inženýrské konstrukce, osoby provádějící zeměměřické činnosti, projektanta v oboru inženýra geologie, osoby zajišťující inženýrskou činnost, osoby koordinátora BOZP, osoby zajišťující pozici stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího hovoří o zkušenostech s projektovou, geodetickou, geotechnickou či stavební zkušeností s mostem s délkou min. 100 metrů. Jedná se o záměrné rozčlenění technických parametrů nebo došlo k administrativnímu přepisu?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 40 V návaznosti na uvedený dotaz zadavatel sděluje, že předmětný technický parametr požadovaný v rámci jednotlivých technických kvalifikačních předpokladů bude sjednocen na délku mostu. Tam, kde je v ZD požadována minimální délka přemostění, bude tento požadavek změněn na požadavek na minimální délku mostu
41.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 41
	Uchazeč realizoval liniovou stavbu, která mj. obsahovala několik staveb mostů s délkou min. 100 metrů. Liniová stavba, t. č. kompletně dokončená, byla ošetřena jednou smlouvou o dílo. Jak bude zadavatel posuzovat při hodnocení referenční zakázky? Lze touto liniovou stavbou prokázat pouze jednu odpovídající Stavební práci, případně 1 stavbu pro prokázání Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky, nebo lze pro prokázání odpovídající Stavební práce, případně Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace použít jednotlivé SO této liniové stavby, které splňují požadované parametry?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 41 Pro účely prokázání kvalifikace a zkušeností osob zapojených do realizace veřejné zakázky Zadavatel uzná jako jednu významnou zakázku, resp. referenční zakázku hodnoceného člena realizačního týmu, jednotlivé SO realizované na příslušné liniové stavbě, a to za předpokladu, že takové SO splňují všechny parametry požadované zadavatelem v ZD pro uvedenou významnou zakázku, resp. referenční zakázku hodnoceného člena realizačního týmu. Pokud tedy dodavatel realizoval dvoukruhovou pozemní komunikaci, na které realizoval několik staveb

	jednopolového či vícepolového mostu s délkou min. 100 metrů, pak všechny tyto stavby mostů mohou být jednotlivě uznány jako stavební práce (významná zakázka) k prokázání technické kvalifikace dle čl. 8.4. písm. a) ZD dle oddílu „Stavební práce“.
--	---

42.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 42
	V Zadávací dokumentaci v bodě 10.2. Hodnocení dílčího kritéria „Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky“ zadavatel uvádí, že „za každou referenční zakázku nad rámec počtu, který je nezbytný pro splnění kvalifikace u příslušného člena realizačního týmu, bude přiděleno 5 bodů....“. Z Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 k této veřejné zakázce dotazu č. 2 však vyplývá, že každá zakázka, kterou dokládáme zkušenost stavbyvedoucího v rámci kvalifikačních kritérií, může být zároveň i při přiložení potvrzení objednatele o realizované zakázce touto osobou nebo potvrzení objednatele o odpracovaných hodinách započítána do tabulky hodnotících kritérií.
	Ptáme se zadavatele, zda budou v rámci hodnocení dílčího kritéria „Kvalifikace a zkušenosti osob zapojených do realizace veřejné zakázky“ hodnoceny pouze referenční zakázky nad rámec počtu, který je nezbytný pro splnění kvalifikace u příslušného člena realizačního týmu nebo při doložení potvrzení od objednatele i ty referenční zakázky, jimiž kvalifikaci prokazujeme.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 42
	Zadavatel k tomuto uvádí, že příslušné bodové hodnocení bude přiděleno pouze za zakázky, které jsou nad rámec počtu, který je nezbytný pro splnění uvedeného kritéria. Zadavatel tak tímto rovněž upřesňuje vysvětlení ZD č. 2 a uvádí, že bodové hodnocení bude přiděleno pouze za referenční zakázky, které uvede dodavatel nad rámec zakázek, jimiž prokazuje splnění kvalifikačního předpokladu.

43.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 43
	V ustanovení ZD bodě 13. Podmínky a požadavky na zpracování a podání nabídky zadavatel požaduje zpracování nabídky v uvedeném členění. Poskytne zadavatel formu či vzor požadovaného Prohlášení o nabídkové ceně dle členění nabídky bod 4.?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 43
	Zadavatel plně odkazuje na bod 9 ZD (požadavky na zpracování nabídkové ceny), kde je uveden požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny na plnění veřejné zakázky. Zadavatel požaduje, aby prohlášení o nabídkové ceně odpovídalo parametrům stanoveným v článku 9 ZD, přičemž konkrétní forma je na uvážení dodavatele. Zadavatel v této souvislosti odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 26 uvedené výše.

44.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 44
	Na mostě se nachází mj. veřejné osvětlení. Při rekonstrukci mostního objektu dojde k odstranění stávajícího vedení a zadavatel nespecifikoval v ZD, zda dojde k osazení nového veřejného osvětlení nebo se použije stávající. Ptáme se, zda zadavatel upřesní svůj požadavek?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 44
	Účastníci ocení nové veřejné osvětlení s parametry dle platné legislativy v době podání nabídky. Po dokončení stavby bude toto zařízení předáno do správy a údržby města Týnec nad Labem.

45.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 45
	V přílohách zadávací dokumentace není nikde vznesen požadavek na úpravy prostoru pod mostem. Dotaz uchazeče: Domnívá se uchazeč správně, že tyto úpravy prostoru pod mostem nejsou součástí zakázky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 45
	Kromě standardního úklidu se nebude na prostoru pod mostem nic měnit. Uchazeč bude uvažovat při podání nabídky, že v průběhu IČ při majetkoprávním projednání nebudou stanoveny jiné požadavky, než uvést dotčené prostory do původního stavu.
46.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 46
	Uchazeč si je vědom, že veškeré údaje o peněžních částkách v cizích měnách musí být přepočítány na koruny české, a to podle oficiálního kurzu vyhlášeného Českou národní bankou. Prosíme zadavatele o uvedení data, ke kterému má uchazeč propočítat převod cizí měny pro účely doložení kvalifikace.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 46
	Zadavatel k tomu uvádí, že kurz bude přepočítán ke dni, kdy bylo dodavatelem řádně poskytnuto předmětné plnění, resp. řádně dokončena a předána stavba, řádně dokončena a předána projektová dokumentace apod., případně ke dni podání nabídky, a to podle toho, která varianta bude pro dodavatele výhodnější.
47.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 47
	Dle OP bude stavba předána jako celek, avšak dle požadavků Objednatele by měl Zhotovitel umožnit částečnou dopravu na stavbě, resp. by měl minimalizovat dobu celkové uzavírky komunikace. Jakým způsobem budou řešeny situace, že dojde k poškození zhotovované stavby v důsledku dopravy (např. přetíženými vozidly)? Bude možno zahrnout opravu takových poškození stavby do „Víceprací“?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 47
	V případě, že dojde k poškození stavby v důsledku dopravy, kterou je dle požadavků zadavatele v průběhu realizace stavby, resp. před jejím dokončením umožnit (např. přetíženými vozidly), přičemž toto poškození bude nutno opravit, což zadavatel nemůže nyní předvídat, bude tato oprava řešena v souladu s ustanovením § 222 ZZVZ.
48.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 48
	V bodě 11.9 OP je uvedeno, že Potvrzení o provedení Díla bude Zhotoviteli vydáno mimo jiné až po uplynutí poslední ze záručních lhůt, je toto Potvrzení myšleno jako „referenční list“?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 48
	Potvrzením je myšlena skutečnost, že dílo je kompletní, bez vad a nedodělků a na Díle se po dobu záručních lhůt nevyskytla žádná vada. Uvedené potvrzení může být rovněž použito jako „referenční list“.
49.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 49
	V bodě 7.3 OP je stanovena povinnost Zhotovitele na žádost Zadavatele odkrýt již zakryté části konstrukcí, u nichž se Zadavatel i přes výzvu Zhotovitele nedostavil ke kontrole před jejich zakrytím. Výslovně je uvedeno, že Zhotovitel má nárok na prodloužení lhůt pro realizaci, ukáže-li se zakrytá konstrukce po odkrytí jako

	bezvadná, avšak již není uvedeno, že by Zhotovitel měl nárok také na úhradu nákladů s tím spojených. Máme to chápat tak, že Zhotovitel v takovém případě nemá nárok na úhradu nákladů?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 49
	Zadavatel upraví příslušné ustanovení OP tak, aby v případě nutnosti provedení odkrytí konstrukcí způsobeným výlučně zaviněním zadavatele měl dodavatel nárok na náhradu vzniklých nákladů, jejichž výše bude stanovena na základě znaleckého posudku. Bližší podmínky budou uvedeny v OP.
50.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 50
	Obdobně je v bodě 7.4 OP stanoveno, že Zhotovitel má nárok na prodloužení lhůt v případě, kdy zpoždění je vyvoláno nepřiměřenými či nedůvodnými požadavky Zadavatele. Bude mít Zhotovitel v takovém případě i nárok na úhradu nákladů vzniklých takovými požadavky Zadavatele?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 50
	Zadavatel upraví příslušné ustanovení OP tak, aby Zhotovitel měl nárok na úhradu nákladů v případě, že prokáže, že zpoždění bylo způsobeno výlučně v důsledku požadavků zadavatele a zároveň prokáže, že se jednalo o požadavky nedůvodné a nepřiměřené. Výše takových nákladů bude stanovena na základě znaleckého posudku. Bližší podmínky budou uvedeny v OP.
51.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 51
	Zadavatel v čl. 10. Zadávací dokumentace stanovil mimo jiné hodnotící kritérium „Doba celkové uzavírky“, které limitoval na rozmezí 14 – 150 kalendářních dnů. Maximální možnou délku uzavírky chápeme, avšak již nám není jasný důvod pro její minimální možnou délku. Na základě zkušeností s obdobnými stavbami se totiž domníváme, že minimální délku Doby celkové uzavírky lze dále snížit, a to až na hodnotu 6 dní. Je možné upravit toto kritérium hodnocení tak, aby zohledňovalo i kratší Dobu celkové uzavírky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 51
	V návaznosti na uvedený dotaz zadavatel uvádí, že nestanoví minimální dobu celkové uzavírky. Dodavatelé tedy mohou nabídnout i kratší dobu celkové uzavírky než 14 kalendářních dnů. V takovém případě však musí dodavatel současně v nabídce předložit zdůvodnění takové kratší doby celkové uzavírky tak, aby zadavatel mohl posoudit, zda je řešení nabízené dodavatelem technicky proveditelné, resp. zda se v tomto ohledu nejedná o nepřijatelnou nabídku ve smyslu § 76 odst. 1 ZZVZ. Zadavatel v této souvislosti upozorňuje, že v případě jakýchkoliv pochybností o technické proveditelnosti dodavatelem nabízeného řešení může využít svého oprávnění požádat o vysvětlení ve smyslu § 76 odst. 3 a 4 ZZVZ.
	Vzhledem k tomu, že zadavatel nebude nijak omezovat minimální celkovou dobu uzavírky, bude příslušným způsobem upravena zadávací dokumentace, konkrétně způsob hodnocení v Subkritériu „Doba celkové uzavírky“ v čl. 10.3 ZD a tomu odpovídající vzorec pro výpočet bodového ohodnocení v tomto kritériu. Nový vzorec pro výpočet bude následující:
	<i>Počet bodů = 100 x Hodnota z nejméně vhodné nabídky (tj. s nejdelší dobou celkové uzavírky) - Hodnota z hodnocené nabídky (doba celkové uzavírky u hodnocené nabídky)/</i>

	<i>Hodnota z nejméně vhodné nabídky (tj. s nejdelší dobou celkové uzavírky) - Hodnota z nejvhodnější nabídky (tj. s nejkratší dobou celkové uzavírky)</i> Zadavatel dále upozorňuje, že nedodržení doby celkové uzavírky, kterou dodavatel uvedl v nabídce, je dle smlouvy o dílo důvodem pro uplatnění smluvních pokut, event. důvodem pro odstoupení od smlouvy. Podmínky maximální doby uzavírky v délce 150 kalendářních dnů však zůstává nedotčena.
52.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 52 Dle bodu 1.3 OP se zpráva podepsaná zaručeným elektronickým podpisem odeslaná e-mailem považuje za doručenou okamžikem svého odeslání. Zpráva, která nebude podepsána zaručeným elektronickým podpisem, odeslaná e-mailem se v souladu s tímto považuje za doručenou jakým okamžikem? Nebo je v důsledku tohoto ustanovení možno posílat zprávy e-mailem pouze za použití zaručeného elektronického podpisu? Vysvětlení zadávací dokumentace č. 52 V případě, že zpráva nebude podepsaná zaručeným elektronickým podpisem, bude považována za doručenou v souladu s obvyklými pravidly doručování v soukromoprávním styku, tj. okamžikem doručení.
53.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 53 V bodě 1.4 OP se stanovuje užití dnes již neplatného obchodního zákoníku, jedná se o chybu v psaní? Vysvětlení zadávací dokumentace č. 53 Ano. Jedná se o administrativní nedopatření. Zadavatel upraví příslušné ustanovení OP.
54.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 54 Jakým způsobem si máme vyložit ustanovení bodu 1.12 OP, které požaduje sdělení všech důvěrných a jiných informací (včetně např. know-how a obchodních tajemství) ve vztahu k věci, která je předmětem této zakázky, a zároveň právo Zadavatele využívat a sdělovat tyto informace bez omezení třetím osobám. Máme to chápat tak, že Zadavatel tímto zjistí např. výrobní a jiné postupy a tyto následně využije ke svým účelům, nebo je např. prodá třetím osobám? Nebylo by vhodné, aby byl Zadavatel ve využití a sdělování důvěrných informací limitován pouze pro účely této veřejné zakázky a byl povinován zajistit, aby nedošlo ke zneužití důvěrných informací třetími osobami, kterým je sdělí? Vysvětlení zadávací dokumentace č. 54 Zadavatel upraví příslušným způsobem článek 1.12 OP.
55.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 55 Zadavatelem veřejné zakázky je Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, které jsou dotčené nemovitosti svěřeny do hospodaření. Na více místech v OP je textace odpovídající spíše tomu, kdy by zadavatelem byl přímo zřizovatel Zadavatele (Středočeský kraj), např. vyloučení ovlivnění výkonu veřejné moci Zadavatele ve prospěch Zhotovitele, resp. plnění Díla Zhotovitelem, příslib součinnosti podřízených a zřizovaných osob. Předpokládáme, že tyto textace jsou bezvýznamné (pravděpodobně nicotné). Bude

	však možné předpokládat součinnost ze strany Středočeského kraje, případně zmocnění Zhotovitele k jednání za Středočeský kraj, bude-li to nutné pro realizaci Díla?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 55
	Zadavatel je oprávněn jednat za Středočeský kraj, může tedy za Středočeský kraj zplnomocnit dodavatele, pokud to bude pro plnění veřejné zakázky nutné, a to v rozsahu kompetencí, které vykonává zadavatel v rámci své působnosti.
56.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 56
	V bodě 4.1.5 OP je stanoven mechanismus výměny člena realizačního týmu Zhotovitele. Požadavek na splnění Zadavatelem stanovených kvalifikačních podmínek je nediskutovatelný vzhledem k literě zákona, avšak nebylo by postačující stanovení úrovně odbornosti, kvalifikace a zkušeností (ve smyslu naplnění hodnotících kritérií výběru dodavatele veřejné zakázky) tak, aby nedošlo ke změně pořadí hodnocení nabídek? Dosažení alespoň stejné úrovně může být v případě nutnosti nahradit člena realizačního týmu značně obtížné (až nereálné) vzhledem k tomu, že se dá předpokládat složení realizačního týmu nejkvalitnějšími pracovníky dodavatelů.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 56
	Zadavatel uvádí, že smysl ustanovení 4.1.5. OP je přesně takový, jak uvádí dodavatel. Zadavatel uvádí, že člena realizačního týmu je možno nahradit osobou, která by získala stejné bodové hodnocení jako osoba, která má být nahrazena.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel