

## PROTOKOL O POSOUZENÍ A HODNOCENÍ NABÍDEK

Hodnotící komise (dále jen „komise“) se dne 15.04.2016 v 10:00 hodin sešla na jednání k níže uvedené veřejné zakázce:

Specifikace veřejné zakázky	
Zadavatel:	<b>Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace</b> , IČ: 00066001, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 (dále jen „zadavatel“)
Název veřejné zakázky:	<b>„III/00719 Bouchalka, rekonstrukce mostu ev.č. 00719-1“</b> (dále jen „zakázka“)
Druh veřejné zakázky a typ zadávacího řízení:	veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení
Registrační číslo veřejné zakázky:	VZ-511/15

Pro účely tohoto protokolu se zákonem rozumí zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).

Komise se sešla v tomto složení:

Jméno a příjmení člena komise	Vztah člena komise k zadavateli
LUDMILA PAPEŤOVÁ	KSÚS
MIROSLAV JONTAČ	KSÚS
MICHAEL VĚŠTĚL	KSÚS
KAREL HOTAL	KSÚS

### Náplň jednání komise

Náplní jednání komise bylo posouzení nabídek v souladu s § 76 zákona z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodalí nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.

Komise také zkontrolovala nabídku v podrobnostech soupisu stavebních prací a výkazu výměr v souladu s § 76 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>1</b>	
Uchazeč:	M-SILNICE a.s. se sídlem: Husova 1697, 53003 Pardubice IČ: 42196868	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedení posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 1 splňuje/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>2</b>
Uchazeč:	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s. se sídlem: Mlýnská 388/68, 60200 Brno IČ: 25317628
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedení posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 2 splňuje/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>3</b>
Uchazeč:	SDS EXMOST spol. s r.o. se sídlem: Údolní 413/66, 60200 Brno IČ: 49454501
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedení posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 3 splňuje/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>4</b>
Uchazeč:	D.I.S. spol. s r.o. se sídlem: Křižíkova 3009/72a, 61200 Brno IČ: 46975616
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedení posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 4 **splňuje**/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>5</b>	
Uchazeč:	Společnost „Chládek a Tintěra, MADOS MT – most Bouchalka“ se sídlem: K Vápence 2677, 53002 Pardubice IČ: 25253361	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedení posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 5 **splňuje**/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>6</b>	
Uchazeč:	Skanska a.s. se sídlem: Křižíkova 682/34a, 18600 Praha 8 IČ: 26271303	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedení posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 6 **splňuje**/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>7</b>	
Uchazeč:	Metrostav a.s. se sídlem: Koželužská 2450/4, 18000 Praha 8 IČ: 00014915	
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se	
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se	

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 7 **splňuje/nesplňuje** zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>8</b>
Uchazeč:	EDIKT a.s. se sídlem: Rudolfská tř. 461/95, 37001 České Budějovice IČ: 25172328
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 8 **splňuje/nesplňuje** zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>9</b>
Uchazeč:	HOCHTIEF CZ a.s. se sídlem: Plzeňská 16/3217, 15000 Praha 5 IČ:46678468
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se
<b>Postup podle § 77 odst. 1 zákona</b>	Netýká se

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Nabídka uchazeče č. 9 **splňuje/nesplňuje** zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.

<b>Pořadové číslo nabídky:</b>	<b>10</b>
Uchazeč:	Porr a.s., odštěpný závod Stavby mostů se sídlem: Dubečská 3238/36, 11000 Praha 10 IČ: 43005560
<b>Postup podle § 76 odst. 3 zákona</b>	Netýká se

Postup podle § 77 odst. 1 zákona	Netýká se
----------------------------------	-----------

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 10 splňuje/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

Pořadové číslo nabídky:	11
Uchazeč:	JHP spol. s r.o. se sídlem: Ústřední 423/62, 10200 Praha 10 IČ: 45798290
Postup podle § 76 odst. 3 zákona	Netýká se
Postup podle § 77 odst. 1 zákona	Netýká se

Na základě provedeného posouzení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

**Nabídka uchazeče č. 11 splňuje/nesplňuje zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a z hlediska toho, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona. V soupisu stavebních prací jsou oceněny všechny položky, tak jak zadavatel požadoval v zadávacích podmínkách. Nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu plnění ve smyslu § 77 odst. 1 zákona.**

Komise při své činnosti nenavrhuje vyloučit žádnou nabídku ze zadávacího řízení ve smyslu § 77 odst. 6 zákona. Tyto nabídky budou dále hodnoceny způsobem stanoveným zadavatelem v zadávacích podmínkách.

Komise provedla hodnocení nabídek dle **základního hodnotícího kritéria nejnižší nabídkové ceny** ve smyslu ustanovení § 78 odst. 1 písm. b) zákona. Komise seřadila vzestupně od nejnižší nabídkové ceny po nejvyšší nabídkovou cenu.

Shora uvedeným způsobem hodnocení nabídek došla hodnotící komise k následujícímu závěru:

Pořadí nabídek	Pořadové číslo nabídky	Obchodní jméno uchazeče	Nabídková cena v Kč bez DPH
1.	6	Skanska a.s.	33 485 609,39
2.	3	SDS EXMOST spol. s r.o.	34 200 000,00
3.	2	FIRESTA-Fišer, rekonstrukce, stavby a.s.	34 738 939,50
4.	10	Porr a.s., odštěpný závod Stavby mostů	36 987 656,66

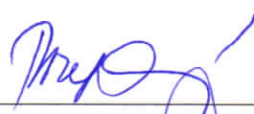



5.	1	M – SILNICE a.s.	38 667 767,20
6.	5	Společnost „Chládek a Tintěra, MADOS MT – most Bouchalka“	38 963 319,38
7.	4	D.I.S., spol. s r.o.	39 882 605,18
8.	8	EDIKT a.s.	42 377 737,06
9.	11	JHP spol. s r.o.	46 265 596,89
10.	9	HOCHTIEF CZ a.s.	47 491 651,90
11.	7	Metrostav a.s.	47 508 524,31

Na základě provedeného hodnocení a následné diskuse přijala komise následující rozhodnutí:

Hodnotící komise doporučuje zadavateli vyhodnotit nabídku č. 6 uchazeče Skanska a.s. **jako nejvhodnější** podle základního hodnotícího kritéria.

Žádný z členů hodnotící komise nevyjádřil odlišný názor oproti názoru většiny.

V Praze dne ... 15.04.2016 .....

Jméno a příjmení člena komise	Podpis
LUDMILA POUPĚTOVÁ	
MIROSLAV DOSTAL	
MICHAL ŠTĚPÁNEK	
KAREL MOTAL	
/	/