

Profil zadavatele

V Říčanech dne 14.08.2019
Reg. č.: vz-350/19
Č.j.: 2526/19/KSUS/R/KOL
Vyřizuje: Mgr. Kolocová
telefon: +420 773 785 922

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 - 11 k veřejné zakázce „II/322 Týnec nad Labem, most ev. č. 322-05 – oprava v režimu „vyprojektuj a postav“ ve smyslu Žluté knihy FIDIC “

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce.

3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:
	1) V příloze zadávací dokumentace „Odhad doby výstavby a stavebních nákladů pro opravu mostu“ je v kap. 4.2., která specifikuje rozsah požadovaných stavebních prací, mimo jiné uvedeno, že se provede sanace betonu opěrných zdí na rubu a líci. Vzhledem k informaci uvedené v témže dokumentu v kap. 3.3.2, kde se uvádí, že zásyp bude odstraněn pouze do úrovně stávajícího odvodnění, pokládáme následující dotaz: Vykládá si uchazeč správně, že sanace rubu opěrných zdí bude provedena pouze do úrovně stávajícího odvodnění?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:
	V souladu se zadáním - článku 3.3.2. citovaného dokumentu zadání uvažujte s odstraněním zásypu min do úrovně uložení stávajícího odvodnění komunikace na předpolí mostu (muži křídly a navazujícími opěrnými zdmi). Rub opěrných zdí bude obnažen min do úrovně okolního terénu, tak aby mohla být provedena jejich sanace a zřízení kompletního systému odvodnění za zdmi.

4.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:
	2) V příloze zadávací dokumentace „HPM 322-005“ je mimo jiné popsán stav křídel u obou opěr. Je zřejmé, že i tato křídla vyžadují opravu. V příloze zadávací dokumentace „Odhad doby výstavby a stavebních nákladů pro opravu mostu“, v kap. 4.2., která specifikuje rozsah požadovaných stavebních prací, však tyto opravy ani jejich rozsah nejsou uvedeny. Dotaz uchazeče: Uvažuje uchazeč správně, když předpokládá rozsah sanací křídel ve shodném rozsahu jako u sanace opěrných zdí?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4:
	Sanace křídel bude provedena ve stejném rozsahu jako sanace opěrných zdí.

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 5:
----	--

	3) V příloze zadávací dokumentace „Půdorys mostu z roku 1975“ jsou zakresleny v přechodových oblastech mostu přechodové desky. Příloha zadávací dokumentace „Odhad doby výstavby a stavebních nákladů pro opravu mostu“, ani v pracovních postupech ani ve výčtu rozsahu prací a ani v odhadu stavebních nákladů se o této části mostu nezmiňuje. Vzhledem k nutnosti sanace čela koncových příčníků musí dojít k odstranění závěrných zídek a tudíž i k demolici a opětovnému zřízení přechodových desek. U OP1 tato činnost i bezprostředně ovlivňuje provedení odstranění a sanace záspy mezi opěrnými zdmi. Dotaz uchazeče: Vykládá si uchazeč správně, že součástí opravy mostu bude odstranění a nové zřízení přechodových desek?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 5: Odstranění a nové zřízení přechodových desek je součástí opravy mostu - vyplývá to ze zadání, kde je požadováno provést sanaci čel koncových příčníků a vytvoření revizního prostoru dle VL4, současně bude nutné provést přehutnění přechodové oblasti dle podrobného průzkumu po odstranění přechodových desek.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 6:
6.	4) V příloze zadávací dokumentace „Vyjádření o existenci SEK (CETIN)“ je výslovně uvedeno, že práce spojené s překládkou SEK provede na základě smlouvy se stavebníkem společnost Česká telekomunikační infrastruktura a.s. (CETIN). Jedná se zejména o kabely umístěné v levé římse mostu. Bez konkrétní specifikace rozsahu prací, kterou v této fázi nejsme schopni společnosti CETIN poskytnout, nám společnost CETIN nemůže poskytnout nabídku. V souvislosti s výše uvedeným klade uchazeč následující dotazy: Kdo bude se společností CETIN uzavírat smlouvu? Lze do nabídky uvést odhad budoucích nákladů jako samostatnou položku s tím, že v souladu se čl. 4.12, dojde na základě konkrétní nabídky od firmy CETIN k úpravě této položky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 6: Ano - cena bude stanovena dle smlouvy se správcem vyhrazené komunikační sítě. Uchazeči ocení pouze náklady na projednání smlouvy jménem zadavatele (v rámci IČ) a předpokládané náklady na koordinaci se zhotovitelem přeložky, které zůstanou pevnou cenou.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. :
7.	5) V příloze zadávací dokumentace „ZE“ (Záborový elaborát) jsou uvedeni následující majitelé pozemků dotčených bezprostředně stavbou: • Povodí Labe • Město Týnec nad Labem • Středočeský kraj (KSÚS) V zadávací dokumentaci je v kap. 2 „Druh a předmět veřejné zakázky“, v části „Předmět veřejné zakázky“ na str. 6 uvedeno, že stavba bude realizována pouze na pozemcích Středočeského kraje. Dotazy uchazeče: Může zadavatel objasnit tento rozpor?

	Může zadavatel sdělit uchazeči podmínky pronájmu těchto pozemků?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 7:
	Stavbou budou dotčeny i pozemky, které nejsou ve vlastnictví Středočeského kraje. Zadavatel poskytne vzory majetkoprávních smluv v jejich aktuálním a akceptovatelném znění. Uchazeč ocení v rámci IČ - majetkoprávní projednání smluv s účastníky stavebního řízení jménem zadavatele. Tyto smlouvy bude schvalovat, podepisovat a hradit zadavatel
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:
8.	6) V zadávací dokumentaci je v kap. 2 „Druh a předmět veřejné zakázky“, v části „Předmět veřejné zakázky“ na str. 6 uveden odkaz na přílohu č.1 této „Zadávací dokumentace“, ve které má být uvedena podrobná specifikace předmětu díla. Dotaz uchazeče: Vykládá si uchazeč správně, že touto přílohou je dokument „Odhad doby výstavby a stavebních nákladů“ vypracovaný ing. Havlíčkem?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 8:
	Citovaný dokument je pouze odhadem, uchazeč dodrží základní členění nabídky a upřesní jeho detailní skladbu dle vlastního uvážení a v souladu se „Žlutou“ knihou FIDIC.
	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:
9.	7) V zadávací dokumentaci je v kap. 9 „Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny“ je na straně 19 uvedeno, že nabídková cena za stavební práce bude rozčleněna dle jednotlivých Technologických celků s tím, že fakturace bude probíhat dle dokončení těchto Technologických celků. V „Obchodních podmínkách“ této zakázky je v kap.14.4 uvedeno, že tato fakturace bude probíhat na základě odsouhlaseného protokolu, ze kterého bude zřejmé, že byly provedeny veškeré práce, které měl fakturovaný Technologický celek obsahovat. Zároveň je v „Obchodních podmínkách“ této zakázky v kap. 5.2 „Dokumentace zhotovitele“ uvedena v podkapitole 5.2.1 odrážka 6) povinnost uchazeče vypracovat Položkový rozpočet v členění dle Technologických celků. Dotazy uchazeče: Uvažuje uchazeč správně, že výsledná cena Položkového rozpočtu příslušného Technologického celku bude muset odpovídat nabídnuté ceně tohoto Technologického celku? Uvažuje uchazeč správně, když předpokládá, že za odsouhlasený protokol dle kap. 14.4 bude považován odsouhlasený Položkový rozpočet příslušného Technologického celku?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9:
	Ano, účastník správně, že výsledná cena Položkového rozpočtu příslušného Technologického celku bude muset odpovídat nabídnuté ceně tohoto Technologického celku. Ano, účastník uvažuje správně, když předpokládá, že za odsouhlasený protokol dle kap. 14.4 bude považován odsouhlasený Položkový rozpočet příslušného Technologického celku
10.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:
	8)

	Ve zprávě “Odhad doby výstavby a stavebních nákladů na opravu mostu “ v bodě 3.3.1 se uvádí, že revizní lávka bude odstraněna bez náhrady. V „Hlavní prohlídce mostu“ v bod E, se požaduje zajistit komplexní repasi a zprovoznění revizní lávky mostu. Dotaz uchazeče: Může zadavatel upřesnit tento nesoulad?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 10:
	Zadavatel potvrzuje že v rozporu se závěrem citované Hlavní prohlídky mostu požaduje revizní lávku odstranit bez náhrady.
11.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:
	9) V bodě 3.1 zprávy se předpokládá, že objednatel sjedná zvláštní odborný dozor při provádění projekčních a stavebních prací. Dotaz uchazeče: Uvažuje uchazeč správně, že náklady na tyto činnosti nemá zahrnovat do nabídkové ceny?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 11:
	Objednatel bude provádět a hradit nezávislý odborný dozor při provádění projekčních a stavebních pracích. Uchazeč ocení provádění vlastního odborného dozoru dle svého uvážení.

.....

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
 Mgr. Zdeněk Dvořák, MPA ředitel