



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Středočeský kraj
IČO	70891095
Adresa sídla	Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Martin Herman, radní pro oblast investic a veřejných zakázek

Identifikační údaje zakázky

Název zakázky	Rámcová dohoda na modernizaci zastávkového informačního systému Středočeského kraje
Druh zakázky	Veřejná zakázka na dodávky
Profil zadavatele	https://zakazky.kr-stredocesky.cz

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 5. 8. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje vysvětlení těchto dotazů v zákonné lhůtě včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1:

V rámci Přílohy C (KONSTRUKČNÍ SCHÉMA A TECHNICKÉ ŘEŠENÍ OZNAČNÍKU) k dokumentaci Zadávacího řízení Zadavatel požaduje mj.

- Online provoz s přepisem obrazovky až 3500x za jeden den provozu, včetně GSM provozu. V případě okolní teploty pod 0 oC, pak se přepis celé obrazovky prodlužuje až na 20 sekund (měřeno v teplotní komoře) a spotřeba v případě přepisu významně stoupne, a to 3500x za den.
- Nespecifikovanou možnost přehrávání záznamů s požadavkem na automatické přečítání textu staženého rovněž z datového „online“ zdroje – audio je spouštěno na požadavek nevidomého s výkonem až 10 W, přičemž nelze odhadnout, kolikrát bude za den spuštěno, přičemž počet sepnutí výrazně ovlivní spotřebu technického řešení.
- Nespecifikovaný počet sepnutí podsvitu (citujeme: Osvětlení informačního prostoru vitrín musí zajišťovat svítivost 15-35cd/m² v celé ploše všech oken v obou spodních vitrínách při umístění jízdního řádu nebo jiných informací dopravce) – podsvit může být spuštěn na vyžádání cestujícím mechanickým tlačítkem vždy po dobu 10 s s možností spuštění až 100x za 24h, přičemž počet sepnutí a doba výrazně ovlivní spotřebu technického řešení. Může být však sepnuto vícekrát atd...



- Provoz v zimním období musí být zajištěn externím vytápěním (vychází z požadavku na provoz od teplot -15°C , přičemž technologie E-paper a ChLCD fungují obstojně od 0°C).
- Provoz v letních horkých obdobích bude muset být patrně nahrazen aktivním chlazením (viz požadavek provozu teploty do 60°C , jelikož nad tuto teplotu displeje vykazují fragmenty).

Uchazeč si je vědom technických řešení, které autonomně fungují na baterie několik let provozu, avšak tato řešení v sobě neintegrují všechny požadované funkce Zadavatelem. V rámci technického řešení Zadavatel požaduje maximální velikost fotovoltaického panelu 60×60 cm (viz. část ZIS standard – hmotové schéma). Uchazeč se domnívá, že fotovoltaický požadovaná velikost panelu o velikosti 60×60 cm nevygeneruje dostatečné množství energie k uvažovanému provozu, a to na základě praktických měření v zimních měsících (prosinec/leden). Pokud by měl Uchazeč zajistit provoz např. výměnou baterie v zimních obdobích je zřejmé, že nebude možné dosáhnout předepsaných cenových limitů (viz. část 9 Zadávací dokumentace). Pokud by měl uchazeč tuto dobu překlenout napájením z baterie, musela by mít baterie kapacitu stovek Ah, což bude problém z hlediska mechanického.

Z toho plynou dvě otázky:

- a) Může Zadavatel doplnit/upravit Rámcovou dohodu o opuštění od sankcí, kdy provoz nebude možné zajistit z důvodu předčasného vyčerpání baterie, a to z výše uvedených důvodů?
- b) Může zadavatel stanovit nějaký přesný limit, za kterého je možno určit, že se akumulátor vybije?
- c) Jak se bude postupovat u lokalit, které jsou daleko od základnových stanic mobilních operátorů (významně tato skutečnost zvyšuje spotřebu).
- d) Jak bude zadavatel postupovat v případě, že označnický panel bude umístěn ve stínu budovy, a tudíž na něj bude působit pouze difúzní světlo, které poskytuje významně méně energie. V tomto případě není možné v zimních měsících dodat potřebnou energii a bude nutno pravidelně vyměňovat akumulátory.
- e) Může zadavatel lépe rozepsat požadavek na externí vytápění, kde na to panel vezme energii?

Odpověď č. 1:

Zadavatel trvá na podmínkách a požadavcích uvedených v zadávací dokumentaci, kdy v maximální možné míře definoval všechny potřebné parametry pro sestavení odpovídající nabídky dodavatele. Dodavatel tedy musí v rámci své nabídky nabídnout takové řešení, které bude odpovídat požadavkům uvedeným v zadávací dokumentaci. Zadavatel požaduje i s ohledem na financování projektu z prostředků EU fondů a v návaznosti na princip hospodárnosti takové řešení, které bude za stanovených podmínek a na definovaných místech funkční. Zadavatel dále konstatuje, že místa pro instalaci/osazení ZIS byla vybrána s ohledem na možné řešení dodavatele, který by v rámci své nabídky nabídl řešení s použitím solárního panelu. Zadavatel dále podotýká, že součástí zadávací dokumentace je podrobný seznam míst, a to včetně GPS souřadnic. Zadavatel také v příloze C „Konstrukční schéma a technické řešení označnického panelu“ na straně 4 uvádí: „Kapacita baterií musí umožnit zapnutí osvětlení a to minimálně 100x během 24hod po stisknutí tlačítka umístěného na spodním levém okraji vývěsky.“. Zadavatel také ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v odpovědi na dotaz č. 7 uvádí: „Zadavatel předpokládá, že průměrné předpokládané množství využití systému pro nevidomé a slabozraké cestující je 10 krát za den.“



Dotaz č. 2:

Zadavatel dle bodu 3.3 Zadávací dokumentace zmiňuje, citujeme „Předmětné ZIS budou osazovány na místa stávajících označků stanovených v příloze č. 2 závazného vzoru Rámcové dohody, který tvoří přílohu B této zadávací dokumentace (dále jen „závazný vzor Rámcové dohody“). Bude tedy docházet k výměně současných označků za nové ZIS, kdy **vybraný dodavatel provede demontáž/odstranění původního označků a zajištění jeho nahrazení za nový ZIS, včetně vytvoření betonového základu, trubkové základny** (tzv. brýle) sloužící k ukotvení označků a jeho následné osazení. Podrobný popis je uveden v příloze C této zadávací dokumentace. **Odvoz starého označků a zajištění přechodného označení zastávky po dobu přípravy podkladové plochy pro nový ZIS není předmětem tohoto zadávacího řízení** a navazujících veřejných zakázek zadávaných na základě Rámcové dohody.“ K tomuto se vztahují následující dotazy:

- Chápe Uchazeč správně, že starý označků včetně starého základu mají být vykopány a o odstranění označků včetně výkopku se postará Zadavatel?
- Chápe uchazeč správně, že má být realizován nový základ dle pokynů a předepsaných rozměrů v Zadávací dokumentaci a místo upraveno do původního stavu?
- Přestože se jedná o veřejná místa dostupná kdykoli na prohlídku, není v Uchazečových možnostech v tak krátkém časovém horizontu pro přípravu nabídky všechna místa objet a vyhodnotit pracnost u jednotlivých lokalit. Je zřejmé, že někde se bude jednat výkopek do betonu, někde se bude rozebírat dlažba, někde patrně řezat asfalt atd.. Každá z těchto realizací má jiné strojové vybavení a jinou pracnost. Mohl by Zadavatel poskytnout fotografickou dokumentaci jednotlivých lokalit pro přesnější odhad nákladů?

Odpověď č. 2:

Dodavatel chápe správně, že starý označků včetně starého základu mají být vykopány a o odstranění označků včetně výkopku se postará Zadavatel. Zadavatel dále udává, že nový základ má být realizován dle pokynů v Zadávací dokumentaci a místo musí být upraveno do původního stavu. Zadavatel poskytl v rámci zadávací dokumentace seznam dotčených míst včetně jejich souřadnic GPS, kdy na základě těchto informací není zapotřebí daná místa objíždět, ale místa lze prohlédnout pomocí veřejně dostupných mapových podkladů.

Dotaz č. 3:

V rámci Přílohy C (KONSTRUKČNÍ SCHÉMA A TECHNICKÉ ŘEŠENÍ OZNAČNÍKU) k dokumentaci zadávacího řízení Zadavatel „předepsal“ technické řešení zastávkového označků, včetně velikosti betonového bloku.

Může Zadavatel potvrdit, že přebírá zodpovědnost za případné škody způsobené nedostatečnou velikostí předepsaného základového bloku, a že má na dané řešení udělán statický posudek pro všechny druhy podkladů?



Odpověď č. 3:

Ve vztahu k danému dotazu Zadavatel odkazuje na odpověď č. 6 v rámci vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, kde bylo konstatováno, že Zadavatel přistoupí k uveřejnění statického výpočtu.

Dotaz č. 4:

V rámci Přílohy B - TECHNICKÁ SPECIFIKACE k dokumentaci Zadávacího řízení Zadavatel požaduje modem s přenosy 4G/LTE.

Uchazeč se ptá, zda Zadavatel požaduje modemy podporující pouze technologii LTE nebo modemy, které budou umožňovat přepínání na nižší rychlosti v případě nedostupnosti signálu LTE?

Odpověď č. 4:

Zadavatel uvádí, že v případě nedostupnosti signálu LTE musí modem umožňovat přepnutí na nižší rychlost datové sítě GSM tak, jak je to u modemů tohoto typu běžné.

Dotaz č. 5:

V rámci Přílohy B - TECHNICKÁ SPECIFIKACE k dokumentaci Zadávacího řízení Zadavatel požaduje v rámci zpětného kanálu zasílat také „Aktuálně zobrazené informace na NIP.“ Uchazeč si nedovede představit, že by nízkoenergetické zařízení dělalo screenshoty a ve stejné periodě je zasílalo zpět do řídicího centra. Výrazně by tak zvýšila spotřeba a objem přenášených dat.

Akceptuje Zadavatel technické řešení, které umožní zobrazit na Řídicím centru poslední odeslaná data z Řídicího centra a potvrzení, že je NIP řádně přijal?

Odpověď č. 5:

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 4, odpověď č. 2.

Dotaz č. 6:

V rámci Přílohy B - TECHNICKÁ SPECIFIKACE k dokumentaci Zadávacího řízení Zadavatel popisuje, citujeme: „Řídicí centrum musí umožnit změnu této základní šablony. V NIP musí být dostatečné úložiště pro uložení až pěti šablon. Náklady spojené se změnou/úpravou/přidáním šablon jsou již součástí veřejné zakázky.“

Chápe uchazeč správně, že náklady spojené se změnou/úpravou/přidáním šablon jsou již součástí veřejné zakázky do maximálního počtu 5 kusů?

Odpověď č. 6:

Dodavatel chápe správně, že náklady spojené se změnou/úpravou/přidáním šablon jsou již součástí veřejné zakázky do maximálního počtu 5 kusů.

Dotaz č. 7:

V rámci Přílohy B - TECHNICKÁ SPECIFIKACE k dokumentaci Zadávacího řízení Zadavatel mj. požaduje, citujeme: „V případě mimořádné závady, kdy zařízení není schopno zobrazit chybovou stránku, je požadováno alespoň smazání obsahu celé obrazovky (nutné opatření proti zobrazování neaktuálních informací).“ Uchazeč se domnívá, že v případě mimořádné závady zařízení, kdy zařízení není schopno zobrazit chybovou stránku v případě chyby, nebude možné tuto funkcionalitu garantovat.



Může Zadavatel tento zjevně neadekvátní požadavek na zařízení vypustit, příp. nahradit textem, že v případě nekomunikace s řídicím centrem NIP po 5 minutách smaže zobrazované informace tak, jak to bývá v jiných projektech?

Odpověď č. 7:

Zadavatel neshledává svůj požadavek za neadekvátní s ohledem na účel, pro který bude předmět veřejné zakázky využit, kdy pořizované ZIS mají sloužit cestujícím veřejnosti mimo jiné jako zdroj aktuálních informací o odjezdech spojů z dané zastávky. Zadavatel tedy trvá na definovaném požadavku v příloze č. 1 „Technická specifikace“ Rámcové dohody, kde se uvádí následující: „*V případě mimořádné závady, kdy zařízení není schopno zobrazit chybovou stránku, je požadováno alespoň smazání obsahu celé obrazovky (nutné opatření proti zobrazování neaktuálních informací).*“.

Dotaz č. 8:

V rámci Přílohy B - TECHNICKÁ SPECIFIKACE k dokumentaci Zadávacího řízení Zadavatel mj. požaduje přepínání mezi obrazovkami, přičemž nedefinuje počet obrazovek.

Naše dotazy zní:

- a) Může Zadavatel upřesnit maximální počet obrazovek (obrázků/šablon) na jednu zobrazovací plochu, které mají být přepínány?
- b) Mají být obrazovky přepínány vnitřním algoritmem i během stahování informací z centra, tj. počet střídání by byl např. 2x vyšší, tj. 7200x za den?

Odpověď č. 8:

Zadavatel k předmětnému dotazu uvádí, že požaduje nejvýše 5 obrazovek (obrázku/textů/šablon) na jedné zobrazovací ploše, které mají být přepínány. Zadavatel si není jistý, zda správně pochopil dotaz „b)“, kde dodavatel uvádí, že počet střídání by byl 2 x vyšší, tj. 7200x za den. Zadavatel v zadávací dokumentaci neuvádí hodnotu, která by při jejím dvojnásobném zvýšení byla 7200. Zadavatel předpokládá, že se dodavatel ptá na to, zda se má v případě, kdy bude NIP nastaven tak, že bude rozdělen dle přílohy č. 1 „Technická specifikace“ čl. 2 na dvě propojené zobrazovací plochy, kromě automatické aktualizace informace o odjezdech spojů z dané zastávky (data z MPV) překreslit také dodatečné informace na druhé zobrazovací ploše. Zadavatel nepředpokládá, že by se měla dodatečná informace definovaná v příloze č. 1 „technická specifikace“ v čl. 2.1 překreslovat stejně tak, jako aktuální informace o odjezdech spojů z dané zastávky. Zadavatel dále v příloze č. 1 „Technická specifikace“ uvádí: „*Pro každou zobrazovací plochu zvlášť musí být možné uživatelsky nastavit frekvence, v jakých se bude zobrazovací plocha aktualizovat/překreslovat.*“

Dotaz č. 9 (oprava otázky č. 5 z předchozí žádosti ze dne 31. 7. 2019):

Zadavatel v rámci předložené Rámcové smlouvy zmiňuje v článku 4.9., citujeme:“ Prodávající bere na vědomí, že požadavky na uzavření jednotlivých realizačních smluv budou ze strany kupujícího formulovány dle jeho uvážení a aktuálních potřeb. Kupující se touto rámcovou dohodou zavazuje toliko k uzavření první realizační smlouvy dle výše uvedených podmínek a je oprávněn žádné další plnění (nad rámec této první realizační smlouvy) od prodávajícího neobjednat a žádnou další realizační smlouvu neuzavřít. Kupující je však rovněž oprávněn již v rámci první realizační smlouvy objednat plnění v maximální možné hodnotě podle čl. 4.8.1. Prodávající nemá právo na uplatnění sankcí, finančních náhrad či jiných kompenzací na kupujícího v případě, že kupující neodebere plnění nad rámec



minimálního možného rozsahu první realizační smlouvy. Uchazeč navazuje na Zadavatelovu Odpověď č. 1 ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2, kdy Zadavatel odmítá přistoupit na prodloužení termínů realizace v případě, kdy překročí k širší objednávce již v první realizační smlouvě. Je zcela evidentní, že jednostranné zvýšení případného rozsahu objednávky bude mít dopad na termíny plnění či cenu řešení. Každému Uchazeči vznikají různé náklady pro alokování zdrojů a nákladů. Je rozdíl, zda budoucí první realizační smlouva bude v rozsahu 809 nebo 846 kusů označnicků. Jedná se o netransparentní a neocenitelný způsob řešení budoucího projektu.

Mohl by Zadavatel tuto netransparentnost narovnat?

Odpověď č. 9:

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.

Dotaz č. 10 (oprava otázky č. 6 z předchozí žádosti ze dne 31. 7. 2019):

Zadavatel v rámci předložené Rámcové smlouvy zmiňuje v článku 4.8.3, citujeme: „Předmětem druhé a každé další objednávky musí být alespoň 5 kusů ZIS, leda by tím došlo k překročení celkového rozsahu této rámcové dohody stanoveného v čl. 4.8.1. v takovém případě smí kupující objednat i přiměřené menší množství ZIS.“ Dle bodu 4.9. tohoto může ale také nemusí využít. Každému Uchazeči vznikají různé náklady pro alokování zdrojů. Je rozdíl, zda budoucí realizační smlouva bude v rozsahu 809 nebo 5 kusů označnicků. Nelze očekávat, že jednotková cena pro 809 kusů bude stejná, jako pro 5 kusů označnicků. Toto platí i pro instalace označnicků, které mohou být vybrány tak, že každý bude na jiném konci kraje – tj. lze při instalace označnicků v jednom místě najezdit 100 km anebo při umístění napříč krajem taky 1000 km. Jedná se o netransparentní a neocenitelný způsob řešení budoucího projektu.

Mohl by Zadavatel tuto netransparentnost narovnat?

Odpověď č. 10:

Zadavatel odkazuje na vysvětlení zadávací dokumentace č. 5.

V Praze dne 8. 8. 2019

Martin Herman, radní pro oblast investic a veřejných zakázek