



VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 5

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Středočeský kraj
IČO	70891095
Adresa sídla	Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Martin Herman, radní pro oblast investic a veřejných zakázek

Identifikační údaje zakázky

Název zakázky	Rámcová dohoda na modernizaci zastávkového informačního systému Středočeského kraje
Druh zakázky	Veřejná zakázka na dodávky
Profil zadavatele	https://zakazky.kr-stredocesky.cz

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 31. 7. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje vysvětlení těchto dotazů v zákonné lhůtě včetně přesného znění žádosti.

Dotaz č. 1:

Zadavatel v Rámcové smlouvě, která je součástí Zadávací dokumentace, mj. v rámci bodu 5.5 uvádí, citujeme: „Prodávající potvrzuje, že veškeré sjednané lhůty jsou přiměřené a dostatečné pro řádné splnění povinností vyplývajících z této rámcové smlouvy.“ Dále Zadavatel v bodě 5.2. předkládá termín Zahájení ostrého provozu do 3 měsíců ode dne účinnosti realizační smlouvy na 1. etapu. Uchazeč předpokládá, že spuštění samotných prací bude možné až po akceptaci Prováděcího projektu, což dle bodu 7.1.2. může být 1 měsíc + 10 dní. Dále dle bodu 7.2. Zadavatel požaduje také pilotní provoz, který má být zahájen prodávajícím nejpozději 10 dní před sjednaným termínem pro předání a převzetí Předmětu plnění. Dále po schválení Prováděcího projektu bude možné zahájit samotné práce také v legislativní rovině. S ohledem na to, že pro jednotlivé lokality bude muset být vykomunikována tato legislativní rovina (např. povolení záboru), jejíž lhůty povolení se řídí § 71 zákona 500/2004 Sb., kde dle odstavce 3) může trvat rozhodnutí o přidělení až 30 dní, v ojedinělých případech až 60 dní. Uchazeč se domnívá, že sjednané lhůty v Rámcové dohodě nejsou přiměřené a dostatečné. I kdyby práce v legislativní rovině mohly začít podpisem realizační smlouvy, projekt s ohledem na předpokládaný termín realizace může vstoupit do období zimního období a Vánočních svátků, což jeho realizaci nadále zpozdí. Navíc, pokud bude mrazivá zima, nebude možno zemní práce provádět.



Může Zadavatel prodloužit dodávku první etapy o 3 měsíce na 6 měsíců tak, aby bylo možné projekt smysluplně realizovat?

Odpověď č. 1:

Zadavatel je přesvědčen, že termíny sjednané v rámci Rámcové dohody jsou s ohledem na předmět veřejné zakázky a způsob její realizace přiměřené, dostatečné a smysluplné. Zadavatel proto nevyhovuje žádosti na prodloužení dodávky první etapy.

Dotaz č. 2:

Zadavatel v Rámcové smlouvě, která je součástí Zadávací dokumentace, mj. v rámci bodu 10.4 uvádí, citujeme: „Použité materiály musí vyhovovat požadavkům kladeným na jejich jakost a musí mít prohlášení o shodě dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, která budou předložena kupujícímu při předání Předmětu plnění příslušné realizační smlouvy.“ Uchazeč Zadavatele upozorňuje, že tento legislativní požadavek je neplatný, neboť zákon č. 22/1997 Sb. byl změněn (nikoliv doplněn) zákonem novým č. 91/2016 Sb. s účinností od 3. března 2016.

Může Zadavatel tento zjevný legislativní nedostatek v Rámcové dohodě opravit?

Odpověď č. 2:

Zadavatel uvádí, že se o žádný „legislativní nedostatek“ nejedná. Zmiňovaný zákon č. 91/2016 Sb. byl jednou z mnoha novel zákona č. 22/1997 Sb., který je ve znění všech pozdějších předpisů (novelizací) stále platný a účinný. Odkaz na zákon č. 22/1997 Sb. je použit správně.

Dotaz č. 3:

Zadavatel v Rámcové smlouvě, která je součástí Zadávací dokumentace, mj. v rámci bodu 10.10 uvádí citujeme: „Kupující je oprávněn kdykoliv rozhodnout, že kterákoliv SIM karta dodaná a provozovaná prodávajícím v rámci plnění dle čl. 3.3.1 nebo 3.3.2 této rámcové dohody bude nahrazena SIM kartou, kterou obstará a bude nadále provozovat kupující. Prodávající je v takovém případě povinen na výzvu kupujícího (učiněnou alespoň 3 měsíce předem, nedohodnou-li se smluvní strany na lhůtě kratší) bezplatně poskytnout kupujícímu potřebnou součinnost při výměně dotčené SIM karty spočívající v odinstalaci/demontáži stávající SIM karty z příslušného ZIS; instalaci/montáž nové SIM karty provede na svůj náklad kupující.“ Dále Zadavatel v rámci přílohy B zadávací dokumentace uvádí citujeme: „Zvolené řešení je na dodavateli, který je mimo jiné povinen zajistit provoz a dostupnost všech komponent dle podmínek této rámcové dohody“. K tomuto má Uchazeč dva dotazy:

a) Uchazeč, dle podmínek Zadávací dokumentace a technické specifikace v příloze B, má zájem předložit takové technické řešení, které jednoduše neumožní výměnu SIM karty „kus za kus“ bez toho, aniž by bylo nutné aktualizovat firmware zastávkového označnicku.

Akceptuje Zadavatel v rámci výměny SIM karty také aktualizace FW označnicků (s ohledem na to, že případnou výměnu SIM bude provádět Zadavatel)?



b) Uchazeč dále upozorňuje, že současný provoz při využití dvou různých operátorů si vyžádá v budoucnu vícenáklady v úpravě backoffice, neboť požadavek na provoz prostřednictvím dvou nezávislých operátorů není požadován technickou specifikací.

Akceptuje v budoucnu Zadavatel tyto náklady?

Odpověď č. 3:

Zadavatel k dotazu „a)“ uvádí, že trvá na svém požadavku uvedeném v bodu 10.10 Rámcové dohody. Zadavatel akceptuje navrhované řešení dodavatele pouze za předpokladu, že výměnu SIM bude moci provádět zadavatel a náklady spojené s aktualizací firmware ponese vždy prodávající, který tuto aktualizaci také vždy provede ihned poté, co tato změna SIM nastane.

K dotazu „b)“ zadavatel uvádí, že nikde v zadávací dokumentaci nepožaduje současný provoz při využití dvou různých operátorů.

Dotaz č. 4:

Zadavatel v Rámcové smlouvě, která je součástí Zadávací dokumentace, mj. v rámci bodu 8.5 uvádí, citujeme: “Nad rámec kupní ceny podle čl. 8.1 nebo 8.2 této rámcové dohody se kupující zavazuje prodávajícímu poskytnout náhradu za provoz SIM karet dodaných prodávajícím v rámci plnění dle čl. 3.3.1 nebo 3.3.2 této rámcové dohody. Náhrada se poskytuje ve výši skutečně vynaložených nákladů prodávajícího (přefakturace od příslušného poskytovatele datových služeb)“, přičemž Uchazeč musí garantovat maximální částku za měsíc na zajištění provozu každé jednotlivé SIM karty. Zadavatel mj. požaduje aktualizaci šablon, fontů a dalších médií v uložišti zastávkového panelu + Zadavatel požaduje zasílat servisní údaje, ale nesdílí, jak často k tomu má docházet. (viz. Příloha B, část 2). Dále Zadavatel požaduje interpretaci akustického výstupu pro nevidomé, přičemž dává možnost využití online služby, jež chce uchazeč využít, aby splnil požadavek na jednotnost výstupu. Je totiž zřejmé, že při lokálním složení věty dle bodu 3.2.2 bude složité splnit požadavek na „jednotnost“ a verbální úplnost (zkratky a netradiční slovní spojení v MPV datech to v podstatě neumožňují). V případě výměny těchto šablon nebo nadužívání provozu systému nevidomých nebude moci Uchazeč garantovat provoz s maximální částkou dle bodu 8.5., neboť výpočet objemu dat, a tedy budoucí tarif, je nyní možné provést pouze z definovaného počtu maximálního překreslení, který je explicitně dán dokumentací (max 3500x za den).

Může Zadavatel upřesnit, jak se bude řešit překročení datového limitu nebo doplnit Rámcovou dohodu o akceptaci vícenákladů spojených s případným překročením datového limitu, a to v souvislosti s výše uvedenými službami, které nelze nyní jednoznačně stanovit?

Odpověď č. 4:

Zadavatel uvádí, že v žádném případě nezamýšlí nadužívat aktualizaci šablon, fontů a dalších médií v uložišti zastávkového panelu. K jejich výměně/doplnění/aktualizaci bude docházet pouze tehdy, bude-li to nezbytné. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 v odpovědi na dotaz č. 7 zadavatel uvádí



následující: „Zadavatel předpokládá, že průměrné předpokládané množství využití systému pro nevidomé a slabozraké cestující je 10krát za den.“. Zadavatel dále v příloze č. 1 Rámcové dohody v článku 2 uvádí požadavek na zasílání popsaných stavových informací, a to v pravidelných intervalech. Zadavatel v tomto případě předpokládá, že stavové informace o venkovní teplotě, teplotě procesoru, napětí akumulátoru a síle signálu GSM se budou zasílat minimálně v takovém intervalu, jako se budou zasílat informace o aktuálně zobrazených informací na NIP. Zadavatel trvá na svém požadavku, aby dodavatel garantoval maximální částku za měsíc na zajištění provozu každé jednotlivé SIM karty.

Dotaz č. 5:

Zadavatel v rámci předložené Rámcové smlouvy zmiňuje v článku 4.9., citujeme: „Prodávající bere na vědomí, že požadavky na uzavření jednotlivých realizačních smluv budou ze strany kupujícího formulovány dle jeho uvážení a aktuálních potřeb. Kupující se touto rámcovou dohodou zavazuje toliko k uzavření první realizační smlouvy dle výše uvedených podmínek a je oprávněn žádné další plnění (nad rámec této první realizační smlouvy) od prodávajícího neobjednat a žádnou další realizační smlouvu neuzavřít. Kupující je však rovněž oprávněn již v rámci první realizační smlouvy objednat plnění v maximální možné hodnotě podle čl. 4.8.1. Prodávající nemá právo na uplatnění sankcí, finančních náhrad či jiných kompenzací na kupujícího v případě, že kupující neodebere plnění nad rámec minimálního možného rozsahu první realizační smlouvy. Uchazeč navazuje na Zadavatelovu Odpověď č. 1 ve VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2, kdy Zadavatel odmítá přistoupit na prodloužení termínů realizace v případě, kdy překročí k širší objednávce již v první realizační smlouvě. Je zcela evidentní, že jednostranné zvýšení případného rozsahu objednávky bude mít dopad na termíny plnění či cenu řešení. Každému Uchazeči vznikají různé náklady pro alokování zdrojů a nákladů. Je rozdíl, zda budoucí první realizační smlouva bude v rozsahu 809 nebo 846 kusů označků. Jedná se o netransparentní a neocenitelný způsob řešení budoucího projektu.

Mohl by Zadavatel tuto netransparentnost narovnat?

Odpověď č. 5:

Zadavatel nepovažuje způsob řešení budoucího projektu za netransparentní nebo dokonce neocenitelný. Zadávací dokumentace stanoví jasná a jednoznačná pravidla pro zpracování nabídkových cen a hodnocení nabídek (čl. 9 a čl. 15 zadávací dokumentace). Tato pravidla zaručují vzájemnou porovnatelnost nabídek pro účely výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, respektive vybraného dodavatele, čímž je mimo jiné rovněž zaručena transparentnost postupu zadavatele v rámci zadávacího řízení. Zadavatel dále uvádí, že dodavatelé v rámci svých nabídek uvádí jednotkové ceny.

Dotaz č. 6:

Zadavatel v rámci předložené Rámcové smlouvy zmiňuje v článku 4.8.3, citujeme: „Předmětem druhé a každé další objednávky musí být alespoň 5 kusů ZIS, leda by tím došlo k překročení celkového rozsahu této rámcové dohody stanoveného v čl. 4.8.1. v takovém případě smí kupující objednat i přiměřené menší množství ZIS.“ Dle bodu 4.9. tohoto může ale také nemusí využít. Každému Uchazeči vznikají různé náklady pro alokování zdrojů. Je rozdíl, zda budoucí realizační smlouva bude v rozsahu 809 nebo 5 kusů označků. Nelze očekávat, že jednotková cena pro 809 kusů bude stejná, jako pro 5 kusů označků. Toto platí i pro instalace označků, které mohou být vybrány tak, že každý bude na jiném



konci kraje – tj. lze při instalaci označnicků v jednom místě najezdit 100 km anebo při umístění napříč krajem taky 1000 km.

Jedná se o netransparentní a neocenitelný způsob řešení budoucího projektu. Mohl by Zadavatel tuto netransparentnost narovnat?

Odpověď č. 6:

Zadavatel opět nepovažuje způsob řešení budoucího projektu za netransparentní nebo dokonce neocenitelný. Zadávací dokumentace stanoví jasná a jednoznačná pravidla pro zpracování nabídkových cen a hodnocení nabídek (čl. 9 a čl. 15 zadávací dokumentace). Tato pravidla tak zaručují vzájemnou porovnatelnost nabídek pro účely výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky, respektive vybraného dodavatele, čímž je mimo jiné rovněž zaručena transparentnost postupu zadavatele v rámci zadávacího řízení. Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných a zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), neumožňuje zadavatelům měnit jednotkové ceny dodávek v rámci veřejné zakázky v návaznosti na aktuální potřebu zadavatelů. Jednotková cena za dodání 5 nebo 50 kusů označnicků bude vždy stejná; cestovní náklady jsou dodavatelé povinni kalkulovat v rámci nabídkové ceny (nebudou hrazeny samostatně).

Dotaz č. 7:

V rámci plnění je garantován odběr v minimální počtu 809 kusů označnicků, který je rozdělen do 3 etap, přičemž největší část dodávek je v 3. etapě, která předpokládá dodávku 365 kusů. Jaký je maximální počet míst, na kterých bude možné pracovat v „jednom čase“? Uchazeč chápe, že toto bude předmětem předloženého Harmonogramu. Aby však Uchazeč mohl předložit předpokládaný Harmonogram prací, musí být zřejmé, kolik míst bude možné zpracovávat v jednom čase. Uchazeč také předpokládá, že Zadavatel nemá k dispozici 365 kusů náhradních dočasných označnicků a zároveň Uchazeč předpokládá, že si Zadavatel nebude přát „rozkopat“ všech 365 míst „najednou“. V tomto bodě se jedná o výpočet předpokládaných přejezdů mezi lokalitami (tedy nákladů), které Zadavatel požaduje kalkulovat do ceny označnicků.

Odpověď č. 7:

Zadavatel uvádí, že maximální počet míst, na kterých bude možné pracovat v „jednom čase“, je 40 míst.

Dotaz č. 8:

V rámci Přílohy A – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE k dokumentaci zadávacího řízení v části 5 - TECHNICKÁ KVALIFIKACE Zadavatel dle ust. § 79 ZZVZ požaduje prokázání technické kvalifikace v následujícím rozsahu, citujeme: „Dodavatel musí doložit, že v časovém období uvedeném v čl. 5.1.1 této přílohy dodal jednomu objednateli alespoň 15 kusů nízkoeenergetických informačních panelů (osazených technologií e-paper, ChLCD nebo podobnou) v celkové ceně alespoň 750 000 Kč bez DPH.“ Dle názoru Uchazeče jsou nízkopříkonové technologie velmi ojedinělými projekty napříč Evropou. Lze konstatovat, že v ČR se nachází pouze jeden projekt, který toto splňuje. Další obdobný projekt je realizován v Kladně s tím, že nebyl doposud protokolárně předán a nelze jím tedy referovat. V rámci Evropy je pak projektů více, avšak jedná se obvykle o pilotní projekty pro předvedení funkcionalit. Uchazeč se domnívá, že požadavek na tuto referenci je tak neadekvátní s ohledem na počet projektů,



jimiž je možné tyto reference prokázat v daném rozsahu. Dle ust. § 79 ZZVZ jsou kritéria technické kvalifikace stanovena Zadavatelem za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě. Uchazeč má významné zkušenosti s realizací označnických a zastávkových systému napříč Evropou. Doposud se však nesetkal s požadavkem na technologie E-paper či ChLCD v takovém rozsahu, ačkoli je v portfoliu rovněž má a technologii zvládá (bude předvedeno na funkčním vzorku). Uchazeč má významné však zkušenosti s realizací a provozem označníků na bateriový přívod, který je dobíjen přes fotovoltaické články nebo veřejná osvětlení, ale se zobrazovací technologií LED či přijímačů nevidomých. Lze konstatovat, že realizace těchto způsobů napájení s technologií LED je mnohem složitější na způsob managementu nabíjení, kontrolu vybíjení a další procesy nakládání s energií než u e-paperu. Uchazeč se domnívá, že tyto obdobné reference rovněž mohou naplnit kvalifikační kritéria v obdobném rozsahu dle ust. § 79 ZZVZ. Uchazeč předpokládá, že zvládnutí technologie nízko příkonového panelu je v rámci kvalifikace dostatečně prokazována požadovaným funkčním vzorkem nízkoenergetického panelu a jeho ovládáním dle specifikovaných scénářů.

Přijme Zadavatel reference z oblasti bateriového provozu technologie LED v obdobném objemu plnění jako alternativní referenční projekty s provozem dobíjení z veřejného osvětlení?

Odpověď č. 8:

Kvalifikační požadavky jsou nastaveny v souladu s § 6 ZZVZ a zadavatel je nevnímá jako diskriminační. Zadavatel trvá na technické kvalifikaci uvedené v zadávací dokumentaci. Zadavatel v této chvíli není oprávněn předvídat posouzení splnění požadavků technické kvalifikace podle Přílohy A – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE. Tato činnost bude náležet hodnotící komisi. Dle zadavatele jsou požadavky na významné dodávky dostatečně jasně a jednoznačně stanoveny v čl. 5.1.2 Přílohy A – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE. Dodavatel si musí sám zvážit, zda danou úroveň požadavků na dodávky splňuje.

Dotaz č. 9:

V rámci Přílohy A – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE k dokumentaci zadávacího řízení v části 5 - TECHNICKÁ KVALIFIKACE Zadavatel dle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ je požadováno předložení funkčního vzorku, který bude odpovídat dodavatelem nabízenému plnění a kterým dodavatel prokáže, že je technicky schopen dodat zboží, které je předmětem rámcové dohody zadávané v tomto zadávacím řízení. Zadavatel požaduje předložit funkční vzorek, který je možné před zahájením samotného testování vyměnit „kus za kus“, citujeme: „Funkční vzorek odevzdaný v rámci nabídky musí být kompletní; v průběhu testování lze připustit např. výměnu určité komponenty v režimu „kus za kus“, ale nelze doplňovat chybějící komponenty, které nebyly předloženy již v rámci nabídky) za účelem úspěšného splnění testovacích scénářů;“. Jedná se o netransparentní postup Zadavatele, kdy na jednu stranu požaduje dodat funkční vzorek, ale na druhou stranu jej umožňuje defacto kompletně vyměnit v režimu „kus za kus“. Uchazeč sděluje, že nedisponuje dvěma kusy nízko příkonových zařízení skladem, což jej významně znevýhodňuje před ostatními potenciálními Uchazeči, kteří nyní mohou odevzdat HW zařízení bez SW a ten postupně „dodělat“ a následně „vyměnit“.

Mohl by Zadavatel toto kritérium upravit tak, aby s odevzdaným funkčním vzorkem nebylo možné manipulovat, nebo aby byl funkční vzorek představen až na výzvu Zadavatele?



Odpověď č. 9:

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ, oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny zadávací podmínky. Zadavatel předmětný požadavek pečlivě posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na změnu zadávacích podmínek nevyhovuje.

Dotaz č. 10:

V rámci Přílohy A – KVALIFIKAČNÍ DOKUMENTACE k dokumentaci zadávacího řízení v části 5 - TECHNICKÁ KVALIFIKACE Zadavatel dle ust. § 79 odst. 2 písm. k) ZZVZ se požaduje předložení funkčního vzorku nízkoenergetického panelu, který bude odpovídat dodavatelem nabízenému plnění a kterým dodavatel prokáže, že je technicky schopen dodat zboží, které je předmětem rámcové dohody zadávané v tomto zadávacím řízení. Zadavatel dále zmiňuje, citujeme: „Funkční vzorek musí být složen z takových reprezentantů zařízení a komponent, včetně programového vybavení, aby jejich předvedením dodavatel prokázal splnění požadavků zadavatele na charakteristiky a hodnoty technických parametrů a provozní a užitné vlastnosti definované zadavatelem v zadávací dokumentaci. Zadavatel neočekává, že by jednotlivé komponenty již byly složeny do finálního zastávkového označníku/panelu připraveného k definitivní instalaci v terénu – plně postačí, budou-li jednotlivé komponenty (po jejich vyjmutí z obalu, ve kterém byl Funkční vzorek zadavateli odevzdán) pro účely provedení níže specifikovaných testovacích scénářů navzájem propojeny a volně umístěny např. na stůl nebo na podlahu místnosti, ve které bude testování probíhat.“ K tomuto se vztahuje několik dotazů:

a) Chápe uchazeč správně, že pro předvedení scénářů není zapotřebí backoffice, ale k jejich předvedení bude postačovat „ruční“ zásah do konfigurace zařízení (např. viz. Scénář č. 2 – změna frekvence načítání dat a informace, že „Součástí Funkčního vzorku nemusí být backoffice.“)

b) Chápe uchazeč správně, že Zadavatel v rámci předvedení Scénáře 1 požaduje již finální layout dle předložené technické specifikace? Uchazeč se domnívá, že tento požadavek je nad rámec ust. § 79 a požaduje, aby bylo možné využít vlastního layoutu ale takového, ze kterého bude zřejmé data validovat ze zdroje XML nebo <https://pid.cz/zastavkova-tabla>, jak požaduje Zadavatel. Může Zadavatel tomuto požadavku vyhovět?

c) Zadavatel požaduje předložit v rámci komponentů také „vysílač povelů nevidomých“ - viz část 5.2.2 Minimální úroveň pro splnění kvalifikace. Dále v textu Zadavatel specifikuje, citujeme: „Vysílač nevidomých zajistí Zadavatel“ nebo „Potřebné další technické vybavení pro předvedení Funkčního vzorku (např. počítač, internetové připojení a kabeláž pro vytvoření backoffice pro Funkční vzorek), s výjimkou vysílače nevidomých, si zajistí dodavatel vlastními silami na své vlastní náklady.“ Chápe Uchazeč správně, že součástí komponentů funkčního vzorku má být přijímač povelů nevidomých, nikoli vysílač? Mohl by Zadavatel tento zjevný nedostatek v kvalifikační dokumentaci opravit? Bez přijímače povelů nevidomých totiž nelze realizovat požadovaný Scénář č. 4.



d) Chápe Uchazeč správně, že další komponenty jako počítač, SW nadstavbu apod. si může Uchazeč přinést až na faktické předvedení funkčního vzorku?

Odpověď č. 10:

Zadavatel k dotazu „a)“ uvádí, že v příloze A „Kvalifikační dokumentace“ v článku 5.2.2 se na straně 5 píše: *„Součástí Funkčního vzorku nemusí být backoffice“*. Zadavatel upřesňuje, že pro předvedení scénářů není zapotřebí backoffice.

Zadavatel k dotazu „b)“ uvádí, že nepožaduje po dodavateli v rámci scénáře 1 u funkčního vzorku, aby byl použit finální layout dle přílohy č. 1 „Technická specifikace“. Použitý layout dodavatele však musí být v rámci scénáře 1 v takové podobě, aby mohla být všechna požadovaná data validována dle podmínek uvedených v popisu scénáře 1.

Zadavatel k dotazu „c)“ upřesňuje, že součástí komponentů Funkčního vzorku má být „přijímač“ povelů nevidomých, nikoliv „vysílač“ (na dalších místech přílohy je již správně použit termín přijímač). Vysílač nevidomých zajistí Zadavatel, jak se uvádí pod scénářem č. 4 na straně 7 v příloze A „Kvalifikační dokumentace“.

Zadavatel k dotazu „d)“ uvádí, že v čl. 5.2.3 na straně 7 přílohy A „Kvalifikační dokumentace“ se píše: *„Potřebné další technické vybavení pro předvedení Funkčního vzorku (např. počítač, internetové připojení a kabeláž pro vytvoření backoffice pro Funkční vzorek), s výjimkou vysílače nevidomých, si zajistí dodavatel vlastními silami na své vlastní náklady.“*. Toto uvedené další technické vybavení pro předvedení Funkčního vzorku si uchazeč může přinést až na faktické předvedení funkčního vzorku.

Zadavatel uvádí, že s ohledem na zákonnou povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek v případě, kdy zadavatel neuveřejní, neodešle nebo nepředá vysvětlení do 3 pracovních dnů, o tolik pracovních dnů, o kolik přesáhla doba od doručení žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace do uveřejnění, odeslání nebo předání vysvětlení 3 pracovní dny, přistoupí k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Prodloužení lhůty pro podání nabídek je blíže upřesněno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4.

V Praze dne 6. 8. 2019

Martin Herman, radní pro oblast investic a veřejných zakázek