

VYSVĚTLENÍ A DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Středočeský kraj se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 zastoupen: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649 se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň
Veřejná zakázka:	Zvýšení kybernetické bezpečnosti informačních systémů krajského úřadu (II) Nadlimitní veřejná zakázka na služby zadávána v otevřeném zadávacím řízení dle ust. § 56 Zákona

Zadavatel obdržel níže uvedené dotazy dodavatelů, k nimž poskytuje následující vysvětlení a doplnění zadávací dokumentace:

Dotaz dodavatele č. 1:

Zadavatel ve vysvětlení a změně zadávací dokumentace ze dne 4. 7. 2019 uvedl, že při přípravě zadávací dokumentace vycházel ze seznamu "Trusted introducer" SOC v ČR https://www.trustedintroducer.org/directory/country_LICSA.html. Dodavatel tuto skutečnost respektuje, nicméně současně uvádí, že zápis určitého subjektu v uvedeném seznamu v žádném ohledu nedokládá rozsah významných dodávek a služeb, které předmětný subjekt v minulosti realizoval.

Zadavatel dále ve vysvětlení a změně zadávací dokumentace ze dne 4. 7. 2019 uvádí:

„Při stanovení hodnot této části technické kvalifikace zadavatel vycházel z celkového rozpočtu 12,5 mil., kdy při použití relevantních vah, vyšly na jednotlivé části dané zakázky částky uvedené v zadávací dokumentaci v kapitole 7.7. Konkrétně:

- v čl. 7.7 bod 1) písm. a) předpokládá zadavatel, že půjde o významnou část, a proto byly uvedeny objemy 1 mil. pro první rok plnění. Předpokládáme-li, že na začátku byla dodaná technologie, pak během 3 následujících let byla poskytována podpora. Pak za poskytování služby během 3 let je relevantní částka 6 mil. potažmo 2 mil. S odkazem na výše uvedenou výši rozpočtu nejde o nerelevantní částku.“

Dodavateli není zřejmý výklad vysvětlení a změny zadávací dokumentace ze dne 4. 7. 2019 v kontextu ustanovení čl. 7.7 bod 1) písm. a) zadávací dokumentace.

Chápe Dodavatel tedy správně, že Dodavatel prokáže splnění požadavků Zadavatele uvedených v čl. 7.7 bod 1) písm. a) zadávací dokumentace, pokud v seznamu významných dodávek a služeb uvede, že poskytl alespoň 3 významné služby, jejichž předmětem bylo poskytování Sdílené služby kybernetické bezpečnosti nebo dodávka systému SIEM včetně služeb v hodnotě alespoň 2.000.000,- Kč bez DPH za rok u jedné významné služby a alespoň 1.000.000,- Kč bez DPH za rok u druhé významné služby, jak Zadavatel uvedl ve vysvětlení zadávací dokumentace?

Pokud nikoliv, mohl by Zadavatel upravit zadávací podmínky tak, aby byly jednoznačné a umožnily hospodářskou soutěž?

Považuje se za významnou službu ve smyslu čl. 7.7 bod 1) písm. a) zadávací dokumentace i plnění, jehož předmětem je dodávka systému Analýza datových toků a detekce bezpečnostních událostí, která je součástí služby, kterou poskytl Zadavatel?

Dodavatel si je zcela vědom povahy, významu a složitosti veřejné zakázky. Uvedená skutečnost nicméně Zadavatele nezabývá povinností stanovit požadavky na technickou kvalifikaci přiměřeně vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu veřejné zakázky a dodržet zásadu zákazu diskriminace ve smyslu § 6 odst. 2 zákona o zadávání veřejných zakázek.

Odpověď zadavatele:

Vysvětlením poskytnutým zadavatelem dne 4. 7. 2019 nedošlo v uvedeném ohledu k žádné změně požadavků zadavatele. Zadavatel objasnil, z jakého důvodu požaduje významné (referenční) služby uvedené v zadávací dokumentaci (v požadavcích na prokázání technické kvalifikace) v konkrétní výši; vysvětlení obsahuje mj. předpokládané částky, které zadavateli posloužily k výpočtu finančního objemu referenčních zakázek.

I nadále platí ustanovení bodu 7.7, bod 1), písm. a) zadávací dokumentace, kde je mj. uvedeno, že:

- minimální finanční rozsah alespoň jedné Sdílené služby kybernetické bezpečnosti na první rok provozu musel činit nejméně 3 000 000 Kč bez DPH a
- druhé Sdílené služby kybernetické bezpečnosti na první rok provozu nejméně 1 000 000 Kč bez DPH.

Čl. 7.7, bod 1), písm. a) zadávací dokumentace požaduje referenční zakázky, jejichž předmětem bylo poskytování sdílené služby kybernetické bezpečnosti, jak je podrobněji uvedeno v zadávací dokumentaci. Součástí služby mohla, ale nemusela být i dodávka řešení SIEM. Analýza datových toků a detekce bezpečnostních událostí je plněním jiným [dodávka takového plnění se připouští v požadavku dle čl. 7.7 bod 1) písm. b) zadávací dokumentace].

Za významnou službu ve smyslu čl. 7.7, bod 1), písm. a) zadávací dokumentace se nepovažuje plnění, jehož předmětem je dodávka systému Analýza datových toků a detekce bezpečnostních událostí.

Zadavatel zároveň žádným způsobem nepředjímá, že uvedení konkrétního dodavatele v seznamu "Trusted introducer" SOC v ČR dokládá rozsah významných dodávek a služeb, které předmětný subjekt v minulosti realizoval.

Zadavatel trvá na svém požadavku uvedeném v zadávací dokumentaci v čl. 7.7, bod 1), písm. a), který je dle názoru zadavatele přiměřený povaze, významu a složitosti předmětu veřejné zakázky, je jednoznačný, umožňuje hospodářskou soutěž širokému okruhu dodavatelů a není diskriminační ve smyslu § 6 odst. 2 ZZVZ.

Dotaz dodavatele č. 2:

Zadavatel dále v rámci vysvětlení a změny zadávací dokumentace ze dne 4. 7. 2019 upravil čl. 7.7 bod 1) písm. f) zadávací dokumentace, a to konkrétně tak, že finanční limit pro druhou významnou dodávku/službu snížil na částku nejméně ve výši 65 000,- Kč bez DPH za měsíc.

Dodavatel je přesvědčen, že Zadavatel neodstranil vady zadávací dokumentace spočívající v tom, že nepřiměřené požadavky Zadavatele na minimální úroveň technické kvalifikace vytváří bezdůvodné překážky hospodářské soutěže.

Mohl by Zadavatel upravit požadavek v čl. 7.7 bod 1) písm. f) zadávací dokumentace tak, aby druhá významná služba byla chápána pouze jako dodávka služby, která dohlíží na provoz prvků kritické informační infrastruktury (dle ust. § 2 písm. b) kybernetického zákona), nebo na provoz významného informačního systému spravovaného orgánem veřejné moci (dle ust. § 2 písm. d) kybernetického zákona) bez omezení měsíčního finančního objemu tak, aby tento parametr nebyl diskriminační?

V případě, že Zadavatel neupraví Zadávací dokumentaci tak, aby nevytvářela bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, je Dodavatel připraven uplatnit veškeré zákonné prostředky na ochranu svých práv. S ohledem na to, že požadavky na prokázání technické kvalifikace omezují hospodářskou soutěž do té míry, že umožňují účast pouze jedinému dodavateli na trhu, je zcela zřejmé, že Zadávací dokumentace nemůže v řízení před orgány dohledu obstát.

Odpověď zadavatele:

Zadávací podmínky nejsou stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely překážky hospodářské soutěže.

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že ZZVZ stanoví závazná a formalizovaná pravidla pro výběr dodavatele, která jsou zadavatelé povinni dodržet, neomezují však zadavatele v otázce vymezení svých potřeb, resp. neurčuje mu, jaké plnění má či nemá požadovat. Je tak plně na uvážení zadavatele, jaké požadavky vznesne na dodávané plnění. Zadavatel zároveň využil svého práva stanovit kritéria technické kvalifikace. Učinil tak s cílem omezit okruh dodavatelů jen na ty, kteří mají skutečné, opakované a rozsáhlé zkušenosti s předmětem plnění.

Cílem a účelem právní úpravy zadávání veřejných zakázek je dle ustálené judikatury jednak hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků (tzv. princip 3E), jednak zajištění účinné hospodářské soutěže (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 20/2008). V rozporu s tímto smyslem právní úpravy, zejm. pak principu 3E zcela jistě není stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení takovým způsobem, aby podmínky účasti v zadávacím řízení splnil, každý, byť nedostatečně kvalifikovaný dodavatel – zadavatel by se tak vystavoval zejm. riziku nevhodného, neefektivního a neúčelného nakládání s veřejnými prostředky.

Zadavatel chápe, že z pohledu méně kvalifikovaného dodavatele by bylo výhodnější, pokud by zadavatel stanovil zadávací podmínky méně přísněji, nicméně tvrzené porušení § 36 odst. 1 ZZVZ spočívající v bezdůvodném zaručení konkurenční výhody nelze jistě chápat tak, že by zadavatel musel vždy stanovovat podmínky účasti co nejméně přísným (byť stále přiměřeným) způsobem. Pokud tedy zadavatel za účelem efektivního vynaložení veřejných prostředků uplatní požadavky na technickou kvalifikaci, které může legálně požadovat a které okruh možných dodavatelů přiměřeně omezují, nelze takový postup považovat za rozporný se zákonem.

Kvalifikací se rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku (§ 28 odst. 1 písm. c ZZVZ). Kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel (§ 79 odst. 1 ZZVZ). Fakticky kritéria technické (i ekonomické) kvalifikace vždy, v každém zadávacím řízení, určitým způsobem omezují přístup některých dodavatelů k účasti v zadávacím řízení.

Pozn.: Kvalifikace je povolenou mírou diskriminace; kdyby každá zakázka byla otevřena každému, pak by kritéria ekonomické a technické kvalifikace nemohla existovat; ale přesto je jejich užití zákonem zřetelně popsáno.

Zadavatel však musí dbát na to, aby plnění poskytovali dodavatelé skutečně způsobilí, a to zejména v zakázkách na složité plnění. Zakázku na plnění jednoduché lze zadat téměř jakémukoli způsobilému dodavateli, a to v extrémních případech (např. v případě nákupu a prodeje běžně dostupného zboží) třeba i bez kvalifikace (např. nakupuje-li zadavatel kancelářský papír nebo uhlí, tedy snadno popsatelné a měřitelné plnění; naopak, poptává-li bezpečnostní složka vážnou operaci zraněného příslušníka, žádá od lékařského týmu nikoli jednu, nýbrž desítky referencí, protože si nepřeje, aby operaci prováděl lékař, který něco podobného předtím dělal jen jednou nebo vůbec).

Tyto krajní případy zadavatel uvádí pro ilustraci. V této konkrétní veřejné zakázce je zadáváno plnění, pro jehož realizaci zadavatel nedisponuje odborným personálem. Zadavatel tak nedokáže efektivně kontrolovat dodavatele v průběhu plnění. Po dokončení plnění ho zadavatel převezme na základě přejímací procedury,

při které předvedení hotového plnění bude opět v rukou dodavatele a zadavatel se bude muset spolehnout na výsledky testů provedených dodavatelem.

Z pohledu zadavatele zde tedy jde o velmi složité plnění. Zadavatel nakoupí plnění od dodavatele, jehož spolehlivost a způsobilost nemůže sám prověřit. Této složitosti si je vědom také dodavatel (jak sám uvádí v dotazu č. 1: „*Dodavatel si je zcela vědom povahy, významu a složitosti veřejné zakázky.*“).

Z výše uvedených důvodů zadavatel stanovil kritéria technické kvalifikace v takovém rozsahu, aby se v zadávacím řízení prokázalo, že dodavatel je skutečně způsobilým plnit předmět veřejné zakázky, a aby to bylo prokázáno opakovaně, ve více zakázkách. Zadavatel nemá jinou možnost, jak se o způsobilosti dodavatele přesvědčit. Zadavatel tak však stanovil přiměřeným způsobem, který neomezuje hospodářskou soutěž nepovoleným způsobem. Zadavatel zároveň nesdílí názor dodavatele, že kritéria technické kvalifikace může splnit jen jedna konkrétní společnost. Zadavatel před zahájením zadávacího řízení provedl průzkum trhu a je přesvědčen, že zadavatelem požadovaná kritéria může splnit více dodavatelů.

Zadavatel naopak vysvětlením zadávací dokumentace a úpravou čl. 7.7, bodu 1), písm. f) zadávací dokumentace ze dne 4. 7. 2019 změnil zadávací podmínky takovým způsobem, aby podmínky účasti v zadávacím řízení splnil širší okruh dodavatelů, než zadavatel původně uvažoval. Takovým způsobem dle názoru zadavatele jednoznačně došlo ke zvýšení konkurenčního prostředí a zvýšila se šance, že zadavatel obdrží výhodnější nabídku (čímž budou naplněny výše citované cíle právní úpravy). Zadavatel v žádném případě nemíní upravovat kritérium technické kvalifikace podle návrhu jednoho konkrétního dodavatele; kdyby tak učinil, právě tím by se dopustil porušení zásad upravených ustanoveními § 6 ZZVZ, který se onen dodavatel sám dovolává.

Dotaz dodavatele č. 3:

Dále Zadavatel v čl. 7.7 zadávací dokumentace uvádí: „*Dle ust. § 79 odst. 3 ZZVZ zadavatel upozorňuje, že doba 3 roky před zahájením zadávacího řízení se považuje za splněnou, pokud byla dodávka či služba uvedená v seznamu v průběhu této doby dokončena.*“ Chápe Dodavatel správně, že když je služba poskytována i nadále (nebyla doposud ukončena), není to komplikací ve vztahu k významné službě uvedené v seznamu významných dodávek a služeb? Se zákazníky vytváříme dlouhodobé vztahy, tudíž tam kde jsme službu začali, i nadále pokračujeme. Jedná se tedy pouze o finanční čerpání za 3 roky zpět? Platí tedy, že pro účely prokázání technické kvalifikace se v případě kontinuálně poskytovaných služeb považuje za rozhodný rozsah zakázky realizovaný v průběhu doby posledních 3 let před zahájením zadávacího řízení?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel již v zadávací dokumentaci odkázal na ustanovení § 79 odst. 3 ZZVZ. Od tohoto ustanovení se nehodlá odchýlit. Pokud dodavatel prokáže, že šlo o zakázku pravidelné povahy, pak se uplatní i věta za středníkem citovaného ustanovení. Tzn., pro prokázání kvalifikace je rozhodné, aby v době 3 let před zahájením zadávacího řízení byly splněny požadavky na službu stanovené v zadávací dokumentaci, zejména, aby za uplynulou dobu 3 let před zahájením zadávacího řízení (nikoli delší) byl splněn zejména požadavek na finanční rozsah.

Dotaz dodavatele č. 4:

Dále uvádí Zadavatel v Příloze č. 6 zadávací dokumentace - Technická specifikace předmětu zakázky, konkrétně v kapitole 4.1. Zaznamenávání a ukládání logů a detekce bezpečnostních událostí, požadavky 3, 10 a 12 definující počty EPS – licence pro SIEM. Z takto definovaných požadavků není zřejmé, jakou licenci Zadavatel opravdu požaduje. Žádáme Zadavatele o vysvětlení a odpověď na otázku jaká je požadovaná hladina EPS pro 24 hodin, respektive průměrná hodnota v rámci 24 hodin, tedy jakou licenci SIEM Zadavatel požaduje?

Odpověď zadavatele:

Jak je uvedeno v kapitole 4.1 dokumentu Příloha č. 6 ZD – Technická specifikace předmětu zakázky, zadavatel požaduje licence na 2 funkčně a technicky oddělená řešení.

1.) V rámci řešení **sběru logů** řešení a Licenci umožňující:

- Splnit požadavek č. 3, tj. trvale zpracovat až 10 000 EPS

2.) V rámci řešení **sběru a hodnocení bezpečnostních událostí** řešení a Licenci umožňující:

- Splnit požadavek č. 10, tj. trvale zpracovat až 1000 EPS v celodenním průměru, s možností rozšířit licenci na zpracování až 5000 EPS v celodenním průměru (bez změny řešení)
- Splnit požadavek č. 12, tj. krátkodobě zaznamenat a automaticky vyhodnotit až 7500 EPS

Zadavatel nevnímá požadavky 3, 10 a 12 uvedené v kapitole 4.1 dokumentu Příloha č. 6 ZD – Technická specifikace předmětu zakázky jako nejasné nebo rozporné, proto nemění znění ZD.

Dotaz dodavatele č. 5:

Dále uvádí Zadavatel v Příloze č. 6 zadávací dokumentace - Technická specifikace předmětu zakázky, konkrétně v kapitole 3. Zvýšení fyzického zabezpečení HTCK, **požadavky na chlazení pro serverovnu**. Nicméně pro návrh chlazení pro serverovnu je nutná minimálně projektová dokumentace, jelikož je potřeba znát tepelné zisky ze zařízení, kterým prostor disponuje. Dále je nutno znát umístění kondenzačních jednotek, abychom věděli, jak dlouhé budou chladivové trasy a jaké bude celkové převýšení, tak abychom mohli určit vhodné zařízení, které tyto předpoklady splní a tím zajistí dostatečný a bezproblémový chod. U serveroven není možný výpadek chladicího zařízení a proto je nutno zhodnotit všechny detaily.

Dodavatel proto žádá Zadavatele o zajištění projektové dokumentace a zaznačení místa, kam budou umístěna zařízení.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel v souladu s požadavky uvedenými v kapitole 3 dokumentu Příloha č. 6 ZD – Technická specifikace předmětu zakázky zveřejňuje jako přílohu tohoto oznámení pasport místnosti s umístěnými technologiemi (suterén - umístění vnitřní jednotky (UPS01), přízemí - umístění venkovní jednotky (UPS02). Rozměry klimatizované místnosti - 6x2,5x2,7m. Zadavatel současně prohlašuje, že předpokládaná maximální délka vedení chladiva bude 25 metrů a maximální celkové převýšení 10 metrů (venkovní jednotka bude umístěna na ploché střeše garáže). K dalším parametrům chladicí soustavy zadavatel nebude podávat bližší informace a očekává, že účastník nabídne řešení s ohledem na uvedené výkony UPS a umístění serverovny.

Parametry místnosti definují velikost místnosti i její umístění ve sklepních prostorech bez oken. Zároveň zadávací dokumentace popisuje i aktuálně a v budoucnu instalované technologie – 3x EATON 9355-30-NHS-7-2x9Ah s budoucím navyšováním minimálně 2x.

Z veřejně dostupných zdrojů (<https://www.eaton.com/content/dam/eaton/products/backup-power-ups-surge-it-power-distribution/backup-power-ups/eaton-9355-ups/manuals/eaton-9355-ups-20-30-kva-user-guide-164201626.pdf>) je možné získat informace o potřebném výkonu chladicího zařízení.

Dotaz dodavatele č. 6:

Zadavatel v závazném návrhu smlouvy, čl. VIII, odst. 4, stanovil detail/kategorie priorit – řešení jednotlivých požadavků. Dodavatel žádá zadavatele, aby umožnil vložit do závazného návrhu smlouvy mechanismus vzájemné dohody zařazení incidentu do příslušné kategorie s tím, že zařazení incidentu do příslušné kategorie navrhuje zadavatel při založení ticketu (při kontaktování HelpDesku).

V případě oprávněného přehodnocení incidentu dodavatelem, se smluvní strany dohodnou na zařazení do

jiné kategorie incidentu. V případě rozporu Smluvních stran, se na finálním zařazení dohodnou osoby oprávněné ve věcech technických uvedené v čl. VI.?

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že zařazení incidentů do kategorií budou provádět pouze odpovědní pracovníci zadavatele, nemělo by k chybnému zařazení a následnému přehodnocení incidentu docházet.

Pokud by o zařazení incidentu/požadavku vznikl spor, dodavatel stejně musí začít řešit incident podle podmínek vyšší kategorie (tj. přísnějších) a řešit se zadavatelem případné pokuty za nedodržení SLA.

Doplnění zadávacích podmínek z vlastní iniciativy zadavatele:

Zadavatel dále uveřejňuje aktuální znění zadávací dokumentace (ke dni 1. 8. 2019). V tomto znění zadávací dokumentace jsou červeně zvýrazněny změny provedené k dnešnímu dni. Důvodem tohoto uveřejnění aktualizované verze je též upřesnění informace v čl. 1.4 Označení osoby, která vypracovala část zadávací dokumentace, kde je upřesněna specifikace podílu společnosti ELAT s.r.o. na přípravě zadávací dokumentace.

Ostatní přílohy zadávací dokumentace, zejména smlouva o dílo a Technická specifikace předmětu zakázky tímto zůstávají nedotčeny a platí jejich verze uveřejněná na profilu zadavatele dne 12. 6. 2019 se zohlednění vysvětlení provedených a uveřejněných na profilu zadavatele k dnešnímu dni.

S ohledem na shora provedená vysvětlení a dále z důvodu zdržení s odpovědí na shora uvedené dotazy (k dnešnímu dni o 5 pracovních dní), prodlužuje zadavatel lhůtu proto podání nabídek následujícím způsobem:

Nabídky musí být podány nejpozději dne 29. 8. 2019 do 13:00 hodin.

Přílohy:

- ***Pasport místnosti s umístěnými technologiemi (suterén - umístění vnitřní jednotky (UPS01), přízemí - umístění venkovní jednotky (UPS02)***
- ***Aktualizovaná verze Zadávací dokumentace ke dni 1. 8. 2019***

V Praze dne 1. 8. 2019

**Za Zadavatele Středočeský kraj
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.
Mgr. Ing. Eva Rafajová, advokátka**