



## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 2

### Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	<b>Středočeský kraj</b>
IČO	70891095
Adresa sídla	Zborovská 81/11, Smíchov, 150 00 Praha 5
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	Martin Herman, radní pro oblast investic a veřejných zakázek

### Identifikační údaje zakázky

Název zakázky	<b>Rámcová dohoda na modernizaci zastávkového informačního systému Středočeského kraje</b>
Druh zakázky	Veřejná zakázka na dodávky
Profil zadavatele	<a href="https://zakazky.kr-stredocesky.cz">https://zakazky.kr-stredocesky.cz</a>

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 22. 7. 2019 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel poskytuje vysvětlení tohoto dotazu v zákonné lhůtě včetně přesného znění žádosti.

#### **Dotaz č. 1:**

Zadavatel v rámcové smlouvě uvádí v odstavci 5.2, že: „...V případě, že se kupující rozhodne v rámci první realizační smlouvy objednat vyšší než minimální garantovaný počet ZIS (tj. více než 809 kusů ZIS), určí zároveň, které z těch ZIS, jež jdou nad rámec minimálního garantovaného počtu, budou alokovány do které etapy.“ Dále zadavatel v odstavci 5.5 uvádí: „Prodávající potvrzuje, že veškeré sjednané lhůty jsou přiměřené a dostatečné pro řádné splnění povinností vyplývajících z této rámcové smlouvy.“

Jelikož je kupující oprávněn objednat předmět díla do nejvýše přípustné ceny díla dle rámcové smlouvy, má uchazeč za to, že v případě objednávky v rámci první realizační smlouvy ZIS nad rámec minimálního garantovaného počtu ZIS (tj. více než 809 kusů ZIS), nemusí být realizace splnitelná v termínech uvedených v rámcové smlouvě. Toto uchazeč považuje za nesprávné a neadekvátní, a to i s ohledem na případné sankce či možnosti odstoupení od smlouvy plynoucí z předmětné rámcové smlouvy.

Účastník žádá zadavatele v souvislosti s výše uvedeným o prodloužení lhůty pro provedení díla v případě, že kupující objedná v první realizační smlouvě ZIS nad rámec minimálního garantovaného počtu.

#### **Odpověď č. 1:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných a zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.



Zadavatel doplňuje, že veškeré lhůty pro plnění díla považuje za přiměřené a reálné. Jak je uvedeno v článku 3.4 rámcové dohody, jednotlivé konkrétní dodávky a související služby tvořící předmět plnění budou poskytnuty vždy v souladu s články 5.2 a 5.3 rámcové dohody (tzn. na základě samostatné realizační smlouvy).

#### **Dotaz č. 2:**

Zadavatel v rámcové smlouvě v odstavci 5.8 uvádí: „...Pokud dojde k přerušení provádění realizační smlouvy v důsledku zavinění kupujícího, lhůta pro plnění může být prodloužena o dobu, po kterou prodávající nemohl z těchto důvodů plnit...“

Účastník má za to, že pokud dojde k přerušení provádění realizační smlouvy v důsledku zavinění kupujícího má toto dopad na dodržení termínů uvedených v rámcové smlouvě prodávajícího; toto jednoznačně nelze přičítat k tíži prodávajícího. Nedodržení termínů má mj. vliv i na případné sankce či možnosti odstoupení od smlouvy. Účastník je přesvědčen, že na tomto místě musí být zakotvena povinnost prodloužení lhůty k plnění, nikoli jen možnost.

Účastník žádá zadavatele o změnu tohoto odstavce ze statusu „může být prodloužena“ na „bude prodloužena“.

#### **Odpověď č. 2:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.

Zadavatel doplňuje, že proces případného prodloužení lhůt je popsán v článku 5.8 rámcové dohody; posouzení, zda je požadavek na prodloužení lhůty oprávněný či nikoli, provede kupující.

#### **Dotaz č. 3:**

Zadavatel v rámcové smlouvě v odstavci 5.8 uvádí: „Doba přerušení se určí podle doby trvání překážky nebo neplnění závazku kupujícího sjednaných touto smlouvou, za podmínky, že prodávající učinil veškerá racionální opatření ke zkrácení nebo odvrácení zpoždění.“

Účastník má za to, že tímto ustanovením přenáší kupující na prodávající povinnosti, které má plnit kupující. Dále se účastník domnívá, že pojem „racionální“, který je v rámcové smlouvě užit, není dostatečně určitý a není zřejmé, co by měl prodávající ke splnění této podmínky učinit.

Účastník žádá zadavatele o vypuštění tohoto odstavce z důvodu neadekvátního přenášení povinností z kupujícího na prodávajícího nebo jeho přeformulování.

Dále účastník žádá o specifikaci pojmu „racionální“ v souvislosti s výše citovanou větou odstavce 5.8 rámcové smlouvy.

#### **Odpověď č. 3:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz obecně nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.



Zadavatel doplňuje, že neshledává žádný důvod pro změnu nebo vypuštění předmětného smluvního ustanovení.

Za „racionální“ budou považována ta opatření, která odborně kvalifikovaný dodavatel – profesionál jednající s náležitou péčí měl a mohl rozumně provést za účelem zkrácení nebo odvrácení zpoždění.

#### **Dotaz č. 4:**

Zadavatel v rámcové smlouvě v odstavci 8.4 uvádí: „Pro vyloučení pochybností smluvní strany uvádí, že nad rámec kupní ceny sjednané podle čl. 8.1 nebo 8.2 této rámcové dohody nemá prodávající vůči kupujícímu za plnění povinností dle této rámcové dohody nebo podle příslušné realizační smlouvy právo na žádnou další odměnu, náhradu či jiné plnění, s výjimkou náhrady podle č. 8.5 této rámcové dohody.“

A dále zadavatel v odstavci 10.3 uvádí: „Prodávající prohlašuje, že si před uzavřením této rámcové dohody prověřil Technickou specifikaci za účelem vypracování své nabídky při zadávání Veřejné zakázky a že Předmět plnění je možno za takto stanovených podmínek řádně a včas dodat, a to za kupní cenu uvedenou v čl. 8 této rámcové dohody. Prodávající není oprávněn po uzavření této rámcové dohody namítat, že mu případné vady či nedostatky Technické specifikace nebyly známy; prodávající odpovídá za to, že provede všechny práce a výkony nezbytné pro řádné splnění předmětu této rámcové dohody a jednotlivých realizačních smluv (Předmětu plnění), přičemž není oprávněn účtovat jakékoli dodávky, práce či služby nad rámec sjednané kupní ceny podle čl.8 této rámcové dohody“.

Účastník má za to, že v rámci realizace mohou nastat situace, které nebyly a nemohly být žádnou ze stran objektivně předpokládány a mohou mít dopad na cenu i dobu plnění. Jak vyplývá z výše uvedeného, rámcová dohoda neřeší možnost vzniku víceprací a jejich úhradu.

Účastník žádá zadavatele o zakotvení úhrady za vzniklé vícepráce, provedené po dohodě obou smluvních stran, do rámcové dohody.

#### **Odpověď č. 4:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.

Zadavatel doplňuje, že případný proces změny závazků ze smlouvy je dostatečným způsobem popsán v § 222 ZZVZ; podstatná změna smlouvy (včetně rozsahu předmětu plnění a ceny) je tedy možná, avšak pouze za naplnění podmínek citovaného zákonného ustanovení.

#### **Dotaz č. 5:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 8.4 dále uvádí: „Prodávající na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ustanovení § 1765 občanského zákoníku.“

Účastník je přesvědčen, že zákonodárce zcela jistě při sepisu občanského zákoníku pamatoval na situace, kdy se okolnosti jedné ze stran změní natolik, že založí v právech a povinnostech stran zvlášť hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich a dále zákonodárce dokonce v předmětném ustanovení přesně vyjmenovává takovéto situace, kterými jsou neúměrné zvýšení nákladů plnění, anebo neúměrné snížení hodnoty předmětu plnění. V takovém případě má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat



ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou, což považujeme za zcela legitimní a spravedlivý způsob, jak mají být dané situace řešeny. Je třeba uvést, že právo na obnovu jednání nezakládá právo na dosažení takové dohody, ale je dána možnost takového jednání. Současně je však třeba konstatovat, že k jednání musí strany přistupovat v souladu s principem dobré víry, což předpokládá vstřícnost a snahu dobrat se pozitivního výsledku jednání.

Účastník proto žádá zadavatele o vypuštění výše uvedeného odstavce, jelikož nespátřujeme žádného důvodu pro vyloučení takového ustanovení.

#### **Odpověď č. 5:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.

Ustanovení § 1765 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů („NOZ“), stanoví, že *„[D]ojde-li ke změně okolností tak podstatné, že změna založí v právech a povinnostech stran zvláště hrubý nepoměr znevýhodněním jedné z nich buď neúměrným zvýšením nákladů plnění, anebo neúměrným snížením hodnoty předmětu plnění, má dotčená strana právo domáhat se vůči druhé straně obnovení jednání o smlouvě, prokáže-li, že změnu nemohla rozumně předpokládat ani ovlivnit a že skutečnost nastala až po uzavření smlouvy, anebo se dotčené straně stala až po uzavření smlouvy známou. Uplatnění tohoto práva neopravňuje dotčenou stranu, aby odložila plnění“*. Navazující ustanovení § 1765 odst. 2 NOZ pak doplňuje, že *„[P]rávo podle odstavce 1 dotčené straně nevznikne, převzala-li na sebe nebezpečí změny okolností“*.

ZZVZ a obecné principy řádné hospodářské soutěže zásadně neumožňují obnovení jednání o smlouvě. Zadavatel proto využil zákonné možnosti a smluvně přenesl nebezpečí změny okolnosti na prodávajícího.

#### **Dotaz č. 6:**

Zadavatel v rámcové smlouvě v odstavci 10.2 uvádí: „Prodávající se zavazuje dodat při plnění této rámcové dohody a jednotlivých realizačních smluv nejlepší na trhu dostupné technologie. V případě, že dojde k technologickému vývoji během plnění této rámcové dohody, je prodávající povinen zohledňovat technologický vývoj a v okamžiku dodání dodat nejnovější technologii, která je na trhu. V důsledku této skutečnosti však není prodávající oprávněn navyšovat kupní cenu“. Zde je třeba konstatovat, že použití nejnovější technologie je vždy spojeno s vyššími náklady plynoucí z podstaty vývojových nákladů, které se odráží i v ceně. Není proto možné po uchazeči požadovat, aby na své náklady použil jinou technologii, než která byla nabídnuta a kalkulována. Účastník žádá zadavatele o vypuštění tohoto odstavce nebo jeho zmírnění možností zahrnutí změny technologie do víceprací provedených za úplatu.

#### **Odpověď č. 6:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.



Zadavatel s ohledem na přiměřeně stanovené dodací lhůty doplňuje, že v průběhu plnění rámcové dohody nepředpokládá žádný zásadní technologický vývoj týkající se předmětu plnění, který by měl mít vliv na nabídkovou cenu. Předmět plnění musí odpovídat minimálním technickým zadávacím podmínkám. Dané ustanovení rámcové dohody zadavatele chrání před dodávkou (morálně) zastaralého zařízení, jestliže na trhu existuje jiné, vhodnější plnění.

#### **Dotaz č. 7:**

Zadavatel v rámcové smlouvě v odstavci 10.10 uvádí: „...Prodávající je v takovém případě povinen na výzvu kupujícího (učiněnou alespoň 3 měsíce předem, nedohodnou-li se smluvní strany na lhůtě kratší) bezplatně poskytnout kupujícímu potřebnou součinnost při výměně dotčené SIM karty spočívající v odinstalaci/demontáži stávající SIM karty z příslušného ZIS; instalaci/montáž nové SIM karty provede na svůj náklad kupující.“

Účastník má za to, že v případě takto vágně definovaného požadavku, může ve své podstatě vyústit v požadavek demontáže jedné SIM karty za den. Území osazené ZIS v rámci Středočeského kraje není malé a náklady na tuto službu by v takovém případě nebyly zanedbatelné.

Účastník žádá zadavatele o konkretizaci provedení demontáže SIM, sdružení demontáží do logických časových celků a umožnění této demontáže v časech provádění kontroly a údržby fyzických částí, jak je specifikováno v rámcové dohodě v odstavci 14.4 nebo umožnění úplaty za provedenou službu.

#### **Odpověď č. 7:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.

Zadavatel doplňuje, že v žádném případě nezamýšlí nadužívat součinnosti při výměně SIM karet; k jejich výměně bude docházet pouze bude-li to nezbytné pro naplnění účelu rámcové dohody. Zadavatel potvrzuje, že případnou součinnost ze strany prodávajícího bude využívat efektivně, tzn. bude-li to vhodné, zadavatel nebude bránit sdružení demontáží do logických časových celků apod. Zadavatel je toho názoru, že pojem „odinstalace/demontáž stávající SIM karty“ je každému kvalifikovanému dodavateli – profesionálovi v oboru znám a nemusí být v rámcové dohodě jakkoli více specifikován.

#### **Dotaz č. 8:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 11.4 uvádí: „Prodávající nemůže licenci odvolat a licence zůstává v platnosti i po ukončení této rámcové dohody, nebo jiných smluv o uzavřených v souvislosti s dodávkou Předmětu plnění“.

Účastník má za to, že v případě odstoupení od smlouvy by neměla vzniknout povinnost udělení licence, jelikož se dle č. 19.2 rámcové dohody se odstoupením ruší smlouva od počátku.

Účastník žádá zadavatele o informaci, zda toto ustanovení míří i na situace, kdy bude od smlouvy odstoupeno. V případě, že ano, žádá uchazeč o úpravu tak, že v případě odstoupení od smlouvy se toto ustanovení neužije.

#### **Odpověď č. 8:**



Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.

Zadavatel v souladu s článkem 19.2 rámcové dohody doplňuje, že dojde-li ke zrušení rámcové dohody s účinky „od počátku“ (ex tunc), pak nebude mít zájem ani na částečném plnění (licenci).

#### **Dotaz č. 9:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 11.13 uvádí: „Prodávající je povinen kupujícímu uhradit jakékoli majetkové a nemajetkové újmy, vzniklé v důsledku toho, že kupující nemohl Předmět plnění užívat řádně a nerušeně.“

Účastník má za to, že za takové újmy prodávající kupujícímu odpovídá pouze tehdy, kdy tyto vzniknou v důsledku porušení povinnosti prodávajícího.

Účastník žádá zadavatele o úpravu tohoto odstavce.

#### **Odpověď č. 9:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že předmětné smluvní ustanovení považuje za srozumitelné a určité, a proto tomuto návrhu na úpravu rámcové dohody nevyhovuje.

#### **Dotaz č. 10:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 13.17 uvádí: „Zařazení Incidentu do jednotlivých kategorií určuje kupující.“

Účastník má za to, že v případě, že zařazení incidentu do jednotlivých kategorií určuje výhradně kupující, může to v praxi vést k neshodám, což může vyústit až k ukončení smlouvy. Určení incidentu do předmětné kategorie má značný dopad na prodávajícího, zejména ohledně smluvních pokut a případného odstoupení od smlouvy, tudíž není správné ani adekvátní, aby o tomto rozhodoval jen kupující. S ohledem na uvedené je účastník přesvědčen, že se zde jednoznačně jedná o ustanovení smlouvy, které je třeba řešit konsensem stran, nikoli jednostranně.

Účastník žádá zadavatele o úpravu tohoto odstavce tak, že o zařazení do kategorie incidentu bylo smluvními stranami rozhodnuto společně, případně aby jej prvně učinil kupující s tím, že prodávající je oprávněn toto rozhodnutí revokovat.

#### **Odpověď č. 10:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje.



Zadavatel doplňuje, že hlavním smyslem daného ustanovení je právě zamezit neshodám – zadavatel coby kupující bude tou osobou, která s konečnou platností (autoritativně) rozhodne o kategorizaci incidentu. Zadavatel však potvrzuje, že bude jakékoli problémy související s rámcovou dohodou a jejím výkladem řešit racionálně a primárně konsenzem.

**Dotaz č. 11:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 14.10 uvádí: „Pro odstraňování drobných vad se prodávající zavazuje proškolit zaměstnance kupujícího nebo jím pověřené pracovníky ze základního servisu jednotlivých částí dodaného Předmětu plnění. Proškolení je prodávající povinen zabezpečit v prostorách kupujícího nebo jím pověřeného subjektu na území hlavního města Prahy, nedohodnou-li se smluvní strany jinak. Počet pracovníků, kteří budou proškoleni, určí kupující.“

Ve výše uvedeném článku není uvedeno, kolik takových školení zadavatel předpokládá realizovat ani rámcové počty pracovníků. Absence takové informace může mít dopad na nabídkovou cenu. Účastník žádá zadavatele o specifikaci požadavku.

**Odpověď č. 11:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že rozhodně nezamýšlí organizovat žádná rozsáhlá či opakovaná školení. Smyslem pouze bude proškolit osoby zadavatele pravidelně provádějící základní servis, a to v nezbytném rozsahu (tj. do úrovně odstraňování drobných vad). Zadavatel předpokládá jedno až dvě školení a jednotky osob (celkem do 10).

**Dotaz č. 12:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 15.11 uvádí: „V případě, že se smluvní strany nedohodnou na poskytnutí Mimozáručního servisu, kupující je oprávněn zajistit Mimozáruční servis třetí osobou a prodávající se pro takový případ zavazuje poskytnout kupujícímu a takové třetí osobě maximální možnou součinnost.“

Dále zadavatel v odstavci 15.2 zakotvil rozsah Mimozáručního servisu takto: „Rozsah Mimozáručního servisu po dobu záruční doby dle této rámcové dohody zahrnuje zejména, nikoli však výlučně, odstraňování vad a řešení (odstraňování) jiných Incidentů, na které se nevztahuje záruka za jakost dle této rámcové dohody, směřující k zajištění plné funkčnosti Předmětu plnění, zahrnující zejména...“. Účastník je přesvědčen, že činnosti spojené s vyjmenovanými incidenty zařazené do mimozáručního servisu, mají v každém případě dopad na záruku dotčených částí (výměna technologie e-paperu, oprava základní desky ZIS, oprava SW).

Účastník žádá zadavatele o zvážení, resp. specifikaci zahrnutých incidentů do Mimozáručního servisu, který by měla, v případě neshody smluvních stran na poskytnutí Mimozáručního servisu, zajišťovat třetí osoba.

**Odpověď č. 12:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu smluvního ustanovení nevyhovuje, neboť smluvní definici Mimozáručního servisu (včetně jeho rozsahu případně zajišťovaného třetí osobou) považuje za dostatečnou pro řádnou přípravu a podání nabídky.



**Dotaz č. 13:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 16.6 uvádí: „V případech čerpání z bankovní záruky ze strany kupujícího se prodávající zavazuje doručit kupujícímu novou záruční listinu ve znění shodném s předchozí záruční listinou, v původní výši záruky, vždy nejpozději do 7 kalendářních dnů od jejího čerpání.“

Účastník z praxe ví, že zajištění nové záruční listiny trvá bankovnímu ústavu v určitých případech déle než 7 kalendářních dnů.

Pro zamezení komplikací účastník zadavatele žádá o prodloužení termínu na předložení nové záruční listiny alespoň na 14 kalendářních dnů.

**Odpověď č. 13:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že lhůtu 7 kalendářních dnů pro získání bankovní záruky totožného znění považuje za dostatečnou.

**Dotaz č. 14:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 17.11 uvádí: „Zaplacením smluvní pokuty není dotčeno právo oprávněné smluvní strany na souběžnou náhradu škody; oprávněná strana má právo na náhradu škody v plné výši.“

Účastník s ohledem na výše smluvních pokut považuje za adekvátní, aby bylo možné náhradu škody požadovat ve výši, která převyšuje výši smluvní pokuty.

Účastník žádá zadavatele o úpravu tohoto odstavce tak, aby náhrada škody byla požadována ve výši, který převyšuje výši smluvní pokuty.

**Odpověď č. 14:**

Dodavatelé jsou podle § 98 odst. 3 ZZVZ oprávněni písemně žádat o vysvětlení zadávací dokumentace. Uvedený dotaz však nesměřuje k „vysvětlení zadávací dokumentace“ veřejné zakázky, ale jedná se o návrh změny konkrétního ustanovení rámcové dohody. Zadavatel předmětný požadavek posoudil s tím výsledkem, že tomuto návrhu na úpravu standardního smluvního ustanovení nevyhovuje.

**Dotaz č. 15:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 20.4 uvádí: „Prodávající je oprávněn od této rámcové dohody nebo příslušné realizační smlouvy odstoupit, pokud bude kupující v prodlení s úhradou kupní ceny delším než 45 dnů a náprava nebude zjednána ani v přiměřené lhůtě po doručení písemné upomínky prodávajícího kupujícímu k úhradě dlužné částky.“

A dále v odstavci 20.5 uvádí: „V případě, že kupující využije svého práva odstoupit z některého z důvodů uvedených v čl. 20.3 této rámcové dohody, je oprávněn požadovat po prodávajícím úhradu kompenzace nákladů spojených s ukončením této rámcové dohody nebo příslušné realizační smlouvy, jejichž výši smluvní strany sjednávají dohodou na částku 1 500 000 Kč. Kompenzace je splatná do patnácti (15) dnů ode dne doručení výzvy k úhradě kupujícímu prodávajícímu.“





Účastníkovi není zřejmé, zda kompenzace nákladů spojených s ukončením rámcové dohody ve výši 1 500 000 Kč je kupujícím požadována nad rámec případně uplatněných sankcí a náhrady škody. Dále účastník žádá o informaci, jakým způsobem byla zadavatelem částka určena a co je v této částce dle zadavatele zahrnuto.

**Odpověď č. 15:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že kompenzace dle článku 20.5 rámcové dohody bude hrazena nad rámec uplatněných sankcí a náhrady škody. Tato částka byla určena jednostranně zadavatelem, a to s ohledem na celkovou předpokládanou výši nákladů souvisejících s ukončením smlouvy a význam této veřejné zakázky.

**Dotaz č. 16:**

Zadavatel v rámcové dohodě v odstavci 21.6.7 uvádí: „...zajistit veškerá oznámení, zaplatit veškeré daně, odvody, poplatky a obstarat veškerá povolení, licence a souhlasy vyžadované právními předpisy ve vztahu k poskytování servisu.“ Účastník má za to, že výši některých poplatků nelze předjímat a mohou neúměrně narůstat v souvislosti s problémy vzniklých např. při získávání vyjádření dotčených orgánů spojených s budováním ZIS.

Účastník žádá zadavatele o specifikaci poplatků, která má zadavatel na mysli v souvislosti s uvedeným odstavcem rámcové dohody.

**Odpověď č. 16:**

Zadavatel k dotazu uvádí, že toto ustanovení fakticky doplňuje článek 8.4 rámcové dohody, podle něhož je kupní cena dle rámcové dohody cenou konečnou a nepřekročitelnou za všechna plnění poskytovaná prodávajícím podle rámcové dohody nebo jednotlivých realizačních smluv a jsou v ní zahrnuty i veškeré náklady prodávajícího související s plněním příslušné realizační smlouvy (např. náklady na technické vybavení užívané prodávajícím, mzdy, pojištění, služby elektronické komunikace, přepravné, poštovné, ztrátový čas apod.). Zadavatel předpokládá, že účastníky tohoto řízení budou pouze osoby kvalifikované, zkušené a odborně zdatné, kterým je známo, která oznámení, daně, odvody, poplatky, povolení, licence a souhlasy je nutno pro plnění této veřejné zakázky zajistit a obstarat.

Zadavatel závěrem dodává, že toto vysvětlení zadávací dokumentace není změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, jejichž povaha by vyžadovala přiměřené prodloužení lhůty pro podání nabídek ve smyslu § 99 odst. 2 ZZVZ.

V Praze

---

Martin Herman, radní pro oblast investic a veřejných zakázek