

PROFIL ZADAVATELE

V Praze dne 18. 6. 2019

Reg. č.: VZ-192/19

Ev. č. VZ.: Z2019-016598

Vysvětlení a změna zadávací dokumentace č. 3

Veřejná zakázka: „II/101 Brandýs nad Labem – přeložka – část obchvat Zápy“ - stavební práce“

Zadavatel: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 81/11, 150 21 Praha 5 - Smíchov, IČO: 00066001

Zástupce zadavatele: MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, se sídlem Jakubská 121/1, 602 00 Brno 2, korespondenční adresa: Jugoslávská 620/29, 120 00 Praha 2, IČO: 283 05 043

Vážení,

zadavatel Vám tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) poskytuje níže uvedené vysvětlení zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce, resp. provádí dílčí změnu nebo doplnění zadávací dokumentace.

1.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3:				
V rámci SO 102.1. Příprava území je položka:				
15	12110		SEJMUTÍ ORNICE NEBO LESNÍ PŮDY	M3
			vč. odvozu na mezideponii a deponii	
			29644,71*0.35+88974,17*0.45=50 414,025 [A]	
V rámci SO 102.3 Rekultivace je položka:				
3	125731		VYKOPÁVKY ZE ZEMNÍKŮ A SKLÁDEK TŘ. I, ODVOZ DO 1KM	M3
			z meziskládky	
			ornice 24170,0=24 170,000 [A] zemina do násypu 457,0=457,000 [B] Celkem: A+B=24 627,000 [C]	
Z uvedeného vyplývá, že se má odvézt na určené pozemky 26.244,025 m3 ornice. V technické zprávě SO 102.1 – Příprava území, článek 5.1 je uvedeno, že v rámci hospodaření s ornici se předpokládá přebytek materiálu, který bude uložen a předán zemědělskému družstvu Brandýs nad Labem. Nejsou však uvedeny přesné lokality uložení ornice a tedy nejsou známy přepravní				

	vzdálenosti, které jsou ke správnému stanovení ceny nezbytné. Prosíme o stanovení přepravních vzdáleností.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Nechť účastníci uvažují průměrnou přepravní vzdálenost 12km.

2.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	V zadávací dokumentaci ani výkazu výměr, jsme nezjistili, jakým způsobem bude řešen archeologický průzkum. Žádáme zadavatele, aby vyjasnil, jakým způsobem bude řešen archeologický průzkum a případně jakým způsobem toto bude mít vliv na stanovení výše nabídkové ceny uchazeče.
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Samotný archeologický průzkum není předmětem zadávané veřejné zakázky a v případě, že jeho potřeba v průběhu realizace Díla nastane, bude řešen samostatně. Zhotovitel má pouze informační povinnost ve vztahu k archeologům (před zahájením stavby).

3.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Doba plnění je zadávací dokumentací stanovena na 22 měsíců a předpoklad zahájení realizace 07/2019. Jakým způsobem bude řešena valorizace stavby, pokud v tomto termínu nebude zhotoviteli stavba předána (například z důvodu archeologických nálezů apod.). Bude toto ve smlouvě ošetřeno případnou valorizací?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Zadavateli není zřejmé, co je dodavatelem myšleno pod pojmem „valorizace stavby“.
	Doba pro dokončení a předání Díla je stanovena v odst. 4.1 Smlouvy, přičemž činí 22 měsíců od předání Staveniště Zhotoviteli. Pro běh doby pro dokončení a předání Díla je relevantní pouze skutečný okamžik převzetí Staveniště. Dodavatelem uváděný předpokládaný termín zahájení realizace (07/2019) je uveden v zadávací dokumentaci; jedná se však pouze o předpokládaný termín zahájení realizace. Výsledný termín zahájení realizace a předání Staveniště je odvislý od průběhu zadávacího řízení a od okamžiku uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.
	Doba pro dokončení a předání Díla uvedená v odst. 4.1 Smlouvy pak může být dotčena přerušением stavebních prací dle odst. 4.2 Smlouvy nebo prodloužením termínu provádění Díla v důsledku skutečností uvedených v odst. 4.4 Smlouvy (tedy např. rovněž z důvodů uváděných archeologických nálezů).

4.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	V článku 1.8 závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky je uvedeno:

	<i>Zhotovitel prohlašuje, že vypracoval nabídku na Dílo úplně a beze zbytku a že provedl kontrolu součtů jednotlivých položek soupisu prací. Jeho nabídka obsahuje všechny materiály, práce a postupy a technologie, které jsou potřebné k dohotovení Díla. Vznikne-li v průběhu provádění Díla potřeba doplnit Smlouvu o další materiály, práce postupy a technologie, nese toto navýšení Zhotovitel. Pouze v případě, že se jedná o dodatečné stavební práce, které se nepovažují za podstatnou změnu závazku ze smlouvy dle § 222 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, (dále také „ZZVZ“), může Objednatel uzavřít dodatek na tyto dodatečné stavební práce. Postup pro zadávání dodatečných stavebních prací je stanoven v odst. 6.7. Smlouvy. Existenci a naplnění těchto okolností prokazuje Zhotovitel.</i> Chápe Účastník správně, že ustanovení o kontrole správnosti součtů v soupisu prací je zde uvedeno proto, aby Účastníci formou žádosti o vysvětlení upozornili Zadavatele na případné chyby v soupisu prací, a Zadavatel poté všem Účastníkům poskytl soupis opravený? Pro vyjasnění pochybností žádáme o potvrzení, že pokud ani při vynaložení náležité péče chybu Účastník neodhalí, nebude za správnost výpočtů v soupisu prací odpovědný. <u>Odpovědnost za správnost údajů v soupisu prací i Zadávací dokumentaci jako celku dle § 36 odst. 3 ZZVZ náleží Zadavateli.</u> Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2: Ano, výklad dodavatele je v tomto případě správný.
--	--

5.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	V čl. 4 závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky je v odst. 4.1. uvedena doba plnění zakázky v délce 22 měsíců od předání staveniště Zhotoviteli. Bude v případě využití zimní přestávky dle odst. 4.2. přerušen běh doby pro dokončení tak, aby byla zachována v původní délce a nebyla zimní přestávkou krácena?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Ano, doba přerušení stavebních prací ve smyslu odst. 4.2 Smlouvy se do běhu lhůty pro dokončení a předání Díla dle odst. 4.1. nezapočítává.

6.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	V čl. 10.2. závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky je uveden požadavek na záruční dobu v délce 60 měsíců. Upozorňujeme Zadavatele, že životnost vodorovného dopravního značení (VDZ) je maximálně 36 měsíců (jak je uvedeno například i v PPK-VZ Zadavatele ŘSD ČR). Zváží Zadavatel vyjmutí VDZ z požadavku na záruční dobu v délce 60 měsíců?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Záruční doba v délce 60 měsíců se vztahuje na celé Dílo. Zadavatel na tomto

	požadavku trvá.
--	-----------------

7.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Dle závazného vzoru smlouvy na plnění veřejné zakázky, čl. 10.2.: <i>Zhotovitel poskytuje Objednateli záruku za jakost Díla v délce trvání: 60 měsíců; Jde-li o dodávky třetích osob, záruční doby neskončí dříve než záruční doby určené jednotlivými dodavateli a výrobcí.</i> Chápe Účastník správně, že pokud bude některá část díla plněna třetí osobou (poddodavatelem), která na své plnění poskytne záruční dobu např. 36 měsíců, bude na tuto část díla Zhotovitelem poskytována záruka v délce 36 měsíců?
	Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	Nikoli, výklad dodavatele není v tomto případě správný. Správný výklad je takový, že i v případě dodávek třetích osob činí záruční doba vždy minimálně 60 měsíců; pokud však třetí osoba poskytuje záruku v delší době, platí tato delší záruční doba poskytovaná třetí osobou.

8.	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:
	V článku 13. (Odstoupení od smlouvy) odst. 13. 1. je uvedeno cit. „<i>Objednatel může od Smlouvy odstoupit, nebo dát pokyn Zhotoviteli k přerušení poskytování plnění mimo jiné. (nikoli však výlučně) v případě, že nebude zajištěno dostatečné financování Díla (např. dojde ke změně investiční politiky zřizovatele - Krajského úřadu Středočeského kraje, ke změně strategie realizace vybraných silničních staveb zřizovatelem nebo Objednatelem, nebude-li schválen investiční záměr stavby, vznikne dlouhodobý nedostatek finančních prostředků v rámci připravované/zasmluvněné akce apod.) a/nebo nastanou jiné překážky realizace Díla (např. nemožnost projednání či vydání územního rozhodnutí/souhlasu a/nebo stavebního povolení apod.). Zhotovitel je povinen provést všechna nezbytná opatření k zamezení vzniku škody Objednateli nejpozději do 5 pracovních dnů od obdržení pokynu Objednatele k přerušení poskytování plnění nebo od ukončení Smlouvy. Odstoupením od Smlouvy není dotčen již existující nárok smluvní strany na zaplacení smluvní pokuty.</i>“
	V odst. 13. 4. je pak uvedeno „<i>Zhotovitel je oprávněn od Smlouvy odstoupit v případě, že: a) dojde k nepřetržitému přerušení provádění Díla z důvodů nacházejících se výlučně na straně Objednatele po dobu delší než 12 měsíců;</i>“ Z uvedených ustanovení obchodních podmínek vyplývá, že Objednatel může opakovaně přerušit dílo na dobu kratší než 12 měsíců bez jakéhokoli nároku zhotovitele. Tato skutečnost znamená, že dílo může být opakovaně přerušováno a jeho

realizace posouvána téměř libovolným způsobem. Zhotovitel ale nemá nárok na navýšení cen z důvodu inflace a jde tedy o nepředvídatelné riziko na straně účastníka řízení.

S ohledem na možnost zadavatele kdykoliv přerušit realizaci díla na dobu až těsně ke 12ti měsícům není postaveno na jisto, kdy bude vlastně dílo ve skutečnosti realizováno.

K tomu účastník cituje na věc zcela dopadající rozhodnutí ÚOHS č.j. S0615/2016/VZ45745/2016/522/KČe ze dne 16. 11. 2016, kde je k obdobné problematice uvedeno: „Úřad nejprve v obecné rovině uvádí, že zákon v ustanovení § 44 odst. 1 zadavateli ukládá v zadávací dokumentaci vymezit veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky tak, aby uchazeči mohli zpracovat a podat vzájemně porovnatelné nabídky, které zadavateli umožní jejich objektivní hodnocení dle stanovených hodnotících kritérií. Zadávací dokumentace proto musí být s ohledem na požadavek dodržení zásady transparentnosti pro dodavatele, kteří mají zájem o veřejnou zakázku, natolik čitelná, aby bez pochybností věděli, co a za jakých podmínek mají zadavateli nabídnout, přičemž **podstatné je v tomto smyslu nepochybně i uvedení jasných údajů o termínech a lhůtě dodání předmětu plnění veřejné zakázky.** Všechny v zadávací dokumentaci stanovené podmínky ovlivňují skutečnost, zda se dodavatel zadávacího řízení zúčastní a jaké podmínky plnění zadavateli nabídne. Zákon pak stanoví jednoznačnou odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávacích podmínek, resp. zadávací dokumentace. K tomu Úřad dále dodává, že zásada transparentnosti zadávání veřejných zakázek je vedle zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace jednou ze základních zásad, jež musí být zadavatelem dodržena v průběhu celého zadávacího řízení, tedy i při tvorbě zadávacích podmínek.“

„Potenciální dodavatel si tedy před tím, než podá nabídku na plnění předmětu veřejné zakázky, musí zjistit, zda je vůbec schopen požadovaný předmět veřejné zakázky v plném rozsahu (případně s využitím subdodavatelského plnění) splnit a zda pro poptávané plnění disponuje potřebnou volnou výrobní kapacitou, a tudíž musí mít přesné informace o lhůtě, ve které bude muset předmět plnění dodat.“

„Uchazeč si proto nemůže být jist tím, zda v případě, že v předmětné věci bude probíhat šetření před Úřadem (což také v šetřeném případě reálně nastalo), zadavatel využije své výhrady na jednostrannou změnu termínu dodání vozidla, resp. jakým způsobem bude uplatněna. Není tedy najisto postavena ani ta skutečnost, zda zadavatel uvedené výhrady vůbec využije, neboť zadavatel si vyhradil pouze možnost jednostranné změny termínů a žádným způsobem tedy negarantoval, že tak skutečně učiní. Ani vyjádření zadavatele uvedené v jeho stanovisku ze dne 27. 9. 2016 k návrhu, že „nehodlá jednostranně na základě svého rozhodnutí měnit termín plnění a má maximální zájem dodržet termín dokončení plnění uvedený v zadávací dokumentaci“, na věci nic nemění, **neboť neposkytuje jakkoli určitou (ve smyslu závaznou) odpověď na to, s jakým termínem plnění mohou uchazeči ve skutečnosti počítat.**“

V závěru tohoto rozhodnutí Úřad přesně potvrzuje to, co celou dobu tvrdí Stěžovatel, tedy že: „**Dodavatelé tedy vedle „běžného“ rizika vyplývajícího z**

účasti v zadávacím řízení museli nést i riziko z důvodu zadavatelem nesprávně stanovených zadávacích podmínek, co se týče doby plnění veřejné zakázky. Z tohoto důvodu jim proto nezbylo, než bud' toto riziko zapříčiněné nesprávným postupem zadavatele podstoupit a vystavit se tím případné možnosti smluvní sankce za nedodržení termínů dodání, nebo akceptovat skutečnost, že takové riziko je pro ně natolik neúnosné, že se zadávacího řízení nebudou vůbec účastnit.“

Dle rozhodovací praxe ÚOHS „důsledek stanovení takových obchodních podmínek je totiž v zásadě dvojitý: mnoho potenciálních dodavatelů, zcela způsobilých pro plnění dané veřejné zakázky, na účast v zadávacím řízení rezignuje (přičemž není vyloučeno, že právě tito dodavatelé by při stanovení přiměřených obchodních podmínek nabídli zadavateli výhodnější podmínky plnění), a ti, co případně nabídku podají, zohlední nepřiměřené riziko v nabídkové ceně (logicky s důsledkem menší výhodnosti nabízených podmínek plnění pro samotného zadavatele). Na úrovni čistě spekulativní je pak dokonce možno vést úvahu, že se takového zadávacího řízení zúčastní pouze takoví dodavatelé, kteří budou (z nejrůznějších důvodů) předpokládat, že k uplatnění daných excesivních smluvních podmínek ve skutečnosti nedojde, a to ani za situace, kdy by podmínky pro jejich uplatnění byly splněny.“ (Rozhodnutí č.j. S0591/2016/VZ24075/2017/521/MŽi ze dne 18. 9. 2017)

Účastníci tedy uzavírá, že Pokud Zadavatel termín realizace určil zcela nejasně a nepředvídatelně způsobil **nejednoznačnost zadávací dokumentace (pro rozpor s § 36 odst. 3 ZZVZ), netransparentní postup (rozpor s § 6 ZZVZ) a v konečném důsledku způsobil vzájemnou neporovnatelnost nabídek**, když navíc zcela nepředvídatelné riziko přenesl na účastníky zadávacího řízení.

Dotaz: Změní zadavatel zadávací (obchodní podmínky) tak, aby nepřenášel nepředvídatelné riziko na účastníky zadávacího řízení? (valorizační mechanismus, odstranění možnosti nepředvídatelného přerušení realizace, kompenzace)

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:

Doba realizace je jednoznačně stanovena v článku 4.1. Smlouvy o dílo. Možnost přerušení poskytování plnění uvedená v odst. 13.1 Smlouvy je zcela mimořádný institut a postup, který předpokládá vznik konkrétních, objektivních a ve smlouvě popsaných skutečností. Nelze k němu tedy v žádném případě přistupovat libovolným způsobem nebo dokonce libovolně opakovaně, jak uvádí dodavatel.

Zadavatel nepředpokládá, že k využití tohoto mimořádného institutu v průběhu plnění dojde, nicméně pokud by došlo k přerušení realizace postupem a z důvodů uvedených v článku 13.1., je zhotovitel oprávněn v případě přerušení provádění Díla z důvodů nacházejících se výlučně na straně Objednatele po dobu delší než 12 měsíců od Smlouvy v souladu s odst. 13.4. písm. a) Smlouvy odstoupit.

S ohledem na výše uvedené nebude zadavatel měnit zadávací podmínky dle požadavků dodavatele.

Toto vysvětlení nemá charakter změny/doplnění zadávací dokumentace.

Zadavatel upozorňuje, že veškerá vysvětlení zadávací dokumentace a případné změny nebo doplnění zadávací dokumentace jsou dodavatelé povinni zohlednit při přípravě nabídek.

.....
Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje,
příspěvková organizace
Mgr. Zdeněk Dvořák MPA, ředitel