



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 2 ZE DNE 27. 10. 2016

ZADAVATEL: Středočeský kraj
Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Jednající: Ing. Zuzana Moravčíková - náměstkyně hejtmána pro oblast investic a veřejných zakázek
IČ: 708 91 095

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
„II/605 Chrášťany, přeložka silnice“, ev. č. 631245

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) tímto poskytuje dodatečné informace k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky. Jedná se v pořadí o 2. dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Zadavatel obdržel následující žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, ke které poskytuje následující vyjádření:

Dotaz č. 1:

Dle zadávacích podmínek bod 2.1. má zhotovitel povinnost odkupu odfrézovaného materiálu ze stavby. Nikde však není stanoveno přesné množství, které bude zadavatel požadovat odkoupit. Ve výkazu výměr se vyskytují položky odstranění podkladů živичných tl. 200 mm v SO 01 a SO 02. Ale obě tyto položky se realizují včetně odvozu na skládku a poplatku za uložení asfaltových směsí. Položka poplatku za uložení asfaltových směsí tedy nekoresponduje s požadavkem odkupu odfrézovaného materiálu. Dále také není jasně stanovená cena za odkup odfrézovaného materiálu, v zadávací dokumentaci je sice odkaz na interní směrnici a ceník KSUS, ale všichni uchazeči by měli uvažovat se stejným množstvím a stejnou cenou.

Otázka: Stanoví zadavatel pro všechny uchazeče přesné množství a cenu za odkup odfrézovaného materiálu? Dále upraví zadavatel výkaz výměr, aby korespondoval s údajem, že se odfrézovaný materiál odkoupí zhotovitelem? Proč by měl zhotovitel oceňovat položku poplatku za uložení odfrézovaného materiálu na skládku, když už ho jednou odkoupil?

Odpověď na dotaz č. 1:

Položky skládkovného a odvozu na skládku byly ze soupisu prací odstraněny a nahrazeny odkupem vybouraného asfaltu. Aktuální soupis prací tvoří přílohu těchto dodatečných informací. Cena odkupu za vybourané asfaltové konstrukce činí 30- Kč / tunu.

Dotaz č. 2:

Dle zadávacích podmínek bod 2.1. jsou součástí díla také objekty SO 08 Přeložka VTL plynovodu a SO 12- 01 až 03 kabel RLP ČR. Dle našich zkušeností z obdobných akcí u přeložek vedení (patřících např. pod CEZ) je určena ČEZem oprávněná (schválená) firma k provedení těchto prací. Cena za provedení takové přeložky CEZ je známa pouze zadavateli, uchazečům do soutěže ČEZ cenu nesdělujeme. Dle



poskytnutého vyjádření RLP ČR k SO 12-01 až 03 je navíc požadována realizace prostřednictvím konkrétní firmy COFELY a.s. Obdobně dle poskytnutého vyjádření PPD a.s. k SO 08 je požadována část realizace prostřednictvím konkrétní firmy PPSD a.s.

Otázka: Stanoví zadavatel pro všechny uchazeče stejnou cenu za provedení SO 08 Přeložka VTL plynovodu a SO 12-01 až 03 kabel RLP ČR, aby měli všichni uchazeči stejnou výchozí pozici? Hrozí totiž při realizaci situace, kdy by zhotovitel sice provedl přeložku za nižší cenu, ale nedostane povolení k provedení od např. CEZu. Takže stejně bude přeložku realizovat firma schválená CEZem a za vyšší cenu.

Odpověď na dotaz č. 2:

Ze soupisu prací byl objekt SO 08 – přeložky VTL plynovodu odstraněn.

Pokud jde o objekt SO 12, tento v soupisu prací i nadále zůstává. Zadavatelem je poskytován samostatný rozpočet objektu SO 12, který je přílohou těchto dodatečných informací.

Dotaz č. 3:

Dle zadávacích podmínek zadavatel požaduje ocenit všechny položky výkazu výměr. Ve výkazu výměr se však pod každým objektem vyskytují položky Ostatních nespecifikovaných nákladů - vícepráce a méněpráce, včetně jejich součtů. Tyto položky generuje nejspíš program ASPE automaticky, předpokládáme tedy, že tyto položky se nevyplňují.

Otázka: Platí naše domněnka, že položky Ostatních nespecifikovaných nákladů - vícepráce a méněpráce, včetně jejich součtů pod každým objektem se nevyplňují a tudíž se na ně nevztahuje povinnost ocenit všechny položky výkazu výměr?

Odpověď na dotaz č. 3:

Ano program ASPE uvedené položky generuje automaticky. Položky víceprací a méněprací proto uchazeči nevyplňují.

Dotaz č. 4:

Ve výkazu výměr SO 00 Všeobecné náklady stavby se vyskytuje k ocenění položka Koordinátor BOZP. Ze zákona platí, že náklady na koordinátora BOZP hradí vždy investor.

Otázka: Odstraní zadavatel z výkazu výměr položku Koordinátor BOZP? Nebo případně sdělí zadavatel všem uchazečům stejnou částku k ocenění Koordinátora BOZP?

Dotaz č. 5:

Ve výkazu výměr SO 00 Všeobecné náklady stavby se vyskytuje k ocenění položka Technický dozor investora. Technický dozor investora si určuje zadavatel sám a sám ho také hradí.

Otázka: Odstraní zadavatel z výkazu výměr položku Technický dozor investora? Nebo případně sdělí zadavatel všem uchazečům stejnou částku k ocenění Technického dozoru investora?



Dotaz č. 6:

V SO 00 Všeobecné náklady stavby jsou uvedeny položky č. 11 „Autorský dozor projektanta“ a č. 12 „Technický dozor investora“. Dle našeho názoru by neměly být hrazeny uchazečem, domníváme se, že uchazeč si nemůže vybírat technický dozor investora. Žádáme zadavatele, aby sdělil způsob ocenění těchto položek.

Dotaz č. 7:

V soupisu prací v objektu SO 00 - Všeobecné náklady stavby jsou v oddíle VRN4 - Inženýrská činnost obsaženy níže uvedené položky:

11	041103000		Autorský dozor projektanta	KČ	1.000
12	041203000		Technický dozor investora	KČ	1.000
13	041403000		Koordinátor BOZP na staveništi	KČ	1.000

Dle našeho názoru by tyto položky neměly být součástí plnění a měl by je zajišťovat na své náklady zadavatel. Vypustí zadavatel tyto položky ze soupisu prací?

Dotaz č. 8:

Ve výkazu výměr (SO 00, VRN4 Inženýrská činnost) je uvedena následující položka:

12	041203000		Technický dozor investora	KČ	1,000
----	-----------	--	---------------------------	----	-------

Náklady na zajištění TDI by neměl nést zhotovitel.

Zruší zadavatel tuto položku, popř. doplní konkrétní částku, kterou bude tato položka oceněna, aby byla zajištěna transparentnost výběrového řízení?

Odpověď na dotaz č. 4 až 8:

Položky Autorského dozoru, technického dozoru a BOZP byly ze soupisu prací SO 00 – Všeobecné náklady stavby vyjmuty.

Dotaz č. 9:

Ve výkazu výměr k SO 08 Přeložka VTL plynovodu chybí výkop jam na stoplování plynovodu, dále v technologické části odstavky plynovodů chybí bezpečnostní balonování.

Otázka: Doplní zadavatel do výkazu výměr SO 08 Přeložka VTL plynovodu chybějící výše uvedené položky?

Odpověď na dotaz č. 9:

Objekt SO 08 – Přeložka VTL plynovodu byl ze soupisu prací vyřazen.



Dotaz č. 10:

Během přípravy zakázky „II/605 Chrášťany, přeložka silnice“ nám není jasný objekt B6_SO12 Přeložka kabelu 22kV ŘLP. V zadávací dokumentaci je přiložen výkaz výměr, avšak složka s projektem ve stavební části je prázdná. Je možné doplnění projektové dokumentace?

Dotaz č. 11:

Na CD, které bylo zadavatelem poskytnuto, chybí projektová dokumentace k **SO 12 Přeložka kabelu 22kV ŘLP**, žádáme zadavatele o doplnění výše zmíněné projektové dokumentace v takovém rozsahu, aby bylo možné práce správně ocenit.

Dotaz č. 12:

V zadávací dokumentaci na str. 3 je uvedeno, že ČEZ bude samostatně řešit dokumentaci k přeložce kabelu 22 kV. Na předaném CD je složka „B6_SO12-Přeložka kabelu 22kV ŘLP“ prázdná. Jsou stavební objekty SO 12-01, SO 12-02 a SO 12-03 předmětem plnění veřejné zakázky? Pokud ano, dodá zadavatel projektovou dokumentaci?

Dotaz č. 13:

Součástí soupisu prací (výkazu výměr) k ocenění veřejné zakázky „II/605 Chrášťany, přeložka silnice“ je SO 12 Přeložka kabelů 22 kV ŘLP včetně dílčích podobjektů. K tomuto stavebního objektu není poskytnuta zadávací projektová dokumentace – řeší se dle zadávací dokumentace samostatnou projektovou dokumentací ČEZ, která není poskytnuta.

V projektové dokumentaci je v dokladové části vyjádření správců. V dokumentu 28 – ŘLP od Řízení letového provozu České republiky zn. DRSL/4508/2016 ze dne 20.4.2016 je uvedena společnost COFELY a.s., která by měla danou přeložku provádět z důvodu zajištění bezpečnosti letového provozu.

Dotaz:

- Bude k SO 12 Přeložka kabelů 22 kV ŘLP poskytnuta samostatná projektová dokumentace od ČEZ?
- Bude SO 12 Přeložka kabelů 22 kV ŘLP včetně dílčích podobjektů zadán preliminářem nebo bude přeložka vyňata z veřejné zakázky s ohledem k stanovenému zhotoviteli?

Dotaz č. 14:

Součástí výkazu výměr je SO 12 (Přeložka kabelů 22 kV ŘLP). K tomuto objektu není poskytnuta projektová dokumentace.

Má tento objekt uchazeč v rámci podání cenové nabídky oceňovat? V případě, že ano, doplní zadavatel projektovou dokumentaci k tomuto objektu? A v případě že ne, upraví zadavatel výkaz výměr tak, aby tento objekt nebyl součástí?

Dotaz č. 15:

Na Vámi předaném CD nosiči chybí projektová dokumentace objektu SO 12 Přeložka kabelů 22 kV ŘLP. Doplní zadavatel tuto část projektové dokumentace?



Odpověď na dotaz č. 10 až 15:

V rámci těchto dodatečných informací k zadávacím podmínkám zadavatel poskytuje příslušnou část projektové dokumentace (Technickou zprávu přeložky kabelu ŘLP a Situaci přeložky kabelu ŘLP) a soupis prací. Viz též shora odpověď na dotaz č. 2.

Dotaz č. 16:

Bylo by možné poskytnout k uvedené zakázce i soupis prací / výkaz výměr ve formátu xml. (ASPE)?

Dotaz č. 17:

Tímto Vás žádáme o poskytnutí výkazu výměr (soupisu prací) na veřejnou zakázku: „II/605 Chrášťany, přeložka silnice“ ve formátu .xml nebo XC4 (ASPE).

Odpověď na dotaz č. 16 a 17:

V rámci těchto dodatečných informací k zadávacím podmínkám zadavatel poskytuje soupis prací i v požadovaném formátu.

Dotaz č. 18:

Ve Vámi zasláné projektové dokumentaci jste nepřiložili PD na SO 12 přeložka kabelu 22 kV ŘLP. Jak máme ocenit tento objekt? Navíc se jedná o dost nebezpečnou věc a pokud ji bude dělat člověk, který nemá potřebná oprávnění hrozí problém a zastavení stavby.

Odpověď na dotaz č. 18:

Viz shora odpověď na dotaz č. 10 až 15.

Změna lhůty pro podání nabídek a otevírání obálek s nabídkami

Zadavatel tímto informuje dodavatele, že **prodlužuje** lhůtu pro podání nabídek **do 16. listopadu 2016 do 13:00 hodin.**

Otevírání obálek s nabídkami proběhne **16. listopadu 2016 od 13:00 hodin.**

Tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám budou adresovány:

- a) dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávacích podmínek nebo kterým byly zadávací podmínky poskytnuty;
- b) těm dodavatelům, kteří si o vyzvednutí zadávacích podmínek teprve zažádají.

Zároveň upozorňujeme, že ve smyslu § 49 odst. 3 zákona budou všechny dodatečné informace k zadávacím podmínkám včetně přesného znění všech žádostí (ale bez určení žadatelů) poskytovány všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávacích podmínek nebo kterým byly zadávací podmínky



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

poskytnuty. Současně budou též uveřejněny totožným způsobem jako zadávací podmínky veřejné zakázky, tedy na profilu zadavatele (https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_display_2.html).

S pozdravem

Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s. r.o.
Mgr. Filip Karpíšek, advokát
poradce zadavatele pro zadání veřejné zakázky

Přílohy:

- Soupis prací dle textu.
- Technická zpráva přeložky kabelu ŘLP.
- Situace přeložky kabelu ŘLP.