



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O ZRUŠENÍ ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

podle ust. § 127 odst. 2 písm. d) a podle ust. § 128 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

ZADAVATEL: Středočeský kraj
Sídlem: Zborovská 81/11, Praha 5 – Smíchov, 150 00
IČO/DIČ: 70891095/CZ70891095

Název veřejné zakázky: „Rámcová dohoda na vybavení vozidel dopravců Středočeského kraje zařízením pro aktivní preferenci“

I.

Zadavatel, Středočeský kraj, IČO: 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5 – Smíchov, 150 00, odeslal dne 5.11.2018 do TED a Věstníku veřejných zakázek Oznámení o zahájení zadávacího řízení ve věci shora uvedené veřejné zakázky. Veřejná zakázka byla následně dne 7.11.2018 uveřejněna ve Věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele a to pod ev. číslem zakázky: Z2018-038778; číslo oznámení v TED: TED: 2018/S 214-489898.

V daném případě se jedná o veřejnou zakázku na dodávky, vyhlášenou druhem otevřeného nadlimitního zadávacího řízení.

II.

Zadavatel, Středočeský kraj, IČO: 70891095, se sídlem Zborovská 81/11, Praha 5 – Smíchov, 150 00, tímto

r o z h o d l,

že veřejná zakázka s názvem: „Rámcová dohoda na vybavení vozidel dopravců Středočeského kraje zařízením pro aktivní preferenci“ se podle ust. § 127 odst. 2 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „ZZVZ“) se tímto ruší.

II.

Odůvodnění:

(i)

Zadavatel vyhlásil předmětnou veřejnou zakázku s předpokládanou hodnotou ve výši **33.057.851 Kč bez DPH**. Ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do 4.1.2019 do 10:00 hodin, obdržel zadavatel nabídky dvou (2) účastníků zadávacího řízení.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Nabídka jednoho z účastníků zadávacího řízení vykazuje podstatný cenový rozdíl oproti předpokládané hodnotě předmětné veřejné zakázky a oproti nabídkové ceně druhého účastníka zadávacího řízení, tzn. účastníka druhého v pořadí. Cenový rozdíl v nabídkových cenách účastníků a cenový rozdíl účastníka prvního v pořadí oproti předpokládané hodnotě činí cca 10 mil Kč bez DPH.

Zadavatel po posouzení nabídky účastníka s nejnižší nabídkovou cenou a v návaznosti na objasnění údajů a dokladů ze strany účastníka s nejnižší nabídkovou cenou, v návaznosti na písemné výzvy zadavatele adresované tomuto účastníkovi v souladu s ust. § 46 Zákona, dospěl k závěru, že zadavatel v tomto zadávacím řízení obdržel vzájemně neporovnatelné nabídky.

Nutno konstatovat, že zadávací dokumentace představuje soubor údajů, požadavků a technických podmínek, na základě které účastníci zadávacího řízení zpracovávají své nabídky, a proto musí být zadávací dokumentace zpracována s maximální pozorností dostatečně konkrétně a podrobně tak, aby účastníci mohli podat nabídky vzájemně porovnatelné. Zvláštní důraz je u zadávacích podmínek kladen právě na specifikaci předmětu veřejné zakázky, která v podaných nabídkách ovlivní také další aspekty, zejména výši nabídkové ceny. V tomto smyslu se vyjádřil rovněž Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 16. 11. 2010, č. j. 9 Afs 30/2010-182, když uvedl, že *„zadávací dokumentace je nejvýznamnějším dokumentem v rámci zadávacího řízení. Za její zpracování je plně odpovědný zadavatel a je povinen ho zpracovat dostatečně kvalitně a s patřičnou odborností tak, aby na jeho základě bylo možno podat odpovídající a především vzájemně porovnatelné nabídky“*.

Zadavatel v zadávací dokumentaci, resp. technické specifikaci uvedl, že požaduje dodání zařízení, aby toto bylo schopno pracovat ve dvou systémech (Středočeský kraj a hlavní město Praha) s různým technickým nastavením preference na křížovatkách. Zadavatel má za to, že v technické specifikaci ani jinde v rámci zadávacích podmínek dostatečným a určitým způsobem nespecifikoval podrobnosti týkající se systému preference v hlavním městě Praze, zatímco splnění této podmínky od dodavatelů požadoval. Zadavatel požadoval, aby dodaná zařízení byla schopna pracovat mimo jiné i v systému preferencí v hl. městě Praze, když v zadávací dokumentaci nebylo zadavatelem dostatečně určité stanoveno a popsáno, jakým způsobem budou dodavatelé tuto službu zajišťovat. Absence uvedené specifikace přímo v zadávací dokumentaci způsobila, že k porovnání byly podány nabídky, které nejsou k porovnání způsobilé, protože tak neexistuje řádná soutěž mezi účastníky zadávacího řízení, která by měla v souladu s účelem zadávacího řízení dle Zákona zajistit zadavateli nejehospodárnější řešení požadovaného předmětu veřejné zakázky. O tomto svědčí vzájemně neporovnatelné nabídky obou účastníků, které vykazují podstatné cenové rozdíly.

Zadavatel v podstatě svým postupem, kdy dostatečně konkrétně, jasně, jednoznačně a srozumitelně nevymezil předmět veřejné zakázky v oblasti systému preference v hlavním městě Praha, zároveň přenesl svoji povinnost spočívající v zajištění součinnosti v souvislosti s tímto systémem na účastníky zadávacího řízení, když takovýto postup je v rozporu minimálně se zásadou přiměřenosti a zákazu diskriminace.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

(ii)

Zadavatel dne 23.11.2018 uveřejnil vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, ve kterém si vyhradil možnost zrušení zadávacího řízení, pokud nebude Rámcová dohoda na dodávku vozidlového odbavovacího systému uzavřena s vybraným dodavatelem do termínu 31.03.2019. Zadavatel přímo v zadávacích podmínkách stanovil:

*„Vzhledem ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky je spolufinancován z dotačních prostředků, resp. z Evropského fondu v rámci Integrovaného regionálního operačního programu v rámci 50. výzvy IROP – Udržitelná doprava-integrované projekty ITI, projekt: „Vybavení vozidel dopravců Středočeského kraje zařízením pro aktivní preferenci“, číslo projektu: CZ.06.1.37/0.0/0.0/16_045/0007556, je pro zadavatele zásadní, aby Rámcová dohoda na dodávku vozidlového odbavovacího systému byla uzavřena s vybraným dodavatelem nejpozději do termínu **31.03.2019**. V případě nebude-li smlouva s vybraným dodavatelem uzavřena nejpozději do uvedeného termínu, zadavatel s největší pravděpodobností neobdrží dotaci, z níž by tato veřejná zakázka měla být spolufinancována.“*

Vzhledem ke skutečnosti, že zadavateli se po otevření nabídek nepodařilo dokončit posouzení nabídek a uzavřít smlouvu s vybraným dodavatelem do termínu výše zmiňovaného, tj. do 31.03.2019, rozhodl se zadavatel i z tohoto důvodu zrušit zadávací řízení, neboť další pokračování v zadávacím řízení a případné uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem po datu 31.03.2019 znamená pro zadavatele téměř jistotu, že na předmět plnění veřejné zakázky nebude mít finanční prostředky, neboť podmínka poskytnutí dotace je vázána na uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem do 31.03.2019.

Zadavatel zároveň uvádí, že prodloužení zadávacího řízení bylo způsobeno zejména opakovanými dotazy na účastníka s nejnižší nabídkovou cenou v souvislosti s problematikou systému preference v hlavním městě Praze a dále z důvodu, že v nabídkách obou účastníků byly zjištěny podstatné nedostatky v nabídkové ceně, resp. v jednotkových cenách uvedených účastníky ve smlouvě, když v této souvislosti bylo nutno ze strany zadavatele rozpory v nabídkových cenách účastníků konzultovat s příslušným dotačním orgánem.

(iii)

Nad rámec výše uvedeného zadavatel uvádí, že oba účastníci zadávacího řízení se dopustili poměrně zásadních chyb v nabídkách jimi podaných. Účastník s nejnižší nabídkovou cenou uvedl jinou cenu ve smlouvě a jinou cenu v krycím listu nabídky, přičemž objasnění nabídkové ceny účastníka by znamenalo zásah do smlouvy ve smyslu její opravy, když takovýto postup po podání nabídek je dle ZZVZ nepřípustný. Účastník druhý v pořadí učinil rovněž chybu v nabídkové ceně, když ve smlouvě neuvedl jednotkovou cenou, nýbrž cenu celkovou za celkový počet zařízení. I v případě druhého



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

účastníka tak došlo k chybě v uvedení nabídkové ceny, kterážto je snadněji zdůvodnitelná oproti chybě v nabídkové ceně účastníka prvního v pořadí. Nabídková cena účastníka druhého v pořadí je spíše chybou v psaní a počtech, když přepočtem lze dojít k ceně správné, jež je tímto účastníkem uvedena v krycím listu, nicméně i zde by byl nutný zásah do smlouvy, který je dle ZZVZ a bohaté judikatury v této oblasti značně problematický.

Z právního hlediska, zejména ve smyslu poměrně konstantní judikatury ÚOHS a soudů, lze dospět k závěru, že provádět opravy v nabídkové ceně a to zejména z hlediska principů, které platí dle ZZVZ, není přípustné. Ostatně je to účastník, který stanoví nabídkovou cenu a je jím stanovenou cenou vázán po celou dobu zadávací lhůty. Nabídková cena, která byla v daném případě stanovena modelovým příkladem, byla zároveň hodnotícím kritériem. Z hlediska transparentnosti je stanovení pravidel pro hodnocení jedním z klíčových procesů při výběru nejvýhodnější nabídky. Připuštění možnosti provádět početní opravy v nabídkové ceně a to tím spíše, že oprava by musela být provedena přímo ve smlouvě, narušuje zejména zásadu transparentnosti dle ust. § 6 ZZVZ.

S ohledem na výše uvedené důvody se zadavatel rozhodl zrušit zadávací řízení, neboť v tomto zadávacím řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele hodné, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby zadavatel nadále pokračoval v předmětném zadávacím řízení.

III.

Poučení

Proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení je možné podat námitky, které musí být dle ust. § 242 odst. 2 ZZVZ zadavateli doručeny do 15 dní od doručení oznámení tohoto rozhodnutí nebo do 15 dnů od uveřejnění oznámení o zrušení veřejné zakázky. Námitky musí obsahovat náležitosti dle ust. § 244 ZZVZ.

V Praze

Martin Herman
radní pro oblast investic a veřejných zakázek