



PŘÍLOHA Č. 7 ZADÁVACÍ DOKUMENTACE: VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

S ohledem na skutečnost, že se jedná o opakované zadávací řízení, neboť předchozí zadávací řízení bylo zrušeno z důvodu podle § 49 a § 127 odst. 2 písm. d) Zákona, jsou součástí této zadávací dokumentace též některá významná vysvětlení a změny zadávací dokumentace provedená ve vztahu k technickým podmínkám v rámci původního zadávacího řízení. Dodavatelé musí své nabídky vypracovat se zohledněním vysvětlení a změn zadávací dokumentace provedené v rámci původního zadávacího řízení, které jsou obsaženy dále v tomto textu.

Dotazy dodavatelů	Odpovědi zadavatele
Bude zadavatel trvat na zaměření stávajícího stavu vozovky laserovou technologií pro vytvoření digitálního modelu terénu, který je určen pro navádění silniční frézy, když uchazeč disponuje zařízením a technologií, která zaručuje stejnou přesnost? Skutečnou přesnost frézování je v tomto případě dána tolerancí silniční frézy a nevyhnutelné abrazi frézovacích nožů. Navíc tento digitální model terénu je po provedení frézování bezcenný a neplatný. Laserové měření je současně velice nákladné zpracování DMT časově náročné. Bude zadavatel akceptovat levnější a zároveň stejné přesnosti geodetických prací?	Zadavatel nebude měnit zadávací podmínky. Zadavatel trvá na požadavcích uvedených v zadávací dokumentaci.
Chtěli bychom se zeptat na položku č. 21 v SO 101: ČIŠTĚNÍ POTRUBÍ DN DO 800MM – M - 567,000 <i>Pročištění stávajících trubních propustků, pod vozovkou a hosp. sjezdy</i> <i>Délky ze situace</i> Dle podélné situace jsme napočítali délku propustků DN 800 v délce 50 m. Oproti tomu, je v rozpočtu výměra 567 m. Prosím zadavatele o vyjasnění rozporu. Dále se v projektu nacházejí propustky profilu DN 400 a DN 600, se kterými se v rozpočtu nepočítá. Může, prosím, zadavatel tento rozpor vyjasnit?	Položka č. 21 (12996) zní: Čištění potrubí DN DO 800 mm. Je připsáno – Pročištění stávajících trubních propustků, pod vozovkou a hosp. sjezdy. Položka tedy zahrnuje všechny propustky DO 800 mm včetně (i DN 400 a DN 600) napříč pod vozovkou a podél komunikace. Výměra je 567 m.
Žádáme o upřesnění položky ve výkazu výměr SO 000 č. 6 = Ostatní požadavky - Bodové pole. Je nutné dodat projekt základní vytyčovací sítě vyhotovený projektantem stavby. Bodové pole pro DTM nemůže určit stavba sama. Bez upřesnění této položky není možné ji správně ocenit.	Podklady pro 3D frézování zajišťuje zhotovitel stavby. S tím souvisí vypracování „Dokumentace 3D DM pro frézování“ – položka č. 7, „Návrh a výstavba bodového pole pro DTM“ – položka č. 6



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

	a „Navigace 3D strojů a kontrolní geodetická činnost“ – položka č. 2. Vypracování této dokumentace je věcí zhotovitele stavby s kontrolou a odsouhlasením GP stavby.
V projektové dokumentaci je uvedena pokládka ložní vrstvy v tl. 60 mm z asfaltové směsi FR ACL 16 S (vrstva s příměsí aramidových vláken - FIBER REINFORCED). Je možné nahradit aramidová vlákna od výrobce FIBER REINFORCED jinými aramidovými vlákny stejných technických parametrů (výrobce nebude FIBER REINFORCED)?	Ano, náhrada vláken od jiného výrobce je možná za předpokladu splnění všech kvalitativních parametrů.
V projektové dokumentaci je uvedena pokládka nízkohlučné směsi typu BBTM 8 NH PMB 45/80-65 v tl. 25 - 30 mm. Je možné tuto asfaltovou směs nahradit jinou nízkohlučnou směsí s obdobnými technickými vlastnostmi?	Vzhledem k bohaté zkušenosti zadavatele, trvá zadavatel na tomto navrženém typu nízkohlučné směsi.
Ve výkazu výměr v objektu SO 101 je položka č. 9 (11372D) „FRÉZOVÁNÍ ZPEVNĚNÝCH PLOCH ASFALT DROBNÝCH OPRAV A PLOŠ ROZPADŮ DO 2000M²“ Dofrézování lokálních poruch (sanace) 135*5,5*0,05+4587*0,07*0,10=69,234 [A] 492*0,05*0,10+6134*0,07*0,10=45,398 [B] 7239*0,07*0,10=50,673 [C] 11555*0,07*0,10=80,885 [D] 5789*0,07*0,10=40,523 [E] A+B+C+D+E=286,713 [F] Položka zahrnuje veškerou manipulaci s vybouranou sutí a s vybouranými hmotami vč. uložení na skládku. Nezahrnuje poplatek za skládku, který se vykazuje v položce 0141** (s výjimkou malého množství bouraného materiálu, kde je možné poplatek zahrnout do jednotkové ceny bourání - tento fakt musí být uveden v doplňujícím textu k položce). Žádáme zadavatele o bližší specifikaci technologie, kterou se bude sanace lokálních poruch provádět.	Položka č. 9 (11372D) obsahuje dofrézování jednotlivých malých ploch pro sanaci vozovky – předpoklad 10% plochy vozovky. Sanace lokálních poruch bude prováděna dle TP 115 – výztužná geomříž, postřiky atd.
V rámci SO 101 je trasa rekonstrukce rozdělena celkem na 5 jednotlivých úseků dle míry poškození a návrhu na	5 úseků je dle míry poškození vozovky a návrhu



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

způsob technologie opravy, kdy bude doprava vedena po polovinách stávající sil. II/101 (tedy celkem 10 pracovních úseků) a řízena světelnou signalizací. Zřízení objízdných tras se nepředpokládá. V rámci SO 170 (v PD i SO 180) je uvažováno s rozdělením na 12 pracovních úseků (6 úseků po polovinách) při celkové lhůtě výstavby 180 dní, z toho je na 90 dní počítáno s objízdou trasou pro tranzit. dopravu nad 7,5t. Co tedy platí? Sjednotí zadavatel zadávací projektovou dokumentaci a hlavně výkazy výměr?	a technologie opravy. V PD – technické zprávě SO 170 je uvedeno, že pracovní úseky mají délku max. 1000 m. Úsek č. 4 má délku 1450 m, je tedy podélně rozdělen na 2 pracovní úseky = ve VV je uvažováno 6 pracovních úseků po polovinách. Odklon tranzitní dopravy nad 7,5 t bude upraven na celou uvažovanou dobu výstavby, tj. na 180 dní. Původně bylo uvažováno s odklonem na 90 dní pouze po dobu stavby v úseku Kocandy a Osnice (aby nestála nákladní doprava v kolonách na světla) – viz. TZ SO 170.
V podúseku č. 1 (0 – 0,465km) je v PD (techn. zpráva i vzor. řezy) uvedena tloušťka frézy 9cm v ploše 4.587m² a nové vrstvy vozovky jsou tl. 135-140mm, jedná se tedy o celkové nadvýšení nivelety o 45-50mm. Ve VV (výkazu výměr) je však počítáno s frézou tl. 11cm, což niveletu v tomto úseku nadvýší pouze o 25-30mm! Taktéž v podúseku č. 4 (2,185 – 3,632km) je v PD (techn.zpráva i vzor.řezy) uvedena tloušťka frézy 9cm v ploše 11.555m² a nové vrstvy vozovky jsou v tl. 135-140mm, jedná se tedy o celkové nadvýšení nivelety o 45-50mm. Ve VV (výkazu výměr) je však počítáno s frézou tl. 10cm, což niveletu v tomto úseku nadvýší pouze o 35-40mm! Největší výškový rozdíl je v podúseku č. 5 (3,632 – 4,335km), kde je v PD (techn. zpráva i vzor. řezy) uvedena tloušťka frézy 6cm v ploše 5.789m² a nové vrstvy vozovky jsou tl. 135-140mm, jedná se tedy o celkové nadvýšení nivelety o 75-80mm. Ve VV (výkazu výměr) je počítáno s frézou tl. 9cm, což niveletu v tomto úseku nadvýší jen o 45-50mm! Celkový přehled značně komplikuje fakt, že frézované plochy jednotlivých úseků jsou ve VV uváděny v m³ (místo v m²), neboť např. v podúseku č. 2 se frézuje tl. 20cm v ploše 6.134m² + 492m² v tl. pouhých 5cm! Uvede zadavatel správné tloušťky frézovaných úseků včetně nadvýšení jednotlivých nivelet a opraví jejich množství ve výkazu výměr?	V TZ a vzorových příčných řezech je uvedena minimální tloušťka frézování. Tloušťky frézovaných úseků jsou uvedeny ve výkazu výměr – nacenit toto množství. V ASPE jsou položky frézování zpevněných ploch asfaltových uváděny v m³.
V PD (průvod. zpráva) se uvádí, že vybouraná a odfrézovaná asfaltová drť bude využita k recyklaci nebo následně	Do VV doplnil zadavatel položku o odkupu



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

jinak zpracována v silničním hospodářství – ve VV tedy není uvažováno s poplatkem za skládku. V téže PD (projekt odpadového hospodářství v rámci ZOV) se uvádí, že odfrézované vrstvy budou povinně zhotovitelem odkoupeny – ve VV s tímto ovšem není počítáno! Doplní zadavatel do VV položku buď o odkupu (s uvedením paušál. ceny) nebo o recyklaci vybouraných živců?	odfrézované asfaltové drti s cenou 30,- Kč/t dle přílohy č. 2 SOD.
V PD (projekt odpadového hospodářství v rámci ZOV) se uvádí, že ornice sejmutá v ploše staveniště bude využita pro zpětné ohumusování dočasných záborů a přebytek pak využít pro rekultivaci úseku silnice II/101, pro zlepšení určených zemědělských pozemků, rekultivací skládek apod. Dle VV se žádná ornice nikde nesnímá, naopak se 1.866,794 t nakupuje a dováží! Co tedy platí? Sjednotí zadavatel zadávací projektovou dokumentaci s výkazy výměr?	Dle položky č. 1 (014202) se nakoupí 1866,794 t ornice a dle položky č. 11 (125738) se na stavbu doveze 1037,108 m³ ornice na nové ohumusování svahů. Ze stávajících svahů se ornice nesnímá, ¼ položky č. 12 (126738) se odveze na skládku – sejmutí ze stávajících svahů (nevhodná zemina pro další využití).
SO 101, pol. 113138, p.č. 3 - ODSTRANĚNÍ KRYTU ZPEVNĚNÝCH PLOCH S ASFALT POJIVEM, ODVOZ DO 20KM - 11,996 M³ – Odbourání obrusné vrstvy v šířce 0,10 m Z popisu položky je patrné, že odpadem budou asfaltové kry, nikoli recyklát. Ve výkazu výměr ale schází položka poplatku za uložení vybouraného asfaltu na skládku. Dotaz: Doplnění zadavatel položku skládkového pro tento odpad?	SO 101 - položka č. 3 obsahuje odbourání úzkého pruhu obrusné vrstvy. Do VV zadavatel doplnil novou položku pro uložení na skládku.
SO 101, pol. 015330, p.č. 2 - POPLATKY ZA LIKVIDACI ODPADŮ NEKONTAMINOVANÝCH - 17 05 04 KAMENNÁ SUŤ - 6 881,550 T Výkaz výměr: $245+848+1618+2279+609 \cdot 0,15 \cdot 1,8 = 511,730$ [A] $2518,5 \cdot 0,25 \cdot 2 = 1\,259,250$ [B] $7123 \cdot 0,3 \cdot 1,8 = 3\,846,420$ [C] $(20+567) \cdot 0,25 \cdot 1,8 = 264,150$ [D] $A+B+C+D = 6\,881,550$ [E]	Odkop stupňů – sanace krajnic, zazubení svahů bude upraveno následovně – 50% (předpoklad) odtěžené zeminy bude odvezeno na skládku (náhrada za odhumusování), 50% bude po zlepšení využito ke zpětnému použití. Chybějící materiál bude dosypávka z nového nakupovaného materiálu.



Žlutě podbarvený řádek VV se vztahuje k odpadu z položky 126738 - ZŘÍZENÍ STUPŇŮ V PODLOŽÍ NÁSYPŮ TŘ. I, ODVOZ DO 20KM - 2 518,519 M3 - Sanace zemních krajnic, zazubení svahů. Domníváme se, že se jedná o odtěžení zeminy nevhodné pro další použití (půjde o nestejnorodý materiál nespecifikovatelné únosnosti a složení) a celý odtěžený objem by měl být odvezen a uložen na skládku. Ve výpočtu skládkového poplatku je ale počítáno pouze z 1/4 objemu, přičemž navíc zbývající 3/4 nejsou ve stavbě dále použity, je také možné, že projektant si spletl M³ s M² a 0,25 měla být tloušťka vrstvy. Dotaz: Opraví zadavatel výpočet skládkovného tak, aby skládkovné z položky sanace krajnic bylo 100%?	
SO 101, pol. 17120, p.č. 24 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ A NA SKLÁDKY BEZ ZHUTNĚNÍ - 3 753,125 M3 - odpad z čištění krajnic, odpad z odkopávek krajnic, odpad z čištění příkopů, odpad z čištění porubí Výkaz výměr: $(245+848+1618+2279+609)*0,15=839,850$ [A] $2518,5*0,25=629,625$ [B] $7123*0,3=2\,136,900$ [C] $(20+567)*0,25=146,750$ [D] $A+B+C+D=3\,753,125$ [E] Souvisí s předchozím dotazem. Dotaz: Opraví zadavatel výměru pol. 3?	Odkop stupňů – sanace krajnic, zazubení svahů bude upraveno následovně – 50% (předpoklad) odtěžené zeminy bude odvezeno na skládku (náhrada za odhumusování), 50% bude po zlepšení využito ke zpětnému použití. Chybějící materiál bude dosypávka z nového nakupovaného materiálu.
SO 101, pol. 171103, p.č. 23 - ULOŽENÍ SYPANINY DO NÁSYPŮ SE ZHUTNĚNÍM DO 100% PS - 3 358,025 M³ - <i>Dosypávka zemní krajnice se zhutněním. Sanace krajnice, hutněný násyp po vrstvách tl. max. 0,30 m</i> <u>Položka 171103 obsahuje pouze uložení vhodného materiálu bez jeho nákupu, bez nakládky a přesunu z mezideponie apod. Při stavbě navíc nebude vytěžen žádný vhodný materiál pro sanaci krajnic!</u> Domníváme se, že tato položka není do VV správně vybrána a nevyjadřuje správně stavební postup při sanaci krajnice. Nejedná se totiž o klasický objemný násyp budovaný za použití těžké mechanizace (velké vibrační válce a dozery) ze zeminy vytěžené na stavbě (i tak by chybělo naložení a přesun z mezideponie), ale o liniové dosypání zeminy malou mechanizací (malá rypadla, nakladače, vibrační desky případně malé úzké lehké válce). <u>Vzhledem k charakteru prací a vysokým nárokům na únosnost je navíc nutné použít nový kvalitní zhutnitelný</u>	SO 101 – položka č. 23 (171103) je ve VV nahrazena položkou – Zemní krajnice a dosypávky z nakupovaných materiálů včetně doplnění materiálu pro dosypání svahových stupňů.



<u>materiál, nikoli zeminu neidentifikovatelného složení vytěženou například v rámci stavby (které se navíc na této stavbě ani nevytěží v potřebném množství).</u> Vhodnější by dle našeho názoru bylo použití této položky: 17380 - ZEMNÍ KRAJNICE A DOSYPÁVKY Z <u>NAKUPOVANÝCH MATERIÁLŮ</u> Dotaz: Opraví zadavatel VV tak, aby položka pro sanaci krajnic obsahovala i nutný nákup a dopravu vhodného materiálu pro sanaci?	
SO 170, pol. 916151, p.č. 24 - SEMAFOROVÁ PŘENOSNÁ SOUPRAVA - DOD A MONTÁŽ - 1,- kus - Dynamicky řízená semaforová souprava, ovládání intervalů pomocí kamer (vyhodnocení kolon), včetně projektu a programování Chybí základní specifikace parametrů systému pro vyprojektování a naprogramování. Dotaz: doplní zadavatel projektovou dokumentaci? Je správně použita měrná jednotka KUS, neměla by být spíše KPL?	Zajištění dynamicky řízené světelné soupravy je věcí zhotovitele – ovládání intervalů pomocí kamer (vyhodnocení kolon) včetně projektu a programování. SO 170 – položka č. 24 je včetně projektu a programování. Ve VV je myšlena kompletní dodávka, v datové základně ASPE je však uváděna měrná jednotka KUS.
SO 101, pol. 12996, p.č. 21 - ČIŠTĚNÍ POTRUBÍ DN DO 800MM - 567,- M - Pročištění stávajících trubních propustků, pod vozovkou a hosp. sjezdy. Délky ze situace Domníváme se, že odpad z pročištěného potrubí by neměl být vykázán jako kamenná suť (viz VV položky č. 015330, p.č. 2), ale jako zvodnělá zemina - kal. Aby se takovýto odpad dal odvézt a uložit na skládce jako kamenivo nebo zemina, musel by být zbaven vody a tudíž dlouze mezideponován, a na to zde není čas, ani prostor. Dotaz: doplní zadavatel rozpočet o novou R-položku skládkovného pro kal z čištění potrubí?	SO 101 – položka č. 21 – je doplněna položka pro uložení zvodnělého odpadu z čištění potrubí na mezideponii
SO 101, pol. 574E66, p.č. 48 - ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 70MM - 4 272,9 M2 - Sanace lokálních poruch, znovu vyplnění asfaltovou směsí V technické zprávě a ve vzorovém řezu je uveden odkaz na provádění sanace dle TP 115. Dle TP115 má ale být při sanaci použita netkaná geotextilie a výztužná geomříž včetně postřiků atd.. Tyto položky ale VV neobsahuje a tyto práce nejsou součástí pol. 574E66 a musí být vykázány zvlášť.	SO 101 – položka č. 48 – ve VV je upravena položka na použití ACP 16+, 16S MODIFIKOVANÉHO pro sanaci lokálních poruch – znovu vyplnění asfaltovou směsí.



Dále pak je zde pro sanaci použit ACP 16+ NEmodifikovaný, ale ostatní asfaltové konstrukční vrstvy modifikované jsou. Dotaz 1. Doplní zadavatel scházející položky do výkazu výměr? Dotaz 2: Nemá být v této položce použita modifikovaná směs, stejně jako je navržena v ostatních konstrukčních vrstvách?	Předpoklad je 10% plochy vozovky. Sanace lokálních poruch bude prováděna dle TP 115 – výztužná geomříž, postřiky atd.. Je doplněno do VV.
SO 101, pol. 574E66, pol.č. 47 - ASFALTOVÝ BETON PRO PODKLADNÍ VRSTVY ACP 16+, 16S TL. 70MM - 1 047,750 M2 - Vyrovnání podkladu v rozjezdech a v provizorním napojení tl. do 70 mm, jednotlivé malé plochy V této položce je použit ACP 16+ nemodifikovaný, ale ostatní asfaltové konstrukční vrstvy modifikované jsou. Dotaz: Nemá být v této položce použita modifikovaná směs, stejně jako je navržena v ostatních konstrukčních vrstvách?	Pro rozjezdy a provizorní napojení bude pro vyrovnání použit ACP 16+ NEmodifikovaný – ponechává se.
SO 101, SD 5 - komunikace Ve výkazu výměr schází položka na nalití hran podélných spár asfaltovou zálivkou v podkladní a ložné vrstvě, potřebné při provádění stavby po polovinách. Dotaz: doplní zadavatel scházející položky?	SO 101, SD 5 – komunikace – Položky ASPE obsahují pokládání vrstvy po etapách, včetně pracovních spar a spojů.
SO 170, pol. 921920, p.č. 54 - SILNIČNÍ PANELE ŠÍŘKY 1 M V PŘECHODU TĚLES - 90,- M - Provizorní autobusové zastávky, včetně demontáže a odstranění, 6 ks, délka 15 m V technické zprávě SO 180 je napsáno: „Provoz autobusových linek bude zachován, v rekonstruovaných úsecích budou zřízeny provizorní autobusové zastávky. Jedná se celkem o 3 autobusové zastávky v obou směrech, autobusové zastávky v km 4,0 - 4,2 nebudou upravovány.“ Položky pro zhotovení provizorní zastávky jsou ve výkazu výměr SO 170. Nikde v předané projektové dokumentaci není ale popsáno ani zakresleno umístění těchto provizorních zastávek. Dále pak upozorňujeme, že je nutné mimo opravovaný úsek přemístit i zastávky, které jsou v části, kde sice neprobíhají stavební práce, ale je zda obousměrný kyvadlový provozem, který je řízen semaforem.	Přesné umístění provizorních autobusových zastávek zpracuje dodavatel na základě upřesněných pracovních úseků, viz odpověď zadavatele výše, tzn. „<i>Zajištění dynamicky řízené světelné soupravy je věcí zhotovitele – ovládání intervalů pomocí kamer (vyhodnocení kolon) včetně projektu a programování. SO 170 – položka č. 24 je včetně projektu a programování. Ve VV je myšlena kompletní dodávka, v datové základně ASPE je však uváděna měrná jednotka KUS.</i>“



Dotaz: doplní zadavatel projektovou dokumentaci o podrobnější popis umístění provizorních zastávek?	
SO 101,1. úsek v KM 0,000 - 0,4165 Dle navrženého technického řešení opravy vozovky, popsaného v technické zprávě SO 101, dochází v tomto úseku k navýšení nivelety vozovky o cca 45 mm. Toto navýšení nivelety přímo souvisí také s výškovou úpravou komunikací v křižovatkách, vjezdech do objektů, přechodech pro chodce, povrchovými znaky inženýrských sítí, ale také se změnou „šlápnutí“ stávajících obrubníků. Výšková úprava obrub přímo vyvolá nutnost předláždění povrchu stávajících chodníků, přechodů pro chodce, autobusových zastávek a případné doplnění ornice a následné zatravnění navazujících ploch. Dle popisu položky č. 65, SILNIČNÍ A CHODNÍKOVÉ OBRUBY Z BETONOVÝCH OBRUBNÍKŮ ŠÍŘ 150MM - 566,-M, - Nový chodník vpravo, Výškové vyrovnání obrub na dl. 37 m, se má výškově vyrovnat pouze 37,- m stávajících obrub (529,-m je nový obrubník vpravo). Tato výměra se nám jeví jako naprosto nedostatečná vzhledem k množství stávajících obrub v tomto úseku stavby. Množství jednotek v položce č. 53, PŘEDLÁŽDĚNÍ KRYTU Z BETONOVÝCH DLAŽDIC SE ZÁMKEM - 30,- m2, se nám zdá taktéž nedostatečné, nejspíš se týká pouze dlážděné křižovatky KOsnici, ale vůbec nezohledňuje např. vyvolanou nutnost předláždění stávajícího chodníku vlevo od ulice Hrnčířská, kde pokud se upraví obruba, bude se muset také předláždět. Domníváme se, že vzhledem k především časové náročnosti (ale také ekonomické), by bylo vhodnější v tomto úseku opravy vozovky, odfrézovat o 45 mm více a niveletu ponechat stávající. Konstrukce vozovky zůstane stejná. Dotaz: neváží zadavatel změnu provedení opravy vozovky hlubším odfrézováním stávající vozovky při zachování navrhovaného asfaltového souvrství, a tím nevyvolat následnou potřebu výškové úpravy dotčených navazujících konstrukcí a ploch? Doplní zadavatel do výkazu výměr položky na výškovou úpravu stávajících obrubníků (nebo jejich výměnu za nové) dle skutečnosti a předláždění chodníků a zastávek (také dle skutečnosti), v případě, že nedojde ke změně provedení opravy vozovky?	SO 101 – úsek č. 1 - v návrhu je příčný sklon vozovky upraven na střechovitý sklon 2,5% s tím, že v místě napojení ČS PHM a v místě autobusových zastávek je příčný sklon nasazen v hraně upravované vozovky na stávající povrch. V ose vozovky (v souvislosti s příčným sklonem) dochází k nadvýšení nivelety. Úprava rozjezdů na místní komunikace je v PD uvažována. (např. předláždění 30 m²).



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

SO 101 a SO 000 V technické zprávě SO 101 je stanoveno v bodě e) Konstrukce vozovky, že je uvažováno s frézováním asfaltových vrstev pomocí 3D digitálního modelu terénu (DMT) V položkách soupisu prací SO 000 Vedlejší a ostatní náklady jsou uvedeny položky, které úzce souvisí s přípravou a realizací 3D frézování a které musí zhotovitel ocenit a zajistit (bodové pole, scanování vozovky, dokumentace 3D DMT, navigace frézy a kontrolní geodetická činnost) Dotaz: Chápe zhotovitel správně mimo všechny pochybnosti, že je jeho povinností zajistit všechny přípravné a realizační práce spojené s přesným 3D frézováním?	ANO – zhotovitel zajistí přípravné a realizační práce spojené s 3D frézováním vozovky (bodové pole, scanování vozovky, dokumentace 3D, navigace frézy, kontrolní geodetická činnost).
SO 000, pol. 02912 - OSTATNÍ POŽADAVKY - BODOVÉ POLE - 4,304 KM, Návrh a výstavba bodového pole pro DTM Technická specifikace: zahrnuje vrt D 300-500mm, ocelovou zárubnici DN 180-300 mm, ochrannou plastovou trubku DN 220-350 mm, plastový uzávěr, čepovou nivelační značku z nerez oceli, kotvu se šroubem z nerez oceli, ochranný tyčový znak s tabulkou, betonovou skruž DN 1500mm výšky 0,5m, beton C30/37-XF4, izolační pěnu, zaměření bodu včetně vyrovnaní (velmi přesná nivelace) - dle projektu základní vytyčovací sítě, kde je hloubka určena geologem na základě dostupných průzkumů či dat Projekt základní vytyčovací sítě nebyl součástí předané zadávací dokumentace, takže nám není známo, jak máme ocenit tuto položku - kolik se má zřídit nových nivelačních bodů, kolik je potřeba vrtů, do jakých hloubek, jakých průřezů apod. Dotaz: doplní zadavatel projektovou dokumentaci o přesnou specifikaci požadovaného bodového pole tak, aby bylo možné tuto položku ocenit?	Souvisí s 3D frézováním, zajistí zhotovitel. Zadavatel trvá na požadavcích uvedených v zadávací dokumentaci, tedy na přípravě a realizaci frézování dle 3D DMT (viz technická zpráva SO 101 a SO 000). Zřízení počtů bodů bodového pole pro vytvoření DMT za dodržení všech technických parametrů (viz. TZ SO 101 a SO 000) je věcí zhotovitele.
Obecně - oprava výše uvedených chyb a nepřesností zásadním způsobem mění cenu stavby. Dotaz: Zkontroluje zadavatel projektovou dokumentaci s ohledem na výše uvedené dotazy a prověří vliv změn na cenu stavby?	Některé položky VV jsou upraveny, viz výše. K výrazné změně ceny stavby tímto zdaleka nedojde v míře předpokládané dotazovatelem.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

V rámci celé stavby a jejích 5 podúseků, jejichž původní niveleta se různě navyšuje minimálně o 45, 15 a 75mm jsou 3 vynechané části trasy. Jedná se o cca 100 m na konci zástavby Osnice (kde je plánována výstavba vjezdové brány jako investice MÚ Jesenice), dále pak o cca 100 m křižovatky Dobřejovice - Herink (zde je plánována výstavba okružní křižovatky, jejímž investorem je uskupení obcí Dobřejovice, Herink a Jesenice) a nakonec cca 100 m přemostění dálničního okruhu (most ev.č. 101-007, který se v rámci této stavby také neupravuje). Jak budou řešeny výškové rozdíly v napojení těchto vynechaných částí stavby vzhledem ke zvýšení nivelety místy až o 8 cm? Doplní zadavatel tyto úpravy do výkazu výměr?	U těchto vynechaných míst jsou řešeny provizorní výškové náběhy - viz situace. Ve výkazu výměr jsou tyto náběhy obsaženy v položkách 8 a 14 (ACO 11S tl.50 mm a ACL 16S tl. 70 mm). V soupisu prací je toto obsaženo v položkách p.č. 49 (574A44) a p.č. 50 (574C66) (čísla položek dle opravených VV).
Chápeme správně, že dle Vaší odpovědi výše je položka č. 7 " Dokumentace 3D DM pro frézování" v soupisu prací VRN určená pouze pro potřeby stavby v rámci návrhu a provozování 3D DM a nikoli pro budoucí potřeby investora?	V současné době je položka pouze pro účely stavby. Investor do budoucna ale počítá s využitím 3D modelování a využití informačních modelů BIM. Je tedy vhodné položku „Dokumentace 3D DM pro frézování“ uchovat pro budoucí potřeby.