



DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM Č. 9 ZE DNE 22. 9. 2016

ZADAVATEL: Středočeský kraj
Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Jednající: Ing. Zuzana Moravčíková - náměstkyně hejtmana pro oblast
investic a veřejných zakázek
IČ: 708 91 095

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:
„II/111 Bystřice, rekonstrukce mostů“, ev. č. VZ 631243

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) tímto poskytuje dodatečné informace k zadávacím podmínkám shora uvedené veřejné zakázky. Jedná se v pořadí o 9. dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Zadavatel obdržel následující žádosti o dodatečné informace k zadávacím podmínkám, ke kterým poskytuje následující vyjádření:

Dotaz č. 1 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Most 11/111-001, SO 201. V příloze 1, technická specifikace, je v bodě 4.3.8., uložení nosné konstrukce, uveden požadavek na horní i dolní přídavnou ocelovou desku umožňující kotvení a výměnu ložisek. Jelikož jsou nosníky uloženy přímo a podélný sklon mezi nosníkem a ložiskem je vyrovnáván ocelovou klínovou deskou, považujeme požadavek na zdvojení horní desky ložiska za nadbytečný (a bez příčiny navyšující cenu ložiska), tuto funkci má klínová deska. U všesměrně pohyblivých ložisek pak opět považujeme požadavek na zdvojení spodní kotevní desky za nadbytečný, neboť elastomerový blok ložiska nebude do spodní ani horní desky ložiska nijak kotven a výměna elastomerového bloku se provede jeho prostým vysunutím (při přizvednutí NK o cca 5 mm). Navrhujeme upravit text TZ v bodě 4.3.8, 3. větu, na „Ložiska budou navržena tak, aby bylo možno jednoduše provést výměnu ložiska, tj. pevné a jednosměrné ložisko budou provedeny se zdvojenou spodní kotevní deskou“ a upravit přílohu 20, detaily, detail č. 8, detail uložení. Bude opraveno?

Odpověď na dotaz č. 1 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Detail ložisek je pouze obecný. Přesné řešení navrhuje konkrétní dodavatel ložisek, který zpracuje VTD a nechá ji schválit projektantem. Závazná je pouze podmínka možnosti jednoduché výměny ložisek bez nutnosti bourání spodní stavby nebo nosné konstrukce. Z toho důvodu není nutné měnit detail ložiska (horní kotevní desku je možné vypustit, pokud její funkci přebere klínová deska).

Dotaz č. 2 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Most 11/111-001, SO 201, ložiska a závěry. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 6 ze dne 9. 9. 2016 byly v odpovědi na dotaz č. 3, bod a) sděleno, že nápadně vysoké hodnoty posunutí ložisek



(cca 2mm/m vzdálenosti od pevného uložení) jsou v souladu se statickým výpočtem. Při naší kontrole výpisu statického výpočtu, příloha č. 21, strana 88, se domníváme, že ve výpočtu je chybně uvažováno s pružným zkrácením od předpětí, zkrácením od dotvarování a zkrácením od smrštění betonu tak, jako kdyby se jednalo o monolitickou dodatečně předpjatou konstrukci (předpětí nosníků proběhne v prefě a pružné zkrácení předpětí má nulový dopad do rozsahu ložisek, smrštění a dotvarování pak pouze poměrnou částí). Obdobně most 11/111-002, SO 201, příloha 19, statický výpočet, str. 84. Budou v tomto smyslu opraveny tabulky pohybů ložisek?

Odpověď na dotaz č. 2 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Hodnoty koeficientů smršťování a dotvarování jsou spočteny v samostatných tabulkách (str. 72 a 73 statického výpočtu) a jsou uvažovány od předpokládané doby osazení nosníků (120 dní). Předpětí bylo spočteno s uvažováním časové závislosti. Domněnka dodavatele, že hodnoty od předpětí, smrštění a dotvarování jsou uvažovány jako pro monolitickou dodatečně předpjatou konstrukci, je mylné.

Dotaz č. 3 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Most 11/111-001, SO 201, soupis prací. Položka 194 a 195 - zřízení + odstranění podpěrné skruže dočasné kovové z věží ST 100 výšky do 10 m. žádáme vypuštění specifikace konkrétního systému/dodavatele skruže.

Odpověď na dotaz č. 3 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Název položky je takto dán v třídnicích ÚRS, není možné ho měnit. Z důvodu nutností zpracování rozpočtu dle podmínek ROP není možné přidávat nové položky. V popisu položky není použit žádný název konkrétního zhotovitele, není nutnost použít právě podpěrné věže ST100.

Dotaz č. 4 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Most 11/111-001, SO 201. Pro spřažení jednotlivých prostých polí mostu do jednoho dilatačního celku jsou navrženy pérové desky. V příloze 20, detaily, detail č. 16, pérová deska, je podle našeho názoru detail řešen chybně a v nesouladu s TP 54 - železobetonové desky spřažené s prefá nosníky mostů pozemních komunikací, aktualizace 2013, bod 10 - přílohy (dispoziční řešení a schémata systémů), strana 39, detail systém prostých polí - bezdilatační spojení. Bude opraveno (vypuštěno svislé přerušování spřažené desky, doplněna průběžná spodní vrstva výztuže desky, vypuštěno proříznutí a zálivka vozovky) a bude v tomto smyslu upraven soupis prací?

Odpověď na dotaz č. 4 (k části veřejné zakázky „II/111 Před Bystřicí, most ev.č. 111-001“):

Detail v PD představuje jedno z možných řešení. Před zahájením stavby musí dodavatel vypracovat RDS, kde budou zpracovány i detaily - detail pérové desky může dodavatel upravit dle svých představ. Pokud nebude detail v rozporu se Systémem jakosti pozemních komunikací, nemá projektant důvod tento detail neschválit. Z toho důvodu není nutné měnit detail pérové desky.



Dotaz č. 5 (k části VZ „II/111 Bystřice, most ev.č. 111-002“):

Most 11/111-002, SO 201. V příloze 1, technická specifikace, je v bodě 4.1.8., uložení nosné konstrukce, uveden požadavek na horní i dolní přídavnou ocelovou desku umožňující kotvení a výměnu ložisek. Jelikož jsou nosníky uloženy přímo a podélný sklon mezi nosníkem a ložiskem je vyrovnáván ocelovou klínovou deskou, považujeme požadavek na zdvojení horní desky ložiska za nadbytečný (a bez přičiny navyšující cenu ložiska), tuto funkci má klínová deska. U všesměrně pohyblivých ložisek pak opět považujeme požadavek na zdvojení spodní kotevní desky za nadbytečný, neboť elastomerový blok ložiska nebude do spodní ani horní desky ložiska nijak kotven a výměna elastomerového bloku se provede jeho prostým vysunutím (při přizvednutí NK o cca 5 mm). Navrhujeme upravit text TZ v bodě 4.1.8, 3. větu, na „Ložiska budou navržena tak, aby bylo možno jednoduše provést výměnu ložiska, tj. pevné a jednosměrné ložisko budou provedeny se zdvojenou spodní kotevní deskou“. Bude opraveno?

Odpověď na dotaz č. 5 (k části VZ „II/111 Bystřice, most ev.č. 111-002“):

Detail ložisek je pouze obecný. Přesné řešení navrhuje konkrétní dodavatel ložisek, který zpracuje VTD a nechá ji schválit projektantem. Závazná je pouze podmínka možnosti jednoduché výměny ložisek bez nutnosti bourání spodní stavby nebo nosné konstrukce. Z toho důvodu není nutné měnit detail ložiska (horní kotevní desku je možné vypustit, pokud její funkci přebere klínová deska).

Dotaz č. 6:

Dne 23. 8. 2016 byly vydány dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5. Konzultovali jsme Vaši odpověď na otázku B s profesním sdružením, tj. Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, kanceláří komory, stanovisko kanceláře ČKAIT přikládáme. Vypustí zadavatel požadavek na vysokoškolské vzdělání v oboru „dopravní stavby“?

Poznámka: V současné době se přímo mostů na tuzemských vysokých školách (pro ilustraci ČVUT fakulta stavební, VUT fakulta stavební velmi podobně) týká studijní program „stavební inženýrství“ a v rámci něho studijní obor „Konstrukce a dopravní stavby“ a částečně obory další, např. „Materiálové inženýrství“ a „Příprava, realizace a provoz staveb“, „konstrukce pozemních staveb“. Samotný obor „Konstrukce a dopravní stavby“ je pak v závěru studia rozdělen na „zaměření“ (moduly), a to statika a dynamika staveb, betonové konstrukce a mosty, ocelové konstrukce a mosty, geotechnika, silniční stavby a železniční stavby (kdy „nemostařská“ zaměření oboru se na mosty a inženýrské konstrukce orientují méně, než některé obory jiné). Historicky se pojmy „studijní program“ a „obor“ významově posouvaly, náplně studia se označovaly různým způsobem, a v neposlední řadě bylo a je možné studium absolvovat v zahraničí kde je terminologie též rozmanitá. I z tohoto důvodu považujeme tento požadavek za obtížně vykladatelný a sporný. Teoretického vzdělání je samozřejmě možné nabýt též samostatně a formou celoživotního vzdělání, právě z tohoto důvodu je vzdělání uchazeče o autorizaci individuálně posuzováno autorizační komisí, a v případě pochybností je ověřeno „rozdílovou zkouškou“. Autorizace ve stupni „autorizovaný inženýr“ v konkrétním oboru je vysokoškolskému vzdělání v tomto oboru nadřazena a vzdělání není nutno dokladovat.



Odpověď na dotaz č. 6:

Zadavatel trvá na prokázání splnění veškerých kvalifikačních předpokladů stanovených v zadávací dokumentaci ve znění dodatečných informací, včetně požadavku na vysokoškolské vzdělání v oboru dopravní stavby u osoby stavbyvedoucího. Zadavatel v tomto ohledu odkazuje na předchozí dodatečné informace, zejm. dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 5 ze dne 23. 8. 2016. Tento požadavek zadavatel na kvalifikační předpoklady je opodstatněný, neboť odpovídá předmětu veřejné zakázky, jakož i významu veřejné zakázky.

Dotaz č. 7:

V čl. 4.5 Smlouvy o dílo se uvádí, že pokud faktura zhotovitele nebude vystavena v souladu s platebními podmínkami nebo nebude splňovat požadované náležitosti, je objednatel oprávněn fakturu zhotoviteli díla vrátit; vrácením pozbývá faktura splatnosti. Tento článek lze vykládat tak, že v případě vrácení faktury pro její nedostatky zpět zhotoviteli faktura s konečnou platností pozbývá splatnosti. Je tento výklad správný? Vzhledem k tomu, že tento výklad považujeme za nepřijatelný, navrhuje uvedený článek doplnit tak, že poslední věta za středníkem čl. 4.5 bude nově znít: „vrácením pozbývá faktura splatnosti, lhůta splatnosti počíná běžet znovu od opětovného doručení náležitě doplněné či opravené faktury.“

Odpověď na dotaz č. 7:

Cena dle smlouvy může být uhrazena pouze na základě faktury, která bude splňovat veškeré náležitosti uvedené ve smlouvě. To, že nová lhůta splatnosti počíná v případě faktury, která uvedené náležitosti nesplňuje, běžet znovu od opětovného doručení náležitě doplněné či opravené faktury, vyplývá z podstaty věci i z kontextu předmětného ustanovení smlouvy. Doplnění navržené dodavatelem je proto nadbytečné a zadavatel tedy návrh smlouvy v tomto směru upravovat nebude.

Dotaz č. 8:

Dle čl. 12.1 Smlouvy o dílo si objednatel vyhrazuje právo tuto smlouvu vypovědět v případě, že mu nebude poskytnuta dotace z fondů Evropské unie na realizaci díla. Neposkytnutí dotace se nepovažuje za porušení závazků vyplývajících z této smlouvy a žádná smluvní strana nemá nárok na náhradu vzniklé škody nebo úhradu nákladů vzniklých v důsledku takového ukončení smlouvy. Bude v takovém případě zhotoviteli příslušet právo na úhradu účelně vynaložených nákladů za práce, které byly na díle provedeny do okamžiku účinnosti výpovědi Smlouvy?

Odpověď na dotaz č. 8:

Předmětné ustanovení upravuje pouze případy náhrady vzniklé škody a úhrady nákladů vzniklých v důsledku takového ukončení smlouvy, tj. nákladů vzniklých v důsledku ukončení smlouvy výpovědí z důvodu neposkytnutí dotace. Předmětné ustanovení a jeho případná aplikace se tedy nijak nedotýká případného práva dodavatele na úhradu účelně vynaložených nákladů za práce, které byly na díle provedeny do okamžiku účinnosti výpovědi Smlouvy.



Dotaz č. 9:

*V zadávací dokumentaci jako **priloha_c_4_SoD-ZBV**, záložka **popis a zdůvodnění** jsou formuláře pro ohlášení změn stavby /přiložené zadavatelem/. **Změnový list - část 1** u obou VZ je vztažen chybně na jinou stavbu. Bude tento list, který je přílohou č. 2 SOD zadavatelem opraven a znovu uveřejněn?*

Odpověď na dotaz č. 9:

V předmětné příloze zadávací dokumentace je skutečně uveden chybný název stavby/veřejné zakázky. Jedná se však pouze o formální nedostatek, který mohou uchazeči sami opravit, příp. využít opravený soubor Změnového listu, který je přílohou těchto dodatečných informací. V této souvislosti zadavatel dále upřesňuje, že se má správně jednat o přílohu č. 2 nikoliv č. 4, přičemž tento Změnový list (ve formátu XLS) je součástí Formuláře pro ohlášení změny, který je přílohou smlouvy (součástí souboru, ve kterém je obsažena smlouva na plnění veřejné zakázky).

Tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám budou adresovány:

- a) dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávacích podmínek nebo kterým byly zadávací podmínky poskytnuty;
- b) těm dodavatelům, kteří si o vyzvednutí zadávacích podmínek teprve zažádají.

Zároveň upozorňujeme, že ve smyslu § 49 odst. 3 zákona budou všechny dodatečné informace k zadávacím podmínkám včetně přesného znění všech žádostí (ale bez určení žadatelů) poskytovány všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávacích podmínek nebo kterým byly zadávací podmínky poskytnuty. Současně budou též uveřejněny totožným způsobem jako zadávací podmínky veřejné zakázky, tedy na profilu zadavatele (https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_display_2.html).

S pozdravem

Advokátní kancelář Jansta, Kostka spol. s r.o.
Mgr. Filip Karpíšek, advokát
poradce zadavatele pro zadání veřejné zakázky

Přílohy:

- Změnový list (formát XLS)