



VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“)

Zadavatel:	Středočeský kraj se sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5 IČO: 70891095 zastoupen: Martinem Hermanem, radním pro oblast investic a veřejných zakázek
Zástupce zadavatele:	Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o. IČO: 024 76 649 se sídlem: Vlastina 602/23, Severní Předměstí, 323 00 Plzeň společnost zapsaná v obchodním rejstříku Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. C 29293
Veřejná zakázka:	II/101 Jesenice – D1, rekonstrukce - stavba podlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení dle § 52 písm. b) Zákona

K níže uvedenému dotazu dodavatele poskytuje tímto zadavatel následující vysvětlení zadávací dokumentace.

Dotaz dodavatele č. 1:

Dne 5. 2. 2019 bylo zadavatelem zveřejněno VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE, které podstatným způsobem upravilo požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace, uvedené v Zadávacích podmínkách, které byly zveřejněny na profilu zadavatele, v rámci oznámení výběrového řízení, dne 18. 2. 2018.

Kromě jiného bylo změněno znění článku 9.5.1.2 a 9.5.2.2, u kterých spolu podstata obou upravených článků úzce souvisí.

V článku 9.5.1.2 požaduje nově zadavatel po dodavatelích, k prokázání kvalifikačního předpokladu dle §79 odst. 2 písm. a) „Zákona“, aby předložili 2 významné stavební práce obsahově odpovídající předmětu veřejné zakázky, tj. zkušenosti s realizací:

- min. 1 stavební práce v oblasti novostaveb, rekonstrukcí nebo oprav pozemních komunikací o finančním objemu větším než 15 mil. Kč bez DPH, jejímž předmětem byla pokládka obrusné protihlukové vrstvy modifikované pouze polymery (PMB), tj. bez použití pryžového granulátu o minimální ploše 35 000 m²
- min. 1 stavební práce v oblasti novostaveb, rekonstrukcí nebo oprav pozemních komunikací o finančním objemu větším než 15 mil. Kč bez DPH, jejímž předmětem byla pokládka asfaltové ložné vrstvy s výstužnými vlákny modifikované pouze polymery (PMB) o minimální ploše 10 000 m²

V článku 9.5.1.2 požaduje nově zadavatel po dodavatelích, k prokázání kvalifikačního předpokladu dle §79 odst. 2 písm. a) „Zákona“, aby technici, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, tj. stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího, prokázali odbornou kvalifikaci, která mimo jiné požaduje, aby měli ve svém portfoliu zhotovených staveb i stavbu této specifikace – minimálně jedna dokončená, nebo zprovozněná pozemní komunikace ve finančním objemu min. 15 000 000,- Kč bez DPH, jejíž součástí byla pokládka hluk



snižujících asf. vrstev bez použití pryžového granulátu, kde působil na pozici stavbyvedoucího, nebo zástupce stavbyvedoucího.

Z jakého důvodu změnil zadavatel původní znění článků 9.5.1.2 a 9.5.2.2 Zadávacích podmínek, když v původně vyhlášené verzi byl požadavek na doložení technické kvalifikace zcela adekvátní předmětu veřejné zakázky, tj. nediskriminační, protože pracovní postup a zhotovení takovéto komunikace se neliší od pracovního postupu při výstavbě komunikace s pokládkou jiných obrusných i ložných vrstev, které nejsou modifikovány polymery. Ani předmět díla (kterým je odfrézování asfaltového krytu vozovky a následné položení asfaltových směsí, kde bude předmětem pokládka asfaltové ložné vrstvy s příměsí aramidových vláken a použití nízkohlučných směsí pro obrusnou vrstvu), jeho rozsah a požadavek na použitý materiál a technologie, které mají být při výstavbě použity, nejsou důvodem k takto nastavenému požadavku zadavatele na splnění technické kvalifikace, ať už při doložení významných staveb, tak i při požadavku na referenční stavby u osob stavbyvedoucího i jeho zástupce. A to z toho důvodu, že jsme dodavatelem, který má pro tuto veřejnou zakázku zajištěnu obalovnu živých směsí, vybavenou technologií, jež je potřebná k zadavatelem požadované výrobě asfaltových směsí (obalovna je v dojezdové vzdálenosti dle TKP STAVEB POZEMNÍCH KOMUNIKACÍ, vydaných Ministerstvem dopravy ČR Kapitoly 7 – HUTNĚNÉ ASFALTOVÉ VRSTVY), a jehož odborný personál má nepřeborné zkušenosti s pokládkou asfaltových směsí.

Zadavatel tímto výrazně eliminoval možnost podání nabídky většímu počtu dodavatelů, tím je porušením § 6 „Zákona“ diskriminoval, a sám tak ztrácí možnost výběru z více nabídek jednotlivých uchazečů. Takovýmto diskriminačním stanovením Technických kvalifikačních předpokladů zadavatel porušuje rovněž základní principy zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě, jelikož tím potlačuje dle § 2 písm. m) hospodárnost (takové použití veřejných prostředků k zajištění stanovených úkolů s co nejnižším vynaložením těchto prostředků, a to při dodržení odpovídající kvality plněných úkolů), dle § 2 písm. n) efektivnost (takové použití veřejných prostředků, kterým se dosáhne nejvýše možného rozsahu, kvality a přínosu splněných úkolů ve srovnání s objemem prostředků vynaložených na jejich plnění) a dle § 2 písm. o) účelnost (takové použití veřejných prostředků, které zajistí optimální míru dosažení cílů při plnění stanovených úkolů). Jedním z hlavních cílů finanční kontroly je, dle § 4 odst. 1 písm. b), zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům, nesrovnalostem nebo jiným nedostatkům způsobeným zejména porušením právních předpisů, nevhodným, neúčelným a neefektivním nakládáním s veřejnými prostředky a dle § 4 odst. 1 písm. d) hospodárný, efektivní a účelný výkon.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel změnil požadavky na prokázání technické kvalifikace, neboť je považuje za nezbytné vzhledem k předmětu veřejné zakázky, jenž obsahuje předmětnou technologii pokládky asfaltových směsí.

Pokud jde o technologii požadovanou Zadavatelem jak v rámci realizace, tak v rámci daného požadavku na kvalifikaci stanoveném v čl. 9.5.1.2, uvádí Zadavatel následující. Obecně je zcela zřejmé, že silničním polymerem modifikovaný asfalt (PMB) je pro nízkohlučné směsi upřednostňován proto, že je dle TP 259 (ASFALTOVÉ PRO OBRUSNÉ VRSTVY SE SNÍŽENOU HLUČNOSTÍ), tabulka 1, poznámka 1, pro třídu dopravního zatížení S a I doporučen jako vhodnější. Navíc jsou s tímto pojívem dlouhodobě dobré zkušenosti na úsecích silnic různé kategorie.

Zadavatel uvádí, že PMB obsahují polymery stálé kvality vybrané tak, aby byly kompatibilní s použitým ropným asfaltem. U CRmB jsou různé zdroje pneumatik pro mletí se značnými rozdíly v kvalitě. Kvalitnější jsou velké pneumatiky pro zemědělské a stavební stroje oproti pneumatikám pro osobní vozy, velké rozdíly jsou v kvalitě pryže u jednotlivých výrobců, různý obsah a kvalita kaučuku (přírodní/syntetický) a různých plniv (mohou to být i nebezpečné látky -výrobci mimo EU).



Pokud jde o skladovací stabilitu, zatímco u PMB je deklarována min. stabilita ΔKK 50 C po dobu tří dnů při 180 C a u většiny PMB je významně delší, u CRmB N je deklarováno ΔKK 80 C po dobu dvou dnů při teplotě 1600 C a vyžaduje nádrže s intenzivním mícháním. I přes to však může docházet k významné nehomogenitě pojiva. V případě CRmB V se pak musí pojivo zpracovávat okamžitě na obalovně.

Pokud jde kontrolu kvality pojiv, tak výkonost pojiv typu PMB je kontrolována nejen empirickými zkouškami (penetrace, bod měknutí, atd.) ale i funkčními zkouškami typu MSCR a BBR. Tyto zkoušky umožňují lépe charakterizovat jednotlivá pojiva a jsou s nimi již dostatečné zkušenosti i v ČR. U CRmB je charakteristika pojiv zajištěna stále pouze základními empirickými vlastnostmi. Jejich zkoušení pokročilejšími metodami, jako zkoušky v reometru jsou omezeny heterogenitou (nerozpuštěná pryž) těchto pojiv a v ČR nejsou ve větší míře s těmito zkouškami zkušenosti.

U PMB lze zpětně kontrolovat vlastnosti pomocí extrakce pojiva ze směsi. U CRMB toto není možné vzhledem k charakteru pojiva. Nerozpuštěné části pryže nelze oddělit od zbytku směsi.

Kontrola kvality asfaltové směsi je při použití CRmB je obtížná vzhledem k velikosti částic drcené pryže, které se zachytávají při extrakci pojiva na jemných sítích a v patroně na filer — zkreslují tak výsledky obsahu rozpustného pojiva i jemných částic kameniva. Kromě toho zalepují zkušební síta a poškozují tím zkušební zařízení. Vlastní rozbor směsi tak nelze provádět v uzavřených automatických analyzátoch, ale je nutno využívat starších extrakčních zařízení, které mohou vystavit obsluhující techniky nežádoucí expozici s rozpouštědlem. Termická analýza obsahu pojiva je bez provedené kalibrace rovněž problematická. V ČR nejsou laboratoře běžně vybaveny potřebným zařízením, které je mj. nutno kalibrovat pro každou jednu směs.

V rámci realizace lze konstatovat, že viskozita a vysoký obsah CRmB působí určité problémy v dopravě, pokládce i hutnění asfaltových směsí. Dochází k rychlému „zarůstání“ potrubí, míchačky, skladovací nádrže, síla na vyrobenou směs, nalepování na skluzy, skipový vozík, korby, všechny cesty ve finišeru.

Lze tedy uzavřít, že z mnoha uvedených důvodů se Zadavatel rozhodl veřejnou zakázku realizovat z požadovaného materiálu, když navíc jde o zcela legitimní právo Zadavatele, který zároveň legitimně požaduje zkušenost dodavatele s realizací zakázky obdobného charakteru. Předložení požadovaných referenčních zakázek ke splnění technické kvalifikace dle ust. § 79 odst. 2 písm. a) Zákona je nezbytné, jelikož se jedná o specifickou pokládku asfaltu za specifických technických podmínek (příslušné TP), přičemž s ohledem na charakter a složitost je potřeba prokázat odborné schopnosti a zkušenosti dodavatele s její pokládkou. Pokud by Zadavatel nestanovil tento svůj požadavek na referenční zakázky, vystavoval by se riziku, že dodavatel nebude schopen veřejnou zakázku řádně plnit, a tedy jejich předložení je zcela nezbytné pro zajištění plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.

Konečně se na tomto místě Zadavatel vyjadřuje i k druhému požadavku Zadavatele na referenční zakázku, stanoveném v 9.5.1.2 odst. b). Zadavatelem požadovaná technologie je nepochybně ve srovnání s běžnou kvalitnější, a proto nebude již podrobně argumentovat jako v případě hluk snižující asfaltové vrstvy modifikované pouze polymery. Zadavatel pouze uvádí nejpodstatnější pozitivum požadované asfaltové směsi při rekonstrukci vozovek, kterým je přenos tahových napětí v podkladových a ložných vrstvách.

Obecně omezení tvorby trvalých deformací vzniká šíření trhlin a konflikt mezi požadavkem vysoké odolnosti při velmi nízkých a zároveň vysokých teplotách. Zadavatel si současně zcela uvědomuje, že KSÚS Středočeského kraje používá tuto technologii v zadávacích řízeních více jak 3 roky.

Vzhledem k tomu, že se opět jedná o specifickou pokládku, je nezbytné, aby dodavatel prokázal, že je zkušený a je tedy schopen veřejnou zakázku plnit v požadované kvalitě, což bude dodavatel zcela v souladu se Zákonem prokazovat v rámci technické kvalifikace dle § 79 Zákona.



Dále pak k požadavku na splnění technické kvalifikace stanovenému v 9.5.2.2 na osobu stavbyvedoucí (vedoucí prací) a zástupce stavbyvedoucího (vedoucího prací).

Pokud jde o rozsah požadavku Zadavatele na prokázání této části technické kvalifikace, odkazuje Zadavatel na současnou rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) týkající se realizačního týmu na stavbách dopravní infrastruktury, a to zejména na rozhodnutí č. j. S0054/2017/VZ-09441/2017/543/MŠI ze dne 16. 3. 2017:

„Ke stanovení technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 3 písm. c) zákona Úřad primárně poznamenává, že citované ustanovení zákona výslovně nevylučuje možnost stanovení požadavku na prokázání odborné způsobilosti osob podílejících se na plnění veřejné zakázky pomocí určité prahové hodnoty veřejné zakázky, s jejímž plněním mají tyto osoby zkušenosti, či prostřednictvím požadavku na minimální délku praxe v určité pozici. Pokud zadavatel takové požadavky stanoví, pak je vždy zapotřebí jednotlivý požadavek, resp. jeho oprávněnost, zkoumat v širších souvislostech daného případu. Rovněž je nutné zohlednit, zda a u jakých osob byla podmínka účasti na referenčních zakázkách o určité finanční hodnotě a podmínka dosažení minimální délky praxe na určité pozici stanovena; za oprávněnou ji lze přitom považovat spíše u těch osob, resp. pozic, u kterých lze předpokládat, že se zásadním způsobem budou podílet na realizaci předmětu veřejné zakázky a na jejichž zkušenostech a rozhodnutích tedy bude plnění veřejné zakázky postaveno, když prokázání jejich účasti na referenční zakázce o určitém rozsahu v téže pozici a s určitou minimální délkou praxe může zadavateli jasně indikovat, že taková osoba bude schopna úspěšně působit v dané pozici i v jím zadávané veřejné zakázce. Stejně tak je nutné při posuzování přiměřenosti požadavků na kvalifikaci brát v potaz i charakter poptávané veřejné zakázky, její rozsah a složitost, zda se jedná např. o běžně poptávané plnění či zda je předpokládána veřejná zakázka specifická jak po věcné stránce, objemu plnění či po časové dotaci...“

„Požadavek na prokázání účasti na alespoň jedné referenční zakázce o minimální hodnotě 600 mil. Kč bez DPH, resp. 80 mil. Kč bez DPH, stanovil zadavatel u osob vykonávajících funkci „stavbyvedoucí v oboru dopravní stavby“ a „zástupce stavbyvedoucího v oboru mosty a inženýrské konstrukce“. Již ze samotného označení těchto pozic lze přitom dle přesvědčení Úřadu dovodit, že u všech těchto pozic se jedná o pozice, které jsou zcela zásadní z hlediska řádného (perfektního) plnění veřejné zakázky, kdy u těchto pracovních pozic se jedná o vysoce odbornou a odpovědnou činnost. Z výše popsané náročnosti předmětu plnění veřejné zakázky pak vyplývá nezbytnost zkušeností a znalostí kladených na tyto osoby...“

„Je přitom zřejmé, že role těchto osob jsou při plnění veřejné zakázky pro zadavatele stěžejní, což lze dovodit již ze samotného označení jejich pozic (formální stránka), jakož i z dalších obsahově vymezených požadavků kladených na ně v kvalifikační dokumentaci (materiální stránka), kdy je zřejmé, že dané osoby budou vykonávat vysoce odbornou činnost, na jejímž správném a kvalitním provedení závisí úspěšnost realizace veřejné zakázky. Není tedy dle názoru Úřadu možné zadavateli upřít oprávnění, aby u těchto pozic požadoval prokázání určitých v minulosti nabytých zkušeností, které budou zárukou kvalitní realizace jím zadávané veřejné zakázky. Ve vztahu k oběma těmto osobám lze přitom konstatovat, že právě jejich účast na projektu o určitém finančním rozsahu v téže pozici může bezpochyby indikovat pravděpodobnost kvalitního výkonu v rámci realizace jiných objemných staveb dle příslušného zaměření dané osoby...“

„Úřad dále uvádí, že v šetřeném případě bylo snahou zadavatele využít posuzovaný ukazatel, tj. účast shora jmenovaných osob na referenční zakázce s minimálním finančním objemem, jako určitý „filtr“ mezi osobami bez žádných, popř. s minimálními zkušenostmi, a těmi osobami, u nichž jejich podílení se na alespoň 1 referenční zakázce v obdobném postavení nasvědčuje tomu, že se v dané problematice orientují a jsou schopny zvládnout požadavky na ně kladené...“

Zadavatel se plně ztotožňuje s argumentací ÚOHS v citovaném rozhodnutí. Osoba stavbyvedoucího a zástupce stavbyvedoucího je v pozici zcela zásadní z hlediska řádného a perfektního plnění veřejné zakázky, když tyto osoby realizují a řídí vlastní průběh stavebních prací (budou vykonávat činnost, na jejímž správném a kvalitním provedení závisí úspěšnost realizace veřejné zakázky). Je tedy zřejmé, že musejí disponovat



zkušeností z realizace popídaných stavebních prací, tj. znalostí příslušných technologických postupů a předpisů (tj. TP). Vzhledem ke specifikům pokládky asfaltových vrstev, je tedy zcela nezbytné, aby měl stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího odpovídající zkušenosti, a to proto, aby veřejná zakázka byla dodavatelem plněna v odpovídající kvalitě.

Závěrem uvádí Zadavatel k tvrzené diskriminaci a nedodržení zásad 3E: Pokud dodavatel namítá, že napadené podmínky jsou diskriminační, tak ani s tím nemůže Zadavatel souhlasit. Zjevná diskriminace je stav, kdy zadavatel postupuje rozdílně k jednotlivci, než k ostatním účastníkům zadávacího řízení. Ta je tedy v tomto případě vyloučená. V úvahu by přicházela pouze diskriminace skrytá, což je dle rozsudku NSS sp. zn. Afs 20/2008-152, č. 1771/2009 Sb. NSS, ze dne 5. 6. 2008 „*takový postup, pokud zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových technických kvalifikačních předpokladů, které jsou zjevně nepřiměřené ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky, v důsledku čehož je zřejmé, že zakázku mohou splnit toliko někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), jež by jinak byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Někteří z dodavatelů totiž mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní. Tím se znemožňuje dosažení cíle zákona o veřejných zakázkách, tedy zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.*“

V uvedeném rozsudku je uvedeno, že „*samotná podstata zakazu tzv. skryté diskriminace znemožňuje jakoukoliv mechanickou aplikaci. Není totiž dost dobře možné požadovat po zadavatelích, aby jimi vyžadované kvalifikační předpoklady měly na všechny potencionální uchazeče stejné dopady. Takovýto požadavek by ostatně nebyl ani reálně možný a byl by v rozporu se smyslem kvalifikačních předpokladů, kterým je zajistit právě to, aby nabídku podali pouze uchazeči způsobilí ke splnění veřejné zakázky. **Odvrácenou stranou stanovení kvalifikačních předpokladů je tedy selekce těch uchazečů, kteří ke splnění veřejné zakázky způsobilí nejsou, přičemž o takovéto (legitimními ekonomickými zájmy podložené) selekci nelze v žádném případě hovořit jako o skryté diskriminaci.** Jak totiž správně uvádí shora citovaný R. Jurčík, pokud bychom chápali zásadu zakazu diskriminace „v absolutním měřítku, tak i samotný požadavek na kvalifikaci je v rozporu se zásadou rovnosti“ (Zadávací veřejných zakázek..., s. 54; Zákon o veřejných zakázkách. Komentář, s. 66).*“

Krajský soud tedy správně vyslovil v napadeném rozsudku právní názor, podle něhož za skrytou formu nepřipustné diskriminace v zadávacích řízeních je třeba považovat postup, kterým zadavatel znemožní některým dodavatelům ucházet se o veřejnou zakázku nastavením takových kvalifikačních předpokladů, kdy požadovaná úroveň technické způsobilosti je „**zjevně nepřiměřená ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky**“, přičemž je zřejmé, že právě pro takto nastavené kvalifikační předpoklady mohou veřejnou zakázku splnit jen někteří z dodavatelů (potenciálních uchazečů), kteří by jinak (bez takto nastavených předpokladů) byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými.

Klíčovým problémem takto pojaté skryté diskriminace je tedy „**zjevná nepřiměřenost**“ kvalifikačních předpokladů ve vztahu ke konkrétní veřejné zakázce. Tato zjevná nepřiměřenost není vymezitelná žádnou obecnou floskulí, nýbrž je nutno ji vykládat vždy se zřetelem na individuální kauzu. [...]

V každém případě musí správní soudy při aplikaci kritéria „zjevné nepřiměřenosti“ poskytnout prostor pro legitimní ekonomickou úvahu zadavatele, a tedy **shledání skryté diskriminace je přípustné tam, kde kvalifikační předpoklady jsou vskutku excesivní a jasně vybočují z oprávněných potřeb dané zakázky** (srov. shora cit. Sdělení Komise k výkladovým otázkám ...). Restriktivní výklad skryté diskriminace je dále podporován i tím, že – kromě podmínky zjevné nepřiměřenosti kvalifikačních předpokladů ve vztahu k velikosti, složitosti a technické náročnosti konkrétní veřejné zakázky – musí být též zřejmé, že v důsledku takto nastavených předpokladů mohou veřejnou zakázku splnit toliko někteří z potenciálních uchazečů, kteří by



jinak (bez nepřiměřeně nastavených kvalifikačních předpokladů) byli bývali k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Takto nastavené kvalifikační předpoklady totiž již neplní jakoukoliv rozumnou ekonomickou funkci, ale v rozporu s cílem zákona o veřejných zakázkách brání konkurenčnímu prostředí mezi dodavateli. Jak totiž správně uvedl krajský soud, někteří z dodavatelů mají v takovém případě a priori znemožněnu účast v zadávacím řízení, byť by předmět veřejné zakázky mohli realizovat stejně úspěšně jako dodavatelé ostatní.

Zadavatel tedy na tomto místě uzavírá, že se neztotožňuje s dodavatelem v tom, že by jednotlivé zadávací podmínky byly diskriminační.

Dotaz dodavatele č. 2

Proč je u zadavatelem požadovaných významných staveb, k doložení technické kvalifikace, rozdílný požadavek na výměru plochy obrusné a ložné vrstvy (obrusná vrstva 35 000 m² a ložná vrstva 10 000 m²)?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k tomuto uvádí, že se jedná zřejmě o chybu v zadávacích podmínkách. Správně by mělo být shodně 35.000 m² u referenční zakázky dle 9.5.1.2. a) i b). V souladu s uvedeným tak zadavatel mění znění odstavce b) článku 9.5.1.2, který bude nově znít

- b) min. 1 stavební prací v oblasti novostaveb, rekonstrukcí nebo oprav pozemních komunikací o finančním objemu větším než 15 mil. Kč bez DPH, jejíž předmětem byla pokládka asfaltové ložné vrstvy s výstužnými vlákny modifikované pouze polymery (PMB) o minimální ploše 35 000 m².*

Zadavatel dále obdržel dne 15. 2. 2019 námitky dodavatele, v nichž stěžovatel brojil proti požadavku Zadavatele týkajícího se podmínky před uzavřením smlouvy, který byl do zadávací dokumentace vložen na základě Vysvětlení a změny ZD, a to v jejím bodu č. 7. Konkrétně předložení dokladu o vlastnictví obalovny nebo smluvního zajištění dodávek asfaltových směsí v dopravní vzdálenosti dle ČSN a TKP7 a to s minimálním výkonem 240t/hod.

Stěžovatel tedy brojil proti Zadavatelem požadovanému výkonu obalovny ve výši 240t/hod. Stěžovatel argumentoval, že v dopravní vzdálenosti v souladu s právními předpisy (zejména ČSN a TKP7) je jen malé množství obaloven s tak vysokým výkonem. Zadavatel přitom výkon 240 t/hod stanovil na stavbě silnice II. třídy, přitom tohoto výkonu ve většině případů není potřeba ani na dálnici. Stěžovatel dále uvedl, že výkon pokládky je nastaven maximálně na 600 t/den a také z tohoto hlediska je uvedený požadavek Zadavatele nepřiměřený, když „žádný z případných zhotovitelů stejně nebude stavbu díky POV balit najednou, tedy pokládat s takovým denním výkonem, aby potřeboval výkon obalovny 240 t/hod.“

Zadavatel přisvědčil argumentaci Stěžovatele v tom smyslu, že Zadavatelem požadovaný výkon obalovny je nepřiměřený k realizované veřejné zakázce. Stejně tak lze souhlasit se Stěžovatelem v tom, že pokládku asfaltových vrstev lze v rámci veřejné zakázky realizovat i s dodávkou asfaltových směsí z obalovny s výkonem 120t/hod. V tomto posoudil Zadavatel námitky jako důvodné.

S ohledem na to Zadavatel v této části námitek Stěžovateli vyhověl a v návaznosti na to tímto mění čl. 13. 4. 2. zadávací dokumentace a to tak, že požadovaný výkon obalovny snižuje na 120t/hod. Tato změna je provedena ke dni odeslání rozhodnutí o námitkách.



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Zadavatel má za to, že povaha této změny zadávací dokumentace je způsobilá rozšířit okruh možných účastníků zadávacího řízení, a proto prodlužuje dle ust. § 99 odst. 2 Zákona lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku a tedy:

Nabídky musí být podány nejpozději dne 10. 4. 2019

V Plzni dne 1. 3. 2019

**Za Zadavatele Středočeský kraj
Advokátní kancelář Volopich, Tomšíček & spol., s.r.o.
JUDr. Daniel Volopich, advokát**