

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 9. ze dne 15. 2. 2019

ZADAVATEL: Středočeský kraj
Sídlem: Zborovská 11, 150 21 Praha 5
Zastoupený: Martinem Hermanem – radním pro oblast investic a veřejných zakázek
IČ: 70891095
Profil zadavatele: https://zakazky.kr-stredocesky.cz/profile_display_2.html

ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 9

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), sděluje následující změnu zadávacích podmínek vztahující se k veřejné zakázce na stavební práce zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení na akci: „**II/118 Malé Kyšice, nestabilní silniční svah - stavba**“

Dotaz č. 1:

Dotaz č. 1

V zadávací dokumentaci pro výše uvedenou veřejnou zakázku zadavatel požaduje, v rámci prokázání technické kvalifikace dle ustanovení §79 odst. 2 písm. c) ZZVZ, doložit pro osobu realizačního týmu:

c) Úředně oprávněný zeměměřičský inženýr - 1 osoba:

- *nejméně 5 let praxe v oboru, tj. zeměměřičské práce při výstavbě či rekonstrukci pozemní komunikace,*
- *oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13, odst. 1 písm. a) a písm. c) zákona č. 200/1994, o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů;*
- *uvedení poměru (pracovního či jiného) ve vztahu k účastníkovi.*

Chtěli bychom se dotázat, zda je možné prokázat tento požadavek zadavatele doložením dvou osob, kdy každá z nich splňuje všechny požadavky zadavatele na vzdělání, praxi a existenci pracovního nebo obdobného poměru u účastníka, ale každá splňuje jen jedno z požadovaných oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností, tj. jedna osoba má oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13, odst. 1 písm. a) a druhá osoba oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle § 13, odst. 1 písm. c).

Odpověď zadavatele:

Ano, účastník může prokázat tuto část 2 osobami (např. jedna pro písm. a) a druhá pro písm. c)). Zadavatel mění bod 9.5.2.2 Vymezení minimální úrovně těchto kvalifikačních předpokladů písm. c) úředně oprávněný zeměměřičský inženýr. Zadavatel **nepožaduje** oprávnění pro ověřování výsledků zeměměřičských činností v rozsahu dle ust. § 13 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1994, o zeměměřičství, ve znění pozdějších předpisů.

Dotaz č. 2:

V části zadávací dokumentace „Příloha č. 1 Projektová dokumentace“ jsou výkresy pouze k SO 201 - Opěrná zeď z gabionů, chybí zde ale výkresy a technické zprávy k SO 101 - Komunikace a odvodnění a k části DIO - Dopravně - inženýrské opatření. Dále chybí společné výkresy a dokumenty (např. Koordinační situace, Průvodní zpráva, dokladová část obsahující vyjádření správců sítí a stavební povolení atd.). Žádáme tímto zadavatele o doplnění chybějících podkladů.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytuje doplněnou PD na základě dotazů jako Přílohu č. 1 těchto Změn zadávací dokumentace č. 7.

Dotaz č. 3:Dotaz č. 1

Součástí Zadávací dokumentace je Příloha č.1 Projektová dokumentace, která se ovšem týká pouze SO 201 Opěrná zeď z gabionů.

Zveřejní Zadávatel projektovou dokumentaci též k SO 101 Komunikace a odvodnění a DIO?

Odpověď zadavatele:

Zadávatel poskytuje doplněnou PD na základě dotazů jako Přílohu č. 1 těchto Změn zadávací dokumentace č. 7.

Dotaz 4

V části SO 201 je součástí požadovaných prací tato položka:

16	3272C7		ZDI OPĚR, ZÁRUB, NÁBŘEŽ Z GABIONŮ ČÁSTEČNĚ ROVNANÝCH, DRÁT O4,0MM, POVRCHOVÁ ÚPRAVA Zn + Al	M3	1 001,000
----	--------	--	---	----	-----------

V předaném výkazu výměr, výkresové dokumentaci ani v technické zprávě není uvedena bližší specifikace na kamenivo pro tyto práce (typ kameniva a frakce). Prosíme tímto zadavatele o bližší specifikaci.

V části SO 101 je součástí požadovaných prací tato položka:

12	465512		DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MC	M3	102,836
----	--------	--	--------------------------------	----	---------

Podobná položka je i v části SO 201:

26	465511		DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA SUCHO	M3	36,225
----	--------	--	-----------------------------------	----	--------

V předaném výkazu výměr, výkresové dokumentaci ani v technické zprávě není uvedena bližší specifikace na lomový kámen pro tyto práce (typ kamene a frakce). Prosíme tímto zadavatele o bližší specifikaci.

Odpověď zadavatele:

Zadávatel poskytuje doplněnou PD na základě dotazů jako Přílohu č. 1 těchto Změn zadávací dokumentace č. 7 a dále nový výkaz výměr.

Dotaz 5

1. Ve výkazu výměr poskytnutém zadavatelem je ve stavebním objektu SO 101 Komunikace a odvodnění položka č. 66 014111 Poplatky za skládku typ S-IO (inertní odpad) – 3.689,889 m3. Podle našeho názoru je toto množství nepřiměřeně velké, protože množství je větší než součet množství bouracích a zemních prací v tomto stavebním objektu. Může zadavatel objasnit tuto položku, případně vysvětlit, kterých položek ve výkazu se týkají tyto poplatky. Poskytne zadavatel opravený výkaz výměr, ve kterém případně upraví množství této položky?

Odpověď zadavatele:

Zadávatel poskytuje upravený výkaz výměr jako přílohu č. 2 těchto Změn zadávací dokumentace č. 7.

2. Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel protokol o otevírání obálek uveřejní na Profilu zadavatele.

Dotaz 6

U objektu SO 101 Komunikace a odvodnění žádáme o vysvětlení výpočtu u položky 66 014111 POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-IO (INERTNÍ ODPAD) 3689,889 m³. Podle našich výpočtů je objem 433,534+280,786+435,919+985,950=2136,19m³ (součet položek 2,3,4 a 60)

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr jako přílohu č. 2 těchto Změn zadávací dokumentace č. 7.

Dotaz 7

V návrhu Smlouvy o dílo čl. 12.2. je uvedeno: „Objednatel je oprávněn odstoupit od této Smlouvy v případě, že dodavatel poruší některou svou smluvní povinnost dle této Smlouvy přesto, že na možnost odstoupení pro porušování povinností dle této Smlouvy bude objednatelem předem písemně upozorněn, popřípadě bude dodavatel v úpadku či jeho majetek bude postižen exekucí či výkonem rozhodnutí. To neplatí v případě článku IV. odst. 4.9 Smlouvy, kdy nelze předem písemně upozornit. Dodavateli budou v takovém případě uhrazeny účelně vynaložené náklady prokazatelně spojené s dosud provedenými pracemi, mimo nákladů spojených s odstoupením od smlouvy. Současně objednateli vzniká nárok na úhradu vícenákladů vynaložených na dokončení díla uvedeného v článku II. této Smlouvy a na náhradu ztrát vzniklých prodlením termínu jejího dokončení ve stejném rozsahu. Objednatel je dále oprávněn od této Smlouvy odstoupit, pokud vůči majetku dodavatele probíhá insolvenční řízení.“

Žádáme tímto zadavatele o změnu zadávacích podmínek v tom smyslu, aby byl změněn důvod zadavatele pro odstoupení od smlouvy o dílo tak, že zadavatel je oprávněn od smlouvy odstoupit až poté, co bude zjištěn úpadek zhotovitele, nikoli zahájeno insolvenční řízení, teda tak, jak je uvedeno v čl. 12. odst. 2. smlouvy o dílo.

Účastník žádá o změnu zadávacích podmínek z toho důvodu, že důvod pro odstoupení od smlouvy o dílo může být naplněn velice snadno, přičemž účastník jej nemá možnost ovlivnit. Insolvenční návrh vůči zhotoviteli jako dlužníku může podat neomezený okruh subjektů, přičemž insolvenční soud je povinen zahájit insolvenční řízení zveřejněním vyhlášky do dvou hodin poté, co byl insolvenční návrh soudem doručen (viz § 101 z. č. 182/2006 Sb., insolvenční zákon). Zhotovitel by tak byl v případě podání každého insolvenčního návrhu ve velké nejistotě, zda objednatel (zadavatel) svého práva nevyužije a od smlouvy neodstoupí, ačkoli naplnění důvodu pro odstoupení od smlouvy nebylo způsobeno ze strany samotného zhotovitele (účastníka).

Z výše uvedených důvodů se jeví uvedený důvod pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatele jako nespravedlivý a účastník žádá, aby možnost odstoupení od smlouvy o dílo pro případ zahrnutý do oblasti insolvence byl vázán až na zjištění úpadku zhotovitele, neboť insolvenční návrh může být odmítnut např. pro jeho bezdůvodnost či zamítnut, nebo insolvenční řízení může být zastaveno.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že návrh smlouvy byl již kontrolován dotačním orgánem CRR, zadavatel tento článek 12.2 smlouvy ponechává ve stejném znění.

Dotaz 8

Ve smlouvě o dílo se volánku XIII. Smluvní pokuty a úrok z prodlení v bodě 13. 4. ohledně povinnosti zajišťování dodávky asfaltových směsí zadavatel odkazuje na čl. 13.4.2. zadávací dokumentace. V tomto bodě zadávací dokumentace je ovšem zmíněné pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě v souvislosti s plněním veřejné zakázky.

Otázka č. 1: Upřesní zadavatel bod 13. 4. ve smlouvě o dílo?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel z článku XIII. smlouvy o dílo odstranil bod 13.4. ohledně dodávky asfaltových směsí.

Dotaz 9

a) Při výpočtu nabídkové ceny pro zadavatele soutěže nám vychází vyšší cena za tento projekt, než je předpokládaná hodnota veřejné zakázky, která je stanovena jako limitní a nejvýše přípustná nabídková cena. Dle našeho názoru je předpokládaná hodnota zakázky vzhledem k současné situaci na stavebním trhu podhodnocena. Chtěli bychom se tímto zeptat zadavatele, zdali je předpokládaná hodnota zakázky skutečně limitní a nepřekročitelná.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel na uvedeném trvá. Uvedená předpokládaná hodnota je limitní a nepřekročitelná.

b) Ve výkazu výměr jsou následující položky:

SO 101:

68	02990	OSTATNÍ POŽADAVKY - INFORMAČNÍ TABULE	KPL	2,000
----	-------	---------------------------------------	-----	-------

SO 102:

37	02990	OSTATNÍ POŽADAVKY - INFORMAČNÍ TABULE	KPL	2,000
----	-------	---------------------------------------	-----	-------

Dle našeho názoru je tato položka zdvojená, nebo zadavatel skutečně požaduje celkem 4 kusy informačních tabulí? V případě, že se jedná o chybu, žádáme tímto zadavatele o opravu předaného výkazu výměr.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel poskytuje upravený výkaz výměr jako přílohu č. 2 těchto Změn zadávací dokumentace č. 7.

c) Dle přílohy SoD č. 5 – „Vzor - Jednotný vizuální styl Středočeského kraje a Grafický manuál povinné publicity pro IROP“ je u dočasných informačních desek požadováno následující: „Povinný minimální rozměr dočasného billboardu je 2,1 x 2,2 m.“ Dle sdělení výrobce je takový formát z hlediska výroby nestandardní a z hlediska ekonomického nevýhodný. Bylo by možné použít desky rozměrů 2,01 x 2,2 m?

Odpověď zadavatele:

Požadavek vychází dle manuálu IROP, takže má být rozměr 2,1*2,2 nebo 5,1*2,4m

Dotaz 10

V čl. 13.4. Smlouvy o dílo je uvedeno: „V případě, že dodavatel poruší povinnost stanovenou v čl. VIII odst. 8.20 této Smlouvy, tj. povinnost zajišťovat dodávky asfaltových směsí dle podmínek uvedených v čl. 13.4.2 zadávací dokumentace, zavazuje se uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 500.000,- Kč za každé jednotlivé porušení uvedené povinnosti.“ Znění článku 13.4.2 zadávací dokumentace je následující: „13.4.2. Předložení dokladů o pojištění odpovědnosti

Zadavatel výslovně upozorňuje, že požaduje, aby vybraný dodavatel po celou dobu plnění předmětu veřejné zakázky, resp. do doby převzetí dokončeného Díla bez vad a nedodělků Zadavatelem disponoval platným pojištěním odpovědnosti za škodu způsobenou třetí osobě v souvislosti s plněním veřejné zakázky, a to v minimální výši a za podmínek, které jsou podrobně specifikovány v závazném návrhu Smlouvy o dílo, který tvoří přílohu č. 3 této zadávací dokumentace.

Zadavatel za tímto účelem požaduje, aby vybraný dodavatel před podpisem smlouvy předložil Zadavateli kopie dokladů (pojistná smlouva či pojistka) o krytí odpovědnosti vybraného dodavatele za škodu způsobenou v souvislosti s plněním veřejné zakázky dle shora uvedeného.“

Žádáme zadavatele o vysvětlení souvislosti mezi těmito články.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že zadavatele z článku XIII. smlouvy o dílo odstranil bod 13. 4. ohledně dodávky asfaltových směsí, není mezi článkem 13.4.2. Zadávací dokumentace již žádná souvislost.

Dotaz 11

Dle našeho názoru je ve VV na SO 101 v položce:

66	014111	POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-IO (INERTNÍ ODPAD)	M3	3 689,889
----	--------	--	----	-----------

Uvedena chybná měrná jednotka. Množství odpovídá tunám.

Žádáme zadavatele o úpravu VV.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel opravil tuto položku takto.

66	014111	POPLATKY ZA SKLÁDKU TYP S-IO (INERTNÍ ODPAD)	M3	2 136,189
		433,534+280,786+435,919+985,95=2 136,1890 [A]		
		zahrnuje veškeré poplatky provozovateli skládky související s uložením odpadu na skládce.		

Dotaz 12

Dobrý den, měl bych dotaz k této veřejné zakázce. Dne 3.1.2019 jsem obdržel zprávu ohledně posunutí termínu pro podání nabídky. Ve vysvětlení k zadávací dokumentaci č. 5 se píše, že zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 23.1.2019. Dle této zprávy mělo přijít v následujícím týdnu vysvětlení k zadávací dokumentaci. Do dnešního dne se na vašem webu nic neobjevilo. Žádám vás tedy o zaslání vysvětlení k ZD.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel zveřejňuje Změnu zadávací dokumentace.

Na základě uveřejněných změn a charakteru tohoto vysvětlení v souladu s § 99 odst. 2 prodlužuje zadavatel lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku. Z původní stanovené do 18. 2. 2019 nově **do 15.3. 2019 do 10,00h.**

Příloha č. 1 ZZD – Výzva a ZD

Příloha č. 2 ZZD – Soupis stavebních prací s výkazem výměr

Příloha č. 3 ZZD – Návrh smlouvy o dílo

Kontaktní osoba:
Bc. Dana Rylichová
referent Odboru krajského investora,
tel.: +420 257 280 199
e-mail: rylichovad@kr-s.cz