

ROBSTAV k. s.
Mezi vodami 205/29
Modřany, 143 00 Praha 4
IČO: 27430774
IDDS: zpixxe9

ROZHODNUTÍ A OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, IČO 000 66 001, se sídlem Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5, jakožto zadavatel (dále jen „Zadavatel“) v zadávacím řízení na veřejnou zakázku s názvem

„II/106 Krňany, obchvat“

evidenční číslo ve VVZ: Z2025-066604, systémové číslo: P25V00001946 (dále jen „Zakázka“), tímto rozhodl na základě ustanovení § 48 odst. 5 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), o

VYLOUČENÍ ÚČASTNÍKA ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ROBSTAV k.s., IČO: 27430774, se sídlem Mezi vodami 205/29, Modřany, 143 00 Praha 4 (dále jen „Účastník“).

Účastníkovi je tímto současně uvedené rozhodnutí Zadavatele oznamováno včetně podrobného odůvodnění.

Odůvodnění rozhodnutí o vyloučení

I.

Dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ je „[z]adavatel oprávněn vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud se dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení závažných nebo dlouhodobých pochybení při plnění dřívějšího smluvního vztahu se zadavatelem zadávané veřejné zakázky nebo s jiným veřejným zadavatelem, která vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smluvního vztahu nebo jiným srovnatelným sankcím.“

Podmínky pro vyloučení Účastníka dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ byly ve vztahu k předmětné Zakázce prokazatelně a nesporně splněny, neboť v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení na Zakázku došlo ze strany Účastníka k závažným pochybením při plnění dřívějších smluvních vztahů, a to jak se Zadavatelem, tak i s jiným veřejným zadavatelem, kterými jsou v tomto případě Krajská správa a údržba silnic Plzeňského kraje, p.o. (dále jen „KSÚSPK“).

V případě pochybení ve vztahu k Zadavateli se jednalo o zakázku „II/114, II/119 a III/10226 Dobříš – průtah, rekonstrukce silnice – I. a II. etapa – stavební práce“, registrační číslo veřejné zakázky VZ-766/19 (dále jen „První pochybení Účastníka“), kdy Účastník nepředal objednateli řádně ve stanovených termínech dílo, v důsledku čehož se Účastník ocitl v prodlení s provedením díla. V důsledku toho vyčíslil Zadavatel Účastníkovi smluvní pokutu, která činila ke dni 19. 5. 2022, kdy byl Účastník vyzván k úhradě Zadavatelem, částku 5.492.826,- Kč a k dnešnímu dni, tj. ke dni vyloučení, je výše smluvní pokuty již v řádu desítek milionů korun. V této zakázce muselo být rozhodováno o nahrazení projevu vůle týkající se předání díla ze strany Účastníka Obvodním soudem pro Prahu 4, viz rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 16. 12. 2024 č.j. 19 C 51/2024-92, a Městským soudem v Praze, viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12. 11. 2025 č.j. 62 Co 194/2025-193, jelikož Účastník bez jakéhokoliv odůvodnění odmítal předat dílo a byl pasivní. Tímto pochybením zabýval i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) v rozhodnutí ze dne 16. 6. 2025, sp. zn. ÚOHS-S0259/2025/VZ, č.j. ÚOHS-22306/2025/500, když konstatoval, že *nepředání díla je pochybením, které naplňuje podmínky § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ*. Rozhodnutí bylo potvrzeno předsedou ÚOHS ze dne 18. 7. 2025, sp. zn. ÚOHS-R0086/2025/VZ, č. j. ÚOHS-26785/2025/161.

V uvedené veřejné zakázce bylo dílo splněno až právní mocí rozhodnutí odvolacího soudu, tj. v r. 2025.

Prodlení s předáním díla navíc způsobilo další důsledky, které samy o sobě představují pochybení Účastníka. Jednak dlouhou dobu nemohl Zadavatel stavbu před stavebním úřadem zkolaudovat, neboť požadavkem stavebního úřadu bylo předložení předávacího protokolu. A druhak byla Zadavateli způsobena škoda v řádu desítek milionů Kč, neboť tím, že Zadavatel nemohl předložit předávací protokol dotačnímu orgánu, který pro ukončení dotační operace tento vyžadoval, přišel Zadavatel o dotaci z IROP. Dalším pochybením Účastníka pak je, že dluží Zadavateli smluvní pokutu za prodlení s předáním díla v řádu mnoha desítek milionů Kč. Tyto nezaplatil. A to ani tu část, která byla Zadavateli uložena zaplatit pravomocným rozsudkem soudu.

V případě pochybení ve vztahu k jinému zadavateli se jedná o zakázku „Přeložka silnice II/187 Čiháň – Kolinec“, systémové číslo: P20V00000111 (dále jen „**Druhé pochybení Účastníka**“), jejímž zadavatelem byla KSÚSPK, když v rámci této zakázky došlo k trojímu pochybení Účastníka – prodlení 314 dní, provádění díla v rozporu s projektovou dokumentací a nečinnost týkající se dokončení díla. V září 2023 KSÚSPK odstupovala od smlouvy o dílo.

V případě pochybení ve vztahu k jinému zadavateli se jedná dále o zakázku „Most ev. č. 198 38-1 Hostičkov, rekonstrukce“, systémové číslo: P24V00000076 (dále jen „**Třetí pochybení Účastníka**“), jejímž zadavatelem byla KSÚSPK, když v rámci této zakázky došlo rovněž k trojímu pochybení – prodlení 181 dní, provádění díla v rozporu s pokyny zadavatele a nečinnost týkající se dokončení díla. Prodlení se týká období 1. 10. – 16. 12. 2024, kdy Účastník ukončil stavební práce. Trojí pochybení se týká i období od 17. 12. 2024 – 30. 5. 2025.

Zadavatel upozorňuje, že v souladu s odbornou literaturou není nutné, aby bylo vydáno soudní rozhodnutí, k tomu viz komentářová literatura – Krč, Vaněček, Zákon o zadávání veřejných zakázek, 1. vydání, 2022, C. H. Beck, s. 285: „*Není však nezbytné, aby bylo vydáno soudní rozhodnutí, které by konstatovalo závažné či dlouhodobé pochybení, když jako dostatečný důkaz může sloužit nerozporování uplatnění sankcí či náhrada škody ze strany dodavatele.*“ Dále viz např. Šebesta, Novotný, Machurek, Zákon o zadávání veřejných zakázek, 2. vydání, 2022, C. H. Beck, s. 390: „*Není nezbytná existence pravomocného soudního či správního rozhodnutí; k prokázání důvodů vyloučení není nezbytná existence pravomocného soudního či správního rozhodnutí (srov. ÚOHS S0198/2018). Zadavatel může splnění podmínek nezpůsobilosti účastníka zadávacího řízení prokázat i jinými relevantními způsoby a důkazy.*“ Výše uvedený závěr potvrzuje i konstantní rozhodovací praxe ÚOHS, např. rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 18. 7. 2025 sp. zn. ÚOHS-R0086/2025/VZ, č. j. ÚOHS-26785/2025/161, bod 20, v němž ÚOHS „*konstatoval, že k aplikaci § 48 odst. 5 písm. d) zákona není nutno mít k pochybením ve smyslu § 48 odst. 5 zákona pravomocné rozsudky.*“ S tímto závěrem se předseda ÚOHS plně ztotožňuje.

Zadavatel dále upozorňuje, že na základě Prvního pochybení Účastníka bylo rozhodnuto Krajskou správou a údržbou silnic Karlovarského kraje, p.o., se sídlem Chebská 282, 356 01 Sokolov (dále jen „**KSÚSKK**“) o vyloučení Účastníka ze zakázky „III/211 4 Mariánské Lázně – Plzeňská ul., Dyleň“ uveřejněné na profilu zadavatele pod systémovým číslem P25V00000054. KSÚSKK se odkazovala ve svém vyloučení právě na První pochybení Účastníka. Toto vyloučení bylo podrobeno přezkumu na základě návrhu Účastníka u ÚOHS, přičemž ÚOHS konstatoval dne 16. 6. 2025 rozhodnutím sp. zn. ÚOHS-S0259/2025/VZ, č. j. ÚOHS-22306/2025/500, že návrh Účastníka se zamítá. Podaným rozkladem se Účastník domáhal u předsedy ÚOHS zrušení napadeného rozhodnutí, přičemž předseda ÚOHS dne 18. 7. 2025 rozhodl o rozkladu tak, že napadené rozhodnutí potvrdil a rozklad Účastníka zamítl (rozhodnutí předsedy ÚOHS ze dne 18. 7. 2025 sp. zn. ÚOHS-R0086/2025/VZ, č. j. ÚOHS-26785/2025/161).

Zadavatel dále uvádí, že výše uvedená pochybení Účastníka nejsou vyčerpávajícím výčtem všech pochybení, kterých se Účastník dopustil vůči veřejným zadavatelům.

Zadavatel příkladmo uvádí zakázku „II/205 Modernizace silnice Močidlec – Vladořice“,

registrační číslo veřejné zakázky 21/ZPR/2020, kdy Účastník nepředal dílo v termínu stanoveném ve smlouvě o dílo a dostal se tak do prodlení. V návaznosti na tuto skutečnost KSÚSKK vyčíslila u Účastníka smluvní pokutu ve výši 495.046,95 Kč, kterou Účastník odmítl uhradit. Proti Účastníkovi tak byla podána žaloba na zaplacení. Účastník závažně a dlouhodobě pochybil při plnění smlouvy o dílo ze dne 28. 1. 2021, uzavřené mezi Účastníkem coby zhotovitelem a KSÚSKK jakožto objednatelem. Tato smlouva o dílo, č. 933/ODO/2020, ve znění Dodatku č. 1 ze dne 31. 8. 2021, byla uzavřena na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením viz výše.

Dalším pochybením ve vztahu k jinému zadavateli bylo porušení smlouvy o dílo, č. S-5139/DOP/2015, ve znění všech dodatků, která byla uzavřena na základě zadávacího řízení veřejné zakázky s označením „Rekonstrukce komunikace III/00312 ul. Rooseveltova úsek Kolovratská – Kuříčko“, registrační číslo veřejné zakázky 401782, vyhlášeného Středočeským krajem. Závažné pochybení spočívalo ve vadném zhotovení díla, které bylo předmětem příslušné smlouvy.

Zadavatel z výše uvedených důvodů rozhodl o vyloučení Účastníka z další účasti v tomto zadávacím řízení pro nezpůsobilost v souladu s § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

II.

Zadavatel shrnuje, že jsou naplněny všechny zákonné předpoklady pro vyloučení Účastníka podle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, tj.

- i. existence dvou či více pochybení na straně Účastníka;
- ii. pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu;
- iii. pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím;
- iv. pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k Zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli.

i. Existence dvou či více pochybení na straně Účastníka (pluralita pochybení)

Účastník se dopustil mnoha pochybení na třech veřejných zakázkách, uvedených výše.

V rámci Prvního pochybení Účastníka se jednalo o to, že Účastník ve stanovených termínech nepředal dílo, v důsledku čehož se Účastník ocitl v prodlení s provedením díla. Dále muselo být rozhodováno o nahrazení projevu vůle týkající se předání díla ze strany Účastníka výše uvedenými soudy. Zadavateli vznikly značné komplikace při kolaudaci stavby. Dále přišel o dotaci z IROP v řádu několika desítek miliónu Kč, neboť bez předávacího protokolu nebylo možné dílo operačně ukončit u dotačního orgánu. V důsledku prodlení navíc vznikl nárok Zadavatele na zaplacení smluvní pokuty v řádu desítek miliónů Kč, přičemž tyto nároky jsou uplatňovány u soudu a soudem přiznávány. Účastník nerespektuje ani pravomocné rozsudky a Zadavateli stále nezaplatil, věc proto míří k nucené exekuci.

V rámci Druhého pochybení Účastníka se jednalo celkem o 3 pochybení, a to konkrétně: prodlení 314 dní, provádění díla v rozporu s projektovou dokumentací a nečinnost týkající se dokončení díla.

V rámci Třetího pochybení Účastníka se jednalo rovněž celkem o 3 pochybení, a to konkrétně: prodlení 181 dní, provádění díla v rozporu s pokyny zadavatele a nečinnost týkající se dokončení díla.

ii. Pochybení měla závažnou nebo dlouhodobou povahu (podmínka intenzity)

Z výše popsaných skutečností vyplývá, že ze strany Účastníka došlo v posledních 3 letech při plnění dřívějších smluvních vztahů se Zadavatelem a jinými veřejnými zadavateli k závažným a dlouhodobým pochybením.

V rámci Druhého i Třetího pochybení Účastníka se Účastník dostal do velkého časového prodlení: 314 a 181 dnů, přičemž na předmětné akce byl vymezen časový prostor v délce 20 měsíců a 5 měsíců k dokončení díla. Tj. v prvním případě došlo k prodlení v 50 % celkové doby a v druhém případě došlo k prodlení cca 6 měsíců, tj. zde byla dokonce doba prodlení přesazena o více než 100 %.

Provádění díla v rozporu s projektovou dokumentací (potvrzené soudním znalcem Ing. Václavem Juppou, znalcem v oboru stavebnictví a stavby dopravní ve znaleckém posudku č. 023707/2024 ze dne 20. 5. 2025) a nečinnost týkající se dokončení díla, obojí v rámci Druhého i Třetího pochybení účastníka, má rovněž závažnou a dlouhodobou povahu, neboť Účastník při neplnění v souladu s PD představuje vadné plnění/neoprávněnou změnu díla, jež objektivně ohrožuje dosažení účelu smlouvy a převzetí díla. Obdobně je v rozhodovací praxi ÚOHS jako pochybení dle § 48 odst. 5 písm. d) hodnoceno plnění „v rozporu s projektovou dokumentací“ spočívající v osazení odlišného prvku s nižší třídou pevnosti, u něhož nebylo možné garantovat soulad s navazující infrastrukturou, viz rozhodnutí ÚOHS ze dne 22. 12. 2020 sp. zn. ÚOHS-S0414/2020/VZ, č. j. ÚOHS-41587/2020/510/MKo.

Je tedy zřejmé, že pochybení Účastníka ve vztahu k všem výše uvedeným případům naplňují intenzitu závažnosti nebo dlouhodobosti požadovanou ZZVZ.

iii. Pochybení Účastníka vedla ke vzniku škody, předčasnému ukončení smlouvy nebo jiným srovnatelným sankcím (kvalifikovaný následek)

Závažná pochybení Účastníka při plnění smluv vyvolala kvalifikované následky předvídané předmětným ustanovením ZZVZ, a to všechny tři, tj. došlo ke vzniku škody na straně zadavatelů, KSÚSPK odstoupala od smlouvy, tj. došlo také k předčasnému ukončení smlouvy a prodlení Účastníka při plnění smluv vedlo k uplatnění sankcí v podobě smluvních pokut ze strany obou zadavatelů, což lze kvalifikovat jako „jinou srovnatelnou sankci“.

Dle odborné literatury¹ jsou jinou srovnatelnou sankcí „*veškeré právní prostředky, které právní řád či ujednání stran zadavateli poskytuje k tomu, aby následky pochybení dodavatele zhojil či aby jej za ně sankcionoval. Typicky se bude jednat o práva z vadného plnění či právo na smluvní pokutu (např. ÚOHS, S0301/2017).*“

Ke vzniku škody se Zadavatel vyjádřil i výše (nezaplacení smluvní pokuty, ztráta dotace z IROP apod.)

¹ Šebesta, Novotný, Machurek, Zákon o zadávání veřejných zakázek, 2. vydání, 2022, C. H. Beck, s. 390.

iv. Pochybení se Účastník dopustil v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, a to ve vztahu k zadavateli či k jinému veřejnému zadavateli (časová podmínka)

K zahájení zadávacího řízení došlo dne 28. 11. 2025.

K pochybení ve vztahu k Zadavateli došlo již v prosinci 2021 nepředáním díla, nicméně tento stav trval až do r. 2025, kdy bylo teprve právní mocí rozhodnutí odvolacího soudu dílo splněno. Smluvní pokuty nejsou ke dni vydání tohoto rozhodnutí zaplacené, a to i přes pravomocné rozsudky soudů. Vadný stav proto stále trvá.

K pochybení ve vztahu k jinému zadavateli došlo v listopadu 2022, kdy nastalo prodlení Účastníka, přičemž tento stav trval až do roku 2023 (celkem 314 dní, viz výše), kdy zadavatel odstoupil od smlouvy.

K pochybení ve vztahu k tomuto jinému zadavateli došlo rovněž v prosinci 2024, kdy nastalo prodlení Účastníka, přičemž tento stav trval až do května 2025 (celkem 181 dní), kdy zadavatel odstoupil od smlouvy.

Je zcela logické, že v případě trvajících stavu (prodlení, neodstranění vad, kontinuální neplnění) se Účastník pochybení „dopouští“ po celou dobu, kdy stav trvá. K tomu viz i rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 15. 12. 2021 č. j. 29 Af 79/2020-57: *„Závažnost uvedeného pochybení (neodstranění vad) lze dle soudu dovodit ze závažnosti samotných vad. Přestože způsobení těchto vad již v nynějším řízení vzhledem k tříleté časové podmínce nebylo možné žalobci klást k tíži, tak vzhledem k jejich neodstranění šlo o vady fakticky „trvající“. Proto soud nemá pochybnosti ani o tom, že popsání pochybení lze hodnotit jako závažné a lze jej zohlednit, přestože od samotného způsobení vad již uplynulo více než 3 roky.“*

Ve všech výše uvedených případech se tak Účastník dopustil pochybení v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení, je tak naplněna hypotéza § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

III.

Zadavatel jednoznačně prokázal, že se Účastník v posledních 3 letech od zahájení zadávacího řízení Zakázky dopustil porušení povinností vyplývajících ze smluvního vztahu se Zadavatelem, jakož i jiným veřejným zadavatelem. Porušení povinností ve vztahu ke smlouvám o dílo představují pochybení, která jsou vzhledem k jejich charakteru nejen závažná, ale rovněž dlouhodobá. Tato pochybení současně vedla k sankcím ve smyslu § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ, které měly podobu uplatnění smluvních pokut.

Dle bodu 101 preambule směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU, o zadávání veřejných zakázek, lze považovat za zásadní pochybení případy absence dodávky nebo výkonu, významné nedostatky dodaného výrobku nebo služby, které výrobek nebo službu činí neupotřebitelným pro zamýšlený účel, nebo pochybení, jež vyvolává vážné pochybnosti ohledně spolehlivosti daného dodavatele. Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že přesně takovýchto pochybení se Účastník opakovaně dopustil.

Zadavatel s ohledem na výše uvedená četná závažná pochybení Účastníka považuje Účastníka za nezpůsobilého řádně plnit předmět Zakázky.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nemohl Zadavatel postupovat jinak, než Účastníka ze zadávacího řízení vyloučit, a to postupem dle § 48 odst. 5 písm. d) ZZVZ.

V Říčanech dne

**Krajská správa a údržba silnic Středočeského
kraje**

Mgr. Lukáš Nikl
náměstek úseku právního a veřejných zakázek