V Říčanech dne 17. 03. 2026
Reg. č.: VZ-0509/00066001/2025
Č.j.: 996/25/KSUS/R-8
Vyřizuje: Bc. Lukáš Balog

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 115-171 k veřejné zakázce: Nový areál ředitelství KSÚS a CMS Říčany u Prahy

Vážený dodavateli,

Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5 – Smíchov (dále jen „zadavatel“) Vám tímto poskytuje níže uvedená vysvětlení zadávací dokumentace.

115.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Žádáme o vysvětlení ustanovení čl. 5.1 Smlouvy, dle něhož je Zhotovitel povinen dokončit stavební část díla do 915 dnů od převzetí Staveniště. Smlouva však nestanoví konkrétní mechanismus ani lhůtu pro předání Staveniště, ani jej výslovně nenavazuje na účinnost Smlouvy. Na převzetí staveniště je navázáno mnoho lhůt v čl. 9.1 smlouvy a některé není možné splnit, pokud nedá Objednatel ve výzvě k převzetí staveniště dostatečnou lhůtu. Dodavatel má za to, že absence jasného a předvídatelného vymezení okamžiku předání Staveniště může být v rozporu se zásadou transparentnosti a přiměřenosti dle § 6 ZZVZ, neboť neumožňuje dodavatelům jednoznačně posoudit časový rámec plnění při podání nabídky. Žádáme proto Zadavatel o upřesnění, kdy a jakým způsobem dojde k výzvě k převzetí Staveniště / předání Staveniště, případně o úpravu Smlouvy tak, aby výzva k převzetí Staveniště / předání Staveniště byly jednoznačně navázány na účinnost Smlouvy nebo jiný objektivně určitelný okamžik.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zhotoviteli musí být poskytnuta přiměřená lhůta na splnění ostatních milníků. Vzhledem k nutnosti zajistit tedy zejména rozhodnutí silničního správního úřadu o uzavírce či objížďce dle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, musí tato lhůta reflektovat možnost dodržet příslušnou správní lhůtu. Blíže nelze ovšem lhůtu navázat na účinnost smlouvy, jelikož Zadavatel předpokládá zahájení staveb ve stavební sezóně 2026, ovšem není s to předpokládat, kdy dojde k podpisu smlouvy, na základě zadávacího řízení. V případě, že by Objednatel stanovil datum k převzetí staveniště nepřiměřeně, mohlo by se jednat buď o nevhodný pokyn Objednatele dle § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nebo dokonce o zjevné zneužití práva dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

116.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Dodavatel žádá o objasnění a úpravu čl. 6.1. až 6.4. návrhu smlouvy, který upravuje technologickou přestávku způsobem, jenž zakládá výraznou nerovnováhu v právech a povinnostech smluvních stran. Stávající znění umožňuje Objednateli jednostranně a bez objektivního věcného

	vymezení přerušit práce, přičemž veškeré náklady spojené s udržováním staveniště, ostrahou a fixními režijními náklady (nájmy techniky, lešení, mobilních buněk apod.) přenáší dle bodu 6.4. plně na Zhotovitele. Takové nastavení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, neboť Zhotovitel nemá možnost ovlivnit délku ani četnost těchto přestávek, avšak nese veškeré ekonomické důsledky s nimi spojené. Dle názoru dodavatele by dané ustanovení mělo v souladu se zásadou hospodárnosti a principy 3E rozlišovat mezi technologickou přestávkou vyvolanou objektivními faktory (např. klimatické podmínky, technologické postupy dané projektem) a přestávkou nařízenou z jiných důvodů na straně Objednatele.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Technologická přestávka dle čl. 6 musí být Objednatelem vyhlášena vždy z důvodů spjatých s technologickými záležitostmi stavby – např. nelze postupovat v pracích, jelikož to technologie neumožňuje. V případě, že by Objednatel nařizoval Technologickou přestávku z jiných důvodů, mohlo by se jednat buď o nevhodný pokyn Objednatele dle § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nebo dokonce o zjevné zneužití práva dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
117.	Žádáme o objasnění, proč zadavatel do návrhu smlouvy nezakomponoval inflační doložku. V konečném důsledku je absence inflační doložky nehospodárné řešení, protože bude mít zcela opačný efekt, než zadavatel zamýšlí. Jednak se velmi sníží konkurence (vzhledem k délce plnění) a nebude tedy zajištěna dostatečná hospodářská soutěž, právě s ohledem na nemožnost provedení úpravy ceny díla v čase, v kombinaci s převzetím nebezpečí změny okolností, a zadavatel již na počátku, bez ohledu na skutečnou inflaci, obdrží vysoké ceny, neboť se do nich musí zakalkulovat nejasně vysoké budoucí náklady. Hodlá takto zadavatel jako řádný hospodář postupovat, a tedy do ceny díla si zakalkulovat hypotetické velmi vysoké zvýšení ceny díla? Podle názoru zhotovitele a dodavatele je hospodárnější takový postup, při které se cena zvyšuje v průběhu realizace o reálnou, nikoli odhadovanou inflaci, čímž nemůže být zadavatel nařčen z úhrady naprosto vysoké ceny díla při zahrnutí jen jakési predikce. Z praxe se jeví oboustranně férové takové řešení, které zahrne jen skutečné navyšování, tedy takové, které by obdržel kterýkoli dodavatel, nikoli předem kalkulované, reálně možná nadhodnocené, ale každým dodavatelem jinak ohodnocené. V této části tak budou nabídky dodavatelé neporovnatelné. Žádáme zadavatele o přehodnocení této strategie a zakomponování inflační doložky, která způsobí zvýšení a úhradu ceny díla dle skutečnosti, nikoli dle nějaké fikce, navíc různě pojaté. Zadavatel zcela jistě hodlá vynakládat jen takové prostředky, které jsou přiměřené a obhajitelné. V případě zakomponování inflační doložky ze strany zadavatele se bude jednat o zákonné a férové řešení, které je souladné s výkladovými stanovisky a doporučeními, která vycházela v důsledku rapidně rostoucích nákladů v roce 2022. Navíc zadavatel obdrží nabídku s nabídkovou cenou, do které si nebude muset dodavatel započítávat neznámé, resp. nikoli zcela odhadnutelné riziko, jinými slovy zadavatel obdrží nabídku s nižší nabídkovou cenou, což je rovněž v souladu se zásadou hospodárnosti a s principy 3E (hospodárnosti, efektivity a účelnosti), kterými se zadavatel jednající s péčí řádného hospodáře musí také řídit. Vykládá dodavatel čl. 1.5 a čl. 13.4 smlouvy správně, domnívá-li se, že v případě

	potřeby provedení prací, dodávek či služeb neuvedených ve výkazu výměr budou tyto zadány jako vícepráce, a že v případě nutnosti provedení prací nad jeho rámec z důvodu rozporu mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací budou proplaceny na základě fakturace skutečně provedených prací? Dodavatel poukazuje na fakt, že nevyhotovoval projektovou dokumentaci, jakož i výkaz výměr, a tak na něj nelze s ohledem na § 36 odst. 3 ZZVZ přenášet odpovědnost za její správnost. Na podporu tohoto tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 18. 09. 2020, sp. zn. ÚOHS-R0137/2020/VZ: „Zadavatel tím, co uvedl v soupisu prací VZT (viz bod 26 odůvodnění tohoto rozhodnutí) současně porušil § 36 odst. 3 in fine zákona, podle něhož zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele. Jak Úřad správně uvedl v bodě 111 odůvodnění napadeného rozhodnutí, stanovením této zadávací podmínky jsou dodavatelé tlačeni do situace, aby byli aktivní v kontrole soupisu prací VZT, neboť pokud by tak neučinili, mohli by být vystaveni riziku, že v průběhu realizace veřejné zakázky budou zavázáni k provedení víceprací, které jim nemusí být uhrazeny.(…) Pokud zadávací podmínky mají nedostatky, měl by je zadavatel napravit, a nikoliv požadovat po dodavatelích, aby sami identifikovali, interpretovali a určovali, která zadávací podmínka má „v pochybnostech“ přednost, a to navíc za situace, kdy je zadavatelem stanovené pravidlo „hierarchie“ zadávacích podmínek nejasné (viz bod 35 a násl. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Různí dodavatelé mohou mít pochybnosti v různých oblastech, a proto musí případné nedostatky zadávacích podmínek napravovat sám zadavatel, a to buď z vlastní iniciativy, nebo na základě upozornění ze strany dodavatelů.". Za správnost a úplnost jak výkazu výměr, tak projektové dokumentace v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ odpovídá zadavatel a nikoli dodavatel. Nelze tedy po dodavateli požadovat, aby v rámci nabídkové ceny provedl též takové práce, dodávky či služby, které nevyplývají z výkazu výměr, na základě kterého dodavatel stanoví cenu díla. Případné práce, dodávky či služby neuvedené ve výkazu výměr musí být řešeny formou víceprací. Pro podporu svých tvrzení se dodavatel odkazuje na rozhodnutí ÚOHS ze dne 14. 3. 2024, sp. zn. ÚOHS-S0817/2023/VZ: "Závěry učiněné Úřadem výše nachází oporu též v komentářové literatuře, jež k § 36 odst. 3 zákona uvádí: „Vzhledem ke skutečnosti, že zadávací podmínky jsou klíčovým dokumentem, na základě něhož se dodavatelé účastní zadávacího řízení, je nezbytné, aby zadavatel věnoval jejich kvalitnímu zpracování nezbytnou pozornost. Zadávací podmínky (ve svém souhrnu) by tak měly obsahovat vymezení veškerých skutečností, které jsou pro dodavatele nezbytné k tomu, aby se mohl kvalifikovaně rozhodnout pro účast a následně se i účastnit zadávacího řízení. (…) Zadavatel má povinnost nastavit takové zadávací podmínky, aby všichni potenciální dodavatelé měli jasnou představu o tom, jak připravit své nabídky (předběžné nabídky, žádosti o účast) a jak bude předmětné zadávací řízení probíhat.“ [viz JUDr. Vilém PODEŠVA, LLM, Mgr. Lukáš SOMMER, JUDr. Jiří VOTRUBEC, JUDr. Martin FLAŠKÁR, Mgr. Jiří HARNACH, Mgr. Jan MĚKOTA, JUDr. Martin JANOUŠEK aj. Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář (Systém ASPI). Wolters Kluwer]. Podstatou citovaného komentáře k zadávacím podmínkám je důraz na jejich úplnost, určitost a srozumitelnost, za které plně odpovídá zadavatel.".

	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel přednesená rizika přijímá, nicméně vzhledem k tomu, že Akce by měla být realizována v průběhu dvou stavebních sezon, neočekává skokový nárůst inflace, a proto by nemělo dojít k nadcenění nabídek tak, jak se obává soutěžitel.

118.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Žádáme o zdůvodnění, proč dle čl. 13.6 smlouvy nebezpečí změny okolností přebírá pouze zhotovitel. Dodavatel namítá, že dané ustanovení je v rozporu se zásadou přiměřenosti, a tedy odporuje § 6 ZZVZ. Nadto je dané ustanovení rovněž v rozporu se zásadou hospodárnosti a principy 3E, neboť nabídky všech dodavatelů budou navýšeny o částku alokovanou pro rizika vyplývající z tohoto ustanovení smlouvy, která přitom ani nemusí nastat. Odstraní zadavatel dané ustanovení nebo změní alespoň dané ustanovení tak, že též objednatel převezme riziko změny okolností tak, aby byl smluvní vztah přiměřený a vyrovnaný?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ustanovení smlouvy upraveno.

119.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Žádáme o objasnění poslední věty čl. 15.4. návrhu smlouvy, která objednateli poskytuje v podstatě nekonečné záruky na dílo, resp. jeho část, neboť zadavatel požaduje, aby při náhradním plnění byla poskytnuta nová záruka v původní délce. Dodavatel žádá o vypuštění či úpravu tohoto ustanovení z důvodu v podstatě nekonečné záruky, a to např. tím, že záruka bude prodloužena max. o 12 měsíců, což objednateli zajistí dostatečně dlouhou záruku a jistotu, zhotoviteli zase jistotu v maximální délce takové záruky. Žádná věc, část díla, nemůže být vystavena nepřetržité záruce již ze své podstaty, požadovaná podmínka je extrémně finančně náročná, v podstatě neekonomická, mající zásadní vliv na nabídkovou cenu díla, která by tímto požadavkem extrémně narostla. Upraví zadavatel požadované?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Upraveno.

120.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Žádáme o potvrzení, zda se objednatel nebude bránit uzavření dohody o prodloužení lhůty pro odstranění vady, pokud z objektivních technických nebo provozních důvodů nebude možné vadu odstranit ve lhůtě stanovené v článku 15.6 smlouvy. Domníváme se, že v některých případech (např. při nutnosti zajistit specifické náhradní díly, klimatických omezeních či provozních překážkách) nemusí být odstranění vady v této lhůtě reálně proveditelné.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ustanovení upraveno. Touto cestou (odpovědí na dotaz) se ovšem nelze k ničemu zavázat, natož pak se zříci práva.

121.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Dodavatel žádá o stanovení maximální výše (zastropování) celkových smluvních sankcí v souladu se zásadou přiměřenosti smluvních podmínek, která vyplývá z § 6

	zákona o zadávání veřejných zakázek (ZZVZ), tedy požadavku rovného zacházení, zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel považuje stanovení smluvních sankcí za přiměřené a v souladu s § 6 ZZVZ.

122.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Ve výkazu výměr pro SO 703 se nenachází položky pro cylindrické vložky, které jsou v projektové dokumentaci uvedeny. Prosíme o doplnění těchto položek
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Vložky jsou uvažovány jako součást dodávky (položky) dveří, v tomto smyslu budou položky VV naceněny.

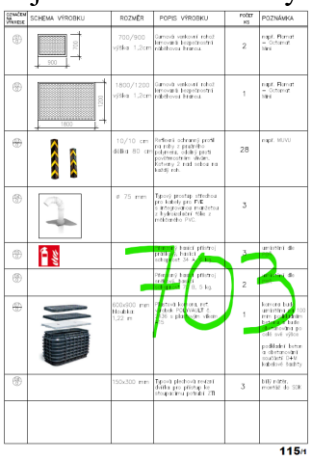
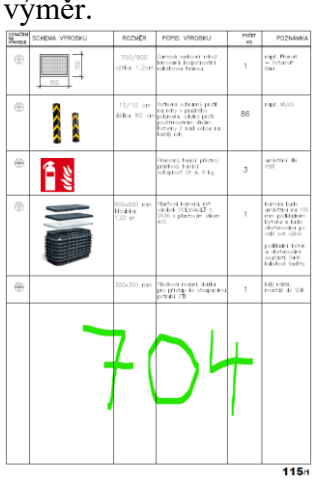
123.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V rámci podkladů je zmíněno, že některé položky byly z oddílů SLP-CCTV vyjmuty (NVR, video management), každopádně ve VV stále je požadováno nastavení NVR, ačkoliv nikde není dodávka, příp. typ NVR, které se v rámci systému má nastavovat. Žádáme o upřesnění a případné doplnění.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Bude vydána revize výkazu výměr. Z rozpočtů 701_7.2 (CCTV) a 702_7.2 (CCTV) bude vypuštěna položka „Nastavení NVR“

124.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	PS725 Kompresor a rozvod stlačeného vzduchu V zadání je uveden požadavek na výkon kompresoru 50 m³/hod při 1,1 MPa a motor 5,5 kW. Toto zadání se uchazeči jeví jako technicky nerealizovatelné. Umožní zadavatel instalaci nejbližší možné sestava (pravděpodobně motor 7,5 kW), která splní požadovaný průtok a tlak?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel připouští kompresor o příkonu cca 7,5 kW. Ostatní parametry zůstávají v platnosti.

125.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	SO 724.1 Opravárenský box VV V soupisu prací s výkazem výměr se nachází položka s popisem „Revize, revizní zpráva“ (724.007). V zadání není přesně definováno, čeho se revizní zpráva týká, viz výstřižek. 724.007 | Revize, revizní zpáva | kpl | 1,00000 Uchazeči není jasné, zda je vyžadována revize pro celé odsávací zařízení, což dle jeho zkušeností není zcela běžné, nebo jen revize příslušné elektroinstalace. Vyjasní zadavatel, o jaký druh revize se předmětné položce jedná?

	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Položkou je myšlena revize elektroinstalace – připojení řešeného zařízení k elektroinstalaci.

126.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	SO 724.1 Opravárenský box PD V projektové dokumentaci 724.1 nejsou zcela jasné některé důležité aspekty, např. mají-li být použity jeden či dva vývody, nebo v jaké mají být výšce. Doplní zadavatel informace o systému odsávání?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Výška je patrná z výkresu Dispozice technologie – řez v PD PS 724. Každý ze 2 bubnů má po jednom vývodu.

127.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	SO 703 a SO 704 Tabulka ostatních výrobků (č. 115) je součástí příloh SO 704, je popsána jako SO 704 a je umístěna v projektové dokumentaci objektu SO 704. Identická tabulka je také součástí příloh SO 703, přestože je popsána jako dokument č. 115 SO 704. Vysvětlí zadavatel, zda je tabulka součástí pouze SO 704, nebo patří i k SO 703, a prověří tyto položky ve VV objektů SO 703 a 704?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Tabulky jsou platné, v tabulce vložené v PS SO 703 je v rozpisce chybně uveden objekt SO 704. Platí výkaz výměr.  

128.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Doba výstavby Dle čl. 5.1 Přílohy č. 3 - SoD je doba výstavby 915 dnů od převzetí staveniště. V projektové dokumentaci, v části B8 ZOV stavby, odst. P) je stavba členěna na 3 etapy s tím, že doba výstavby se předpokládá 17 měsíců a dtto v části B8 ZOV HARMONOGRAM VÝSTAVBY. Uchazeč z toho dovozuje, že jím zajišťovaná

	činnost zpracování RDS, včetně schvalovacího procesu ze strany objednatele, má trvat cca 396 dnů. Potvrdí zadavatel, že úvaha uchazeče je správná, případně vyjasní dílčí lhůty výstavby, tedy pro dopracování RDS a pro vlastní realizaci stavby?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	ZOV a HMG je informativní. Uchazeč se Bude držet pokynů v ZD a údajů v SoD.

129.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	POŠTOVNÍ SCHRÁNKY 1.1. V objektu SO 701 a SO 702 u pol. č. 160 a 110 s označením Z 08 „schránka listovní ocel pozink“ jsou uvedeny rozměry 300x110x385 mm a v projektové dokumentaci je uveden rozměr 250x305x15 mm – je tedy PD a VV v rozporu. Zároveň tyto schránky nejsou zakresleny v půdorysech daných objektů. 1.2. Žádáme zadavatele o upřesnění - kam schránky budou umístěny, z jakého modelu by sestava měla být vyrobena, jaké provedení (lak-barva, nerez) a uspořádání (sloupce x řady)?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	ad 1.1 Na shodnou žádost o vysvětlení již Zadavatel odpověděl ve své reakci na dotaz č. 98. Schránky jsou požadovány rozměru A4+. **ad 1.2** Schránky budou umístěny u hlavních vstupů do objektu. Materiál nerez. U SO 702 budou 2 schránky vedle sebe.

130.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9-53 v dotazu č. 21 je uvedeno, že se má u obou položek jednat o rozvinutou šířku 300 mm. Tato změna nebyla upravena v uveřejněném výkazu.

21.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Ve výkazu výměr,*„KSÚS Říčany - SO 701 - slepý rozpočet"- 7011 Pol je* v oddíle klempířských konstrukcí u pol. č. 261 uvedena r.š.33O mm, ale dle tabulky „S0701_122_tab_klemp._vyrobku" je uvedena r.š. 300mm. To platí i pro *„KSÚS Říčany - SO 702 - slepý rozpočet"- 702 1 Pol.* U pol. č.178 je uvedena r.š.300mm, ale dle tabulky klempířských výrobků je r.š.33O mm. Jakou rozvinutou šířku má uchazeč nacenit? Žádáme o upřesnění.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Platí výkaz výměr, tedy rozvinutá šířka 300 mm.

	Vysvětlení zadávací dokumentace
	V obou případech platí výkaz výměr, tedy r.š. 330. Odpověď na původní dotaz č. 21 byla nesprávně formulována.

131.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9-53 v dotazu č. 28 je uvedena revize výkazu. Dveře D07 ve výkazu opraveny jsou, avšak dveře D24 nejsou.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace Ve výkazu výměr „KSÚS *Říčany - SO 703 - slepý rozpočet"na listu „7031 Pol" je* v položce č. 215 dveře 24 o rozměrech 1100 x 2100 mm, avšak v tabulce výplní otvorů je uveden rozměr 1000x2100mm. 28. Stejný rozpor je zjištěn rovněž u dveří D07. Žádáme o upřesnění, která šířka je platná **Vysvětlení zadávací dokumentace** Pro 703_1, položka č. 251 (dveře 24) a položka 230 (dveře D07) platí šířky dle projektové dokumentace. Provedena revize výkazu výměr.
	Vysvětlení zadávací dokumentace Bude vydána revize výkazu výměr. Položka výkazu 703_1, (dveře 24) ve výkazu opravena na rozměr 1000/2100 mm dle PD.

132.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace** Ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 9-53 v dotazu č. 36 – byly z dodávky Zhotovitele odebrány položky montážního a nerezového lana. Dle upraveného výkazu však zadavatel odstranil i zvýrazněné položky níže. Z jakého důvodu zadavatel tyto položky odstranil, přestože by měly být součástí dodávky záchytného systému? V objektech SO 702, SO 703, SO 704 chybí zvýrazněné položky níže a položky lan a u objektu SO 701 chybí pouze zvýrazněné položky níže. V případě, že mají být oceněny položky zvlášť, žádáme zadavatele, aby provedl kontrolu výkazu a položky upravil. V případě, že má být záchytný systém oceněn jako komplet v jedné položce, žádáme zadavatele, aby provedl kontrolu výkazu a položky upravil. :k Název položky 00 Ochranný systém proti pádu osob nerezový kotvicí bod, délky 600 mm, osazený do betonové konstrukce minimální tloušťky 140 mm 00 Ochranný systém proti pádu osob nerezové lano, průměr 8 mm, 00 Ochranný systém proti pádu osob napínací nerezová koncovka k lanu, průměr 8 mm, 00 Ochranný systém proti pádu osob pevná nerezová koncovka k lanu pr. 8 mm, délky 140 mm, 00 Ochranný systém proti pádu osob montážní lano o průměru14 mm, délky 15 m, 01 Bezpečnostní postroj, zachytávač pádu s tlumičem 02 Kovová skříňka na postroj a lano
	Vysvětlení zadávací dokumentace Pro objekt SO 701, výkaz výměr 701_1 vydána revize výkazu výměr, do které budou doplněny 2 položky: *Ochranný systém proti pádu osob napínací nerezová koncovka k lanu, průměr 8 mm, 1ks* *Ochranný systém proti pádu osob pevná nerezová koncovka k lanu pr. 8 mm, délky 140 mm, 1 ks* Součástí dodávky nebudou montážní lana, postroj a skříňka na OOPP SO 702, 703 a 704 – součástí dodávky a montáže budou pouze kotevní body, zde platí již provedená revize výkazu výměr.

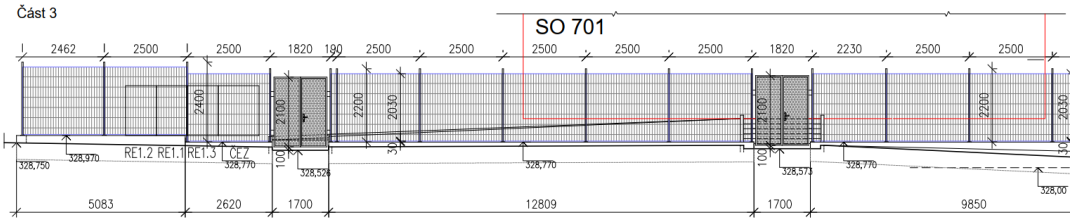
133.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace** – AV TECHNIKA 5.1. V objektu SO 702 ve výkazu výměr pol. č. 29 „LED TV 65" vč. dodávky VESA“ dle zadaných specifikací neexistuje. Žádáme zadavatele o upřesnění

	specifikací (popř. uvedení referenčního výrobku). 5.2. V objektu SO 702 ve VV pol. č. 30 „AV doplňky, AV huby“ - k jaké funkci bude sloužit USB A + C (jen napájení, pro videokonferenci, pro přenos obrazu, zvuku včetně PD…)? 5.3. V objektu SO 702 ve VV pol. č. 31 „AV doplňky, kabeláž“ - jaká je přibližná vzdálenost propojovací kabeláže?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	ad 133.5.1 Zhotovitel nacení TV s obdobnými parametry, zejména s širokou konektivitou. **ad 133.5.2** V SO 702 uvažujeme pro přenos obrazu/zvuku HDMI, USB pouze pro napájení **ad 133.5.3** Zhotovitel ocení HDMI o délce 2,0 metru

134.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	<u>REVIZNÍ DVÍŘKA</u> V objektu SO 704 pol. č. 83 „Osazování jiných kovových výrobků do vynechaných nebo vysekaných kapes zdiva,…“ – domníváme se, že tato položka je uvedena chybně pro pol. č. 84, jelikož se jedná o osazení do zdiva a ne do SDK. V jiných objektech jsou pro osazení revizních dvířek použity položky „Úpravy, doplňkové práce a příplatky pro sádrokartonové a sádrovláknité příčky doplňkové práce osazení revizních dvířek plochy do 0,25 m2“. 83 953943111R00 Osazování jiných kovových výrobků do vynechaných nebo vysekaných kapes zdiva, se zajištěním polohy, se zalitím cementovou maltou do 1kg/kus — kus — 1,00000 osazování výrobků ostatních jinde neuvedených, bez dodání 84 553476670R Dvířka revizní použití: stavební otvor, šachta, sádrokarton; funkce: protipožární; šířka = 300 mm; výška = 300 mm; materiál: ocel; počet křídel: 1; požární odolnost: E, I; 45 — kus — 1,00000 viz tabulka ostatních výrobků, výkres č.115
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Provedena revize výkazu výměr. Pro osazení revizních dvířek bude využita položka pro „SDK“. Pro revizní dvířka – bude použita položka pro dvířka bez požadavku na požární odolnost.

135.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Materiálové standardy – V dokumentu „ÚVODNÍ TEXT DO PROJEKTU KSÚS“ je uvedeno, že „materiálovým standardům v objektech SO 701 a SO 702 v části D.1.1. Stavební část jsou nadřazeny standardy uvedené v projektu designu budovy, podrobně viz SOD.“ V rámci zadávací dokumentace však tento dokument ani konkrétní část, na kterou je odkazováno, nenacházíme. Žádáme o upřesnění odkazu, případně o doplnění příslušných podkladů.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel doplňuje ZD o vizualizace a rozkreslení atypických výrobků. Keramická dlažba bude do rozměru 600x600mm a keramický obklad 1200x600mm.

136.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Oplocení – Ve výkresové dokumentaci „105 – Oplocení – část 3–7 – detail“ jsou uvedeny 2 ks dvoukřídlých dveří o rozměrech 1600 × 2100 mm. Tyto položky však nejsou obsaženy ve výkazu výměr „KSÚS Říčany – SO 705–712 – slepý rozpočet“. Žádáme o prověření a jejich doplnění do výkazu výměr.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Bylo řešeno odpovědí na dotaz č. 51. Aktuálně již byla zveřejněna revize výkazu výměr – doplnění branek v oplocení do výkazu výměr. Byly doplněny celkem 4 branky - 2 dvoukřídlé a 2 jednokřídlé. Ocelová rámová konstrukce s výplní z tahokovu, designové řešení viz foto na výkresu č. 104.

137.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	3) Oplocení se vstupními brankami šířky cca 1,6 m k objektu SO 701 
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Viz dotaz č. 136

138.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Žádáme o upřesnění, zda bude technologie Solankového hospodářství součástí nabídky. V Soupisu prací nalezena jen Stavební část a elektro
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Situace je vysvětlena v dokumentu „ÚVODNÍ TEXT DO PROJEKTU KSÚS“. PS 720 Příprava a skladování solanky není součástí dodávky Zhotovitele.

139.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Žádáme o upřesnění technických možností k dodávce řídicího systému pro stínící techniku. V projektové dokumentaci jsme k tomuto požadavku nenalezli bližší specifikaci. Je požadováno dodání samostatného řídicího systému, případně jaký způsob napojení je požadován.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Odkazujeme na technickou zprávu části ELEKTRO SO701 – konkrétně kapitola 4.23, u SO702 kapitola 4.19.

	4.23. VENKOVNÍ ŽALUZIE Na oknech budou v osazeny venkovní el.žaluzie. V době zpracování projektové dokumentace nebyl znám dodavatel žaluzií. Na stavbě nutno celý systém napájení a ovládání žaluzií přepracovat dle požadavků dodavatele žaluzií. Pohony žaluzií jsou součástí dodávky žaluzií. Musí být osazeny drátové pohony žaluzií 230V. V projektové dokumentaci je uvažováno s venkovními žaluziemi s pohony 230V/110W, s centrálním ovládáním žaluzií od venkovního čidla větru/deště. Pro žaluzie je v m.č.115 osazena centrální řídící jednotka ozn.CŘJ (4/8 zónová jednotka, se 7´´ displejem, nastavení a ovládání po internetu). Centrální řídící jednotka je napájena vývodem 230V/10A. Z centrální jednotky jsou datovými kabely propojeny rozbočovací krabice PR, které jsou osazené v m.č.105, 202 a 301. Z těchto rozbočovacích krabic jsou datovými kabely napojeny jednotlivé spínací jednotky (MC2 a MC4), osazené na chodbách nad kazetovým podhledem. Spínací jednotky budou napájeny vývody 230V/10A, ze spínacích jednotek se napojí 5-ti žilovými kabely jednotlivé žaluzie a datovými kabely žaluziové ovladače osazené v jednotlivých místnostech. Budou osazeny tlačítkové žaluziové ovladače bez blokace současného chodu (podmínka bez vzájemné blokace zajišťuje možnost uložení a vyvolání mezipoloh). Z centrální řídící jednotky se datovým kabelem napojí kombinované čidlo sluneční a větrné automatiky (s čidly slunce, větru, směru větru, venkovní teploty, deště a GPS), které bude osazeno na střeše. Pohony žaluzií 230V/110W (standart produktu např. Somfy) a žaluzie jsou dodávkou žaluzií. Centrální řídící jednotka ozn.CŘJ, rozbočovací krabice PR, kombinované čidlo sluneční a větrné automatiky, spínací jednotky MC2 a MC4, ovladače žaluzií, atd. budou součástí dodávky El silnoproud (standart produktu např. Somfy). Pro kombinované čidlo větrné a sluneční automatiky, které bude osazeno na střeše budou osazeny na výstupu z objektu svodiče bleskových proudů, které budou osazeny v instalačních krabicích. Od instalačních krabic budou vedeny vodiče CYA25mm² zžl do nejbližší ekvipotenciální přípojnice, vodiče musí být veden min.50cm od ostatních rozvodů. Od instalační krabice musí být kabely k čidlu osazeném ve venkovním prostředí veden min.50cm od ostatních rozvodů. Signalizace vybavení svodičů přepětí nebo proudových chráničů bude přivedena do rozvaděče Mar ozn.RM701, který bude osazen v m.č.111.

140.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Chápeme správně, že jak je výslovně uvedeno v zadávacích podmínkách může člen realizačního týmu č. 2 osoba stavbyvedoucího pro administrativní část areálu KSÚS zastávat i funkci člena č. 4 stavbyvedoucího pro provozní část areálu KSÚS, tak i člen realizačního týmu č. 3 zástupce stavbyvedoucího/mistr – administrativní část areálu KSÚS může zastávat i funkci člena č. 5 – zástupce stavbyvedoucího/mistr – provozní část areálu KSÚS.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ano

141.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V příloze č. 4 Formulář F3 Realizační tým je pro Člena č. 1 – projektový manažer uveden požadavek na seznam referenčních zakázek PŘEDLOŽENÝCH PRO ÚČELY HODNOCENÍ U ČLENA Č. 1 avšak dle zadávací dokumentace je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky dle ustanovení § 114 odst. 1 zákona ekonomická výhodnost nabídek, která bude v souladu s ustanovením § 114 odst. 2 zákona hodnocena podle nejnižší nabídkové ceny. Uchazeč tedy předpokládá, že se této zakázky týká jen požadavek na seznam referenčních zakázek předložených PRO ÚČELY

	PROKÁZÁNÍ KVALIFIKACE U ČLENA Č. 1.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Jedná se o obecný formulář, který účastník vyplní dle potřeb uvedených v zadávací dokumentaci. V případě, kdy zkušenosti pro účely hodnocení nejsou požadovány, tak je účastník nevyplňuje a ponechá políčka prázdná.

142.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

Polymerbetonové žlaby – žádáme zadavatele o doplnění zadání:

- požadovaný počet a druhy odtoků (svislý/vpustí/čelem)
- samotný počet linií
- požadovaná únosnost

Jedná se o tyto položky:

Objekt 102:

36	597101113R00	Montáž odvodňovacího žlabu z polymerbetonu včetně beton. lože C 20/25, zatížení C 250, D 400 kN	m	82,00000
37	5922720000R	Žlab odvodňovací polymerbetonový bez krytu; zatížení: E 600; dl = 1 000 mm; š = 135 mm; v = 150 mm; hrana z litiny	kus	82,00000
		zatížení D400		
38	5534298150R	Mříž vtoková materiál: litina; můstková; zatížení: E 600; dl = 500 mm; š = 123 mm	kus	164,00000

Pol. č. 36 a 37 - Jedná se o stavební šířku žlabu š =135 mm? Zatížení žlabu E 600 nebo D 400?

Pol. č. 38 - Zatížení mříže E 600 nebo D 400?

Jak je řešen odtok žlabu, jsou potřeba čela?

Objekt 703:

102	597092111R00	Odvodňovací liniový systém z polymerbetonu, s ochranou hran pozinkovanou ocelí, světlá šířka 100 mm žlab osazený do betonového lože, délky 1000 mm, stavební výšky 150-150 mm, zatížení E 600, -	kus	47,00000
		zatížení D400		
		beton C 12/15		
		detailní popis viz výkres zámečnických výrobků č.113		
		Z04 : 47		47,00000
103	597092154RS3	Odvodňovací liniový systém z polymerbetonu, s ochranou hran pozinkovanou ocelí, světlá šířka 100 mm krycí rošt mřížkový pozink ocel, délky 500 mm, -, zatížení D 400, -	kus	94,00000

Pol. č. 102 - Zatížení žlabu E 600 nebo D 400?

Pol. č. 103 - Dtto

Objekt 704:

87	953935111m01	Osazení odvodňovacího žlabu	m	54,00000
		žlab Z05 : 54		54,00000
88	5922721512s01	Žlab polymerbetonový rozměr 1000 x 250 x 120 mm, nosnost D400, vč. litinové mříže	kus	54,00000
		viz tabulka zámečnických výrobků, výkres č.113		
		54		54,00000

Pol. č. 88 - Jak jsou řešeny odtoky žlabu, jsou potřeba čela?

Objekt 707:

23	597101113R00	Montáž odvodňovacího žlabu z polymerbetonu včetně beton. lože C 20/25, zatížení C 250, D 400 kN	m	10,10000
		žlab Z1 : 10,1		10,10000
24	5922720000R	Žlab odvodňovací polymerbetonový bez krytu; zatížení: E 600; dl = 1 000 mm; š = 135 mm; v = 150 mm; hrana z litiny	kus	11,00000
		zatížení D400		
		podrobný popis viz tabulka zámečnických výrobků, výkres č.105		
		žlab Z1 : 11		11,00000
25	5534298314R	Mříž vtoková materiál: nerez; mřížková; zatížení: D 400; dl = 1 000 mm; š = 223 mm	kus	10,10000

Pol. č. 23 až 25 - dle VV je žlab se stavební šířkou š = 135 mm? Třída zatížení žlabu E 600 nebo D 400? Kryt nerez D 400 nebo C 250? Dle výkresu půdorysu má žlab stavební šířku 0,8m. Co platí?

Dále žádáme o prověření požadavku na použití žlabu s litinovou hranou a nerezového roštu. Nerez by po kontaktu s litinovou hranou časem zrezla (707.1: Stavební část).

Vysvětlení zadávací dokumentace

Pro SO 102 – na dotaz obdobného charakteru Zadavatel reagoval odpovědí k dotazu č. 80. Středové odvodnění plochy a odvodnění kolem skladu soli bude provedeno ze štěrbinových žlabů D400. Byla vydána úprava výkazu výměr.

Objekty SO 703 a 704

Kompozitní / polymerbetonový vysychací žlab bez odvodu vody, bezespádý, zatížení D400. Mříž D400. Předpokládáme systémový výrobek s odolností pro použití v garážích (a opravnách). Žlab světlé šířky cca 200 mm, nízká stavební výška cca 125 mm. Odolnost vůči korozi.

Bude provedena revize výkazu výměr ve smyslu úpravy popisu položek.

Ad SO 707

Provedena revize výkazu výměr. Je požadován typový žlab vnitřní světlosti cca 400 x 400 mm s těžkou litinovou mříží s rámem pro třídu zatížení D400. Předpokládáme typový výrobek s odolností proti soli a ropným látkám vhodným k danému účelu – žlab pro mycí plochu.

143.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

Záchytný systém – upozorňujeme zadavatele, že výměry ve výkazu výměr neodpovídají projektové dokumentaci. Dále u objektu SO 701 dochází ke kolizi bodu U3 se vzduchotechnikou.

Vysvětlení zadávací dokumentace

Na obdobnou žádost o vysvětlení již Zadavatel odpověděl ve své reakci na dotaz č. 132. Případná kolize bude řešena v realizační PD dle skutečných rozměrů dodané

	VZT jednotky.

144.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Kontaktní zateplovací systém – v technické zprávě objektu SO 701-102, čl. 5.6.2 Obvodový plášť, je uvedeno, že zateplení objektu bude provedeno z minerální vaty. Ve výkazu výměr je však u položek zateplení fasády uveden extrudovaný polystyren. Žádáme tímto o jednoznačné upřesnění, který materiál je pro ocenění a následnou realizaci závazný.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Vydána revize výkazu výměr. Zateplení fasády je navrženo z minerální izolace.

145.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V zadaném výkazu výměr jsme nenalezli položky pro dodávku a montáž vnitřních textilních rolet. Žádáme zadavatele o prověření a případné doplnění položek do výkazu výměr.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	V projektu nejsou požadovány vnitřní textilní rolety. Nemá dopad do výkazu výměr.

146.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Na základě prostudování zadávací dokumentace k výše uvedené veřejné zakázce bychom si dovolili požádat o upřesnění týkající se stanovení maximální přípustné nabídkové ceny. Ze zadávací dokumentace vyplývá, že maximální přípustná nabídková cena činí 265.722.066,33 Kč bez DPH a že tato částka odpovídá součtu expertně oceněných položek bez zahrnutí 10% rezervy určené na vyhrazené změny závazku dle § 100 zákona. V rámci přípravy nabídky a podrobného technicko-ekonomického posouzení rozsahu plnění jsme dospěli k závěru, že při zohlednění aktuálních cen vstupů, technických požadavků a rizik spojených s realizací zakázky může být reálná nabídková cena vyšší než stanovená maximální přípustná nabídková cena. Současně si dovolujeme upozornit, že aktuální situace na stavebním trhu je charakteristická vysokým objemem souběžně realizovaných zakázek a omezenými kapacitami dodavatelů, což se promítá do cenových nabídek i do ochoty dodavatelů vstupovat do nových závazků za výrazně limitované ceny. Dovolujeme si proto požádat o informaci, zda zadavatel zvažuje možnost úpravy maximální přípustné nabídkové ceny, případně jiný postup, který by umožnil podat nabídku odpovídající reálným nákladům na řádné a kvalitní provedení požadovaného plnění.
	Vysvětlení zadávací dokumentace

	Vzhledem k tomu, že tato stavba je financována z rozpočtu Středočeského kraje, kdy na vyhlášení soutěže a limitu financování je vydáno usnesení kraje, nemá KSÚS aktuálně měnit předpokládanou hodnotu zakázky. Tato cena byla stanovena experty z projektové kanceláře za pomoci aktuálního ceníku z cenové soustavy.

147.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Obracíme se na Vás s žádostí o posouzení požadavku na součinitel prostupu tepla Ud = 1,7 W/m²K u vrat. Uvedený požadavek není splnitelný u vrat s integrovanými dveřmi. Splnění této hodnoty je možné pouze u nestandardních řešení s několika násobným navýšením pořizovací ceny, přičemž přínos z hlediska energetické bilance objektu je zanedbatelný. Navrhujeme proto zvážit úpravu tohoto požadavku.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Na žádost o vysvětlení týkající se dveří integrovaných do vrat Zadavatel odpověděl ve své reakci na dotaz č. 108: „Vrata D05 budou dodána bez integrovaných dveří“. Zadavatel dále uvádí, že vrata D06 budou dodána bez integrovaných dveří. Požadavek na Ud = 1,7 W/m²K se nemění. Bude provedena revize výkazu výměr v následujícím smyslu: vrata D05 – původně 2 ks, nově počet 0 ks vrata D06– původně 1 ks, nově počet 0 ks vrata D07– původně 2 ks, nově počet 4 ks vrata D08– původně 2 ks, nově počet 3 ks V této souvislosti bude ve výkazu výměr navýšen počet dveří (D04) *„Dveře ocelové vchodové 105x215 cm zateplené, vstupní dveře D04“* a s tím souvisejících položek montáže a doplňků o jeden ks na celkem 3 ks.

148.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Ve výkazu výměr chybí některé položky zelené střechy SO701 a to: S1a, S2a – Extenzivní minerální substrát 30 mm S1b, S2b – Kačírek 16/32 100 mm Žádáme o doplnění do VV.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Položky S1a a S2a zhotovitel ocení v těchto položkách VV:

631571010R00	Násyp bez dodávky materiálu bez určení tloušťky	m3	8,25000
	pod mazaniny a dlažby, popř. na plochých střechách, vodorovný nebo ve spádu, s udusáním a urovnáním povrchu		
	zelená střecha :		
	nad přístavbou : 180*0,03		5,40000
	střecha nástavba : 95 *0,03		2,85000
10371500R	Substrát zahradnický	m3	8,25000

Položky S1b a S2b jsou řešeny v této položce VV:

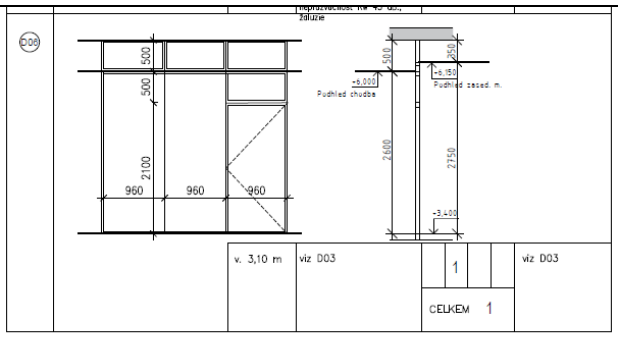
631571005R00	Násyp z kameniva z kačírku frakce 22-32 mm	m3	19,40000
	pod mazaniny a dlažby, popř. na plochých střechách, vodorovný nebo ve spádu, s udusáním a urovnáním povrchu,		
	střecha přístavby : 180*0,1		18,00000
	střecha krčku : 14*0,1		1,40000

	Vydána revize výkazu výměr. Položka „Násyp z kameniva z kačírku frakce 22-32 mm“ bude navýšena o množství kačírku „střecha nástavba: 130*0,1 = 13 m3“ Pro informaci uvádíme, že rozchodníková rohož je součástí výkazu 801_1.

149.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V projektové dokumentaci není k této položce VV 702 8. žádná specifikace, prosíme o doplnění. 19 | 702-125-SOC | Interierová stěna v systému dělících stěn satinitárních buněk (paraván), 1750 x 2000 mm, viz, specifikace v PD
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Na shodnou žádost o vysvětlení již Zadavatel odpověděl ve své reakci na dotaz č. 109, část 109.8.

150.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 19.2.2026 změnil zadavatel předpokládanou hodnotu na 292.294.272,96 Kč a maximální přípustnou nabídkovou cenu na 265.722.066,33 Kč, avšak v zadávací dokumentaci jsou tyto částky stále v původní výši. Žádáme zadavatele o sjednocení těchto údajů ve všech podkladech
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Text se zveřejněním vysvětlení mění a vždy platí aktuální text z vysvětlení ZD. Zadávací dokumentaci z tohoto důvodu nebude Zadavatel dále aktualizovat a zveřejňovat.

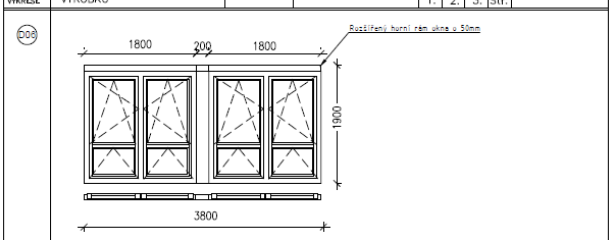
151.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V objektu č.701 stavební část položka č.321je položka hliníková stěna pozice D06. Dle VV má být 1ks stěny, ale dle PD má být pozice 24x. Prosíme o vysvětlení.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Na obdobnou žádost o vysvětlení již Zadavatel odpověděl ve své reakci na dotaz č. 101. K této problematice již byla vydána revize výkazu výměr. V projektové dokumentaci jsou v příloze č. 120 ve stavební části SO 701 pod označením D06 uvedeny 2 rozdílné výrobky – vnitřní hliníková stěna a sestava oken.



*** DESIGN AND ENGINEERING SERVICES PRAHA, tel/fax: 220 515 164, 220 515 172, E-mail: des@des.cz ***

DES Praha, s.r.o.	ČÍSLO KOPIE	ČÁST	ČÍS.PŘÍLOHY
SO 701 Budova krajského ředitelství SÚS **TABULKA VÝPLNÍ OTVORŮ**		D.1.1	120 /3

OZNAČENÍ NA VÝKRESE	SCHEMA VÝROBKU	ROZMĚR	POPIS	POČET KS 1.	2.	3.	Stř.	POZNÁMKA



Ve výkazu výměr jsou výkazu výměr pro tyto výrobky položky:
Stěna vnitř. hliník 290/310cm s dveřmi 1kř., bezpečnostní dvojsklo, kus 1,00000 (stěna D06 : 1)
Sestava oken hliník 380/190cm trojsklo, kus 24,00000 (sestava oken D6 : 24)
Montáž výše uvedených výrobků je zahrnuta v položce:
Montáž hliníkových oken a balkonových dveří s vypěněním m 671,30000
Montáž hliníkových oken a dveří včetně dodávky a montáže PU pěny a spojovacích prostředků
*Stěna vnitř. D05b : (2,9 +3,1) *2 *1 12,00000 (položka pro: Stěna vnitř. hliník 290/310cm)*
*Sestava oken D06 : (3,8 +1,9) *2 *24 273,60000 (položka pro: Sestava oken hliník 380/190cm)*

152.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace** Zadavatel požaduje, aby vybraný dodavatel zaměstnával Osobu splňující požadavky odpovědného zadávání, touto osobou je: a) studenta, nebo b) osobu, která vystudovala obor dopravní stavby nebo obdobný obor a to nejpozději 3 roky nazpět. Tato osoba bude vybraným dodavatelem zaměstnána po celou dobu trvání této veřejné zakázky. Tato Osoba bude v rámci plnění této veřejné zakázky docházet 10 hodin týdně. Splnění tohoto požadavku prokáže vybraný dodavatel před předáním staveniště, a to doložením smlouvy. S ohledem na povahu zakázky se požadavek na konkrétní obor „dopravní stavby“ jeví jako potenciálně nepřiměřený. Prosíme o rozšíření definice Osoby splňující požadavky odpovědného zadávání

	tak, aby zahrnovala i další skupiny osob znevýhodněných na trhu práce, například: • osoby se zdravotním postižením (OZP) • osoby starší 55 let • absolventy bez praxe (do 2–3 let od ukončení studia) • dlouhodobě nezaměstnané • osoby pečující o dítě nebo závislou osobu
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zadavatel při tvorbě tohoto ustanovení měl na mysli především odpovědné zadávání ve smyslu pomoci budoucím možným pracovníkům v oboru, ve kterém Zadavatel figuruje. Ustanovení má především benefitovat trh dopravního stavebnictví. Je na Zadavateli, jaké odpovědné zadávání zvolí. Ustanovení dle Zadavatele tedy není v rozporu se zákonem, a tedy nebude toto ustanovení měnit.

153.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	žádáme zadavatele o objasnění, v F1 Krycím listu je uvedená rozdělená nabídková cena / cena časti1, cena časti 2, cena časti 3, atd ….. žádáme o objasnění jak je to smyšleno. Proč je Nabídková cena rozdělená na části? Uchazeč předkládá jenom jednu nabídkovú cenu.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Jde o obecný formulář, kdy v tomto případě účastník v krycím listě nevyužije rozdělení na části.

154.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V SoD část 9.1. je závazný milník díla: „4. Zajištění pravomocného rozhodnutí o omezení obecného užívání dotčených pozemních komunikací dle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a opatření obecné povahy dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, který vyplývá ze smlouvy o dílo.“ Rádi bychom si tímto dovolili požádat o upřesnění, kdo zajišťuje splnění tohoto milníku, zda je jeho zajištění v kompetenci objednatele, nebo zhotovitele.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Článek upraven.

155.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V harmonogramu stavby je uveden milník „1.Převzetí staveniště“ s lhůtou „Do data uvedeného ve Výzvě k převzetí Staveniště Objednatelem Zhotoviteli“. Pro účely zpracování harmonogramu a nastavení návazností jednotlivých činností si Vás dovolujeme požádat o stanovení minimálního počtu dnů, stanovujících do kdy od výzvy objednatele má být staveniště zhotovitelem převzato.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zhotoviteli musí být poskytnuta přiměřená lhůta na splnění ostatních milníků. Vzhledem k nutnosti zajistit tedy zejména rozhodnutí silničního správního úřadu o uzavírce či objížďce dle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, musí tato lhůta reflektovat možnost dodržet příslušnou správní lhůtu. Blíže nelze

	ovšem lhůtu navázat na účinnost smlouvy, jelikož Zadavatel předpokládá zahájení staveb ve stavební sezóně 2026, ovšem není s to předpokládat, kdy dojde k podpisu smlouvy, na základě zadávacího řízení. V případě, že by Objednatel stanovil datum k převzetí staveniště nepřiměřeně, mohlo by se jednat buď o nevhodný pokyn Objednatele dle § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nebo dokonce o zjevné zneužití práva dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

156.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Priorita soupisu prací nad projektovou dokumentací Článek 1.5 Smlouvy stanovuje, že v případě rozporu mezi projektovou dokumentací a soupisem prací má přednost soupis prací. Toto pravidlo je pro zhotovitele zásadně rizikové, neboť soupis prací je svou povahou dokumentem oceňovacím a výčtovým, nikoli technologickým. Projektová dokumentace naproti tomu zachycuje funkční, technologické a konstrukční vazby nezbytné pro řádné provedení díla jako celku. Pokud by soupis prací určitou technologicky nezbytnou položku neobsahoval (ať již z důvodu opomenutí nebo odlišné struktury členění), mohlo by aplikace tohoto pravidla vést k závěru, že zhotovitel není oprávněn nárokovat odpovídající dodatečné plnění, přestože provedení předmětné práce je pro funkčnost díla objektivně nezbytné. Žádost o vysvětlení a návrh úpravy Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení, z jakého důvodu je zvolena tato priorita, která se odchyluje od obvyklé praxe stavebních smluv (kde má zpravidla přednost projektová dokumentace jako dokument technicky nadřazený). Konkrétně žádáme o odpovědi na tyto otázky: a) Jak bude postupováno v situaci, kdy soupis prací určitou práci nebo dodávku neobsahuje, avšak tato je pro řádnou funkčnost a dokončení díla dle projektové dokumentace nezbytná – bude zhotovitel oprávněn nárokovat víceprací? b) Kdo nese finanční riziko případných mezer v soupisu prací ve vztahu k projektové dokumentaci? Uchazeč navrhuje, aby přednost soupisu prací byla omezena výhradně na otázky oceňování a kvantifikace, zatímco v otázkách technologických postupů, specifikací materiálů a funkčních požadavků měla přednost projektová dokumentace.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Smlouva byla upravena. V případě chybějících položek v soupisu prací se bude postupovat dle článku Smlouvy upravujícího změny díla.

157.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Schvalovací proces realizační dokumentace a přerušení plnění Odkaz na ustanovení Smlouvy: Článek 7.13 Smlouvy Článek 7.13 Smlouvy stanoví, že pokud nedojde ke schválení konceptu Technologického předpisu nebo kontrolního a zkušebního plánu objednatelem z důvodu, který nespočívá výhradně v nečinnosti objednatele, je zhotovitel povinen

	na výzvu přerušit plnění díla, přičemž tato doba přerušení se započítává do doby plnění díla. Toto ustanovení zakládá výraznou nerovnováhu. Pojem „výhradní nečinnost objednatele" je velmi restriktivní a prakticky obtížně prokazatelný. Zhotovitel tak může být v prodlení s termínem díla i v situaci, kdy objednatel opakovaně vznáší připomínky věcně sporné nebo marginální povahy, a to i přesto, že dokumentace odpovídá smluvním a technickým požadavkům. Žádost o vysvětlení a návrh úpravy Uchazeč žádá o vysvětlení a úpravu tohoto ustanovení, konkrétně: a) Jak bude v praxi prokazována a posuzována výhradní nečinnost objednatele? Existuje procesní mechanismus (např. zápis z koordinační schůzky, stanovená lhůta pro vyjádření objednatele), který zachytí důvod neschválení? b) Jaká je maximální lhůta, ve které je objednatel povinen se k předloženému konceptu dokumentace vyjádřit? Smlouva tuto lhůtu výslovně nestanoví. Uchazeč navrhuje doplnění ustanovení v tom smyslu, že pokud objednatel nevydá vyjádření k předloženému konceptu ve lhůtě 5 pracovních dnů od jeho doručení, platí koncept za schválený. Uchazeč navrhuje, aby se doba přerušení plnění nezapočítávala do doby plnění díla v případech, kdy připomínky objednatele nemají charakter zásadního odborného pochybení zhotovitele a dokumentace je v souladu s projektem a technickými normami.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ad a): V případě, že by Objednatel postupoval fraudózně, jak je vytčeno v dotazu, mohlo by se jednat buď o nevhodný pokyn Objednatele dle § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nebo dokonce o zjevné zneužití práva dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, které nepožívá právní ochrany. Nelze přitom specifikovat žádná „tvrdá“ kritéria, jelikož ustanovení cílí na možnost Objednatele předcházet předem blíže nekonkretizovatelným vadám konceptů technologických předpisů a kontrolních zkušebních plánů, které může způsobovat zhotovitel – ať už vědomě či svou nedbalostí. Přesto zadavatel rozhodl o úpravě smluvního článku a doplnění „přiměřené lhůty“ do ustanovení. Tou se rozumí lhůta obvyklá pro konkrétní případ, jelikož ji nelze nastavit paušálně. Prokázat nečinnost Objednatele nad rámec přiměřené lhůty je povinen Zhotovitel – je k tomu možno např. doložit opakované upomínání Objednatele k vyjádření prostřednictvím elektronické pošty či svědeckou výpovědí osob, které Objednatele kontaktovaly. Ad b): Viz odpověď předchozí. Lhůtu obecně stanovit nelze, došlo k úpravě a zavedení lhůty „přiměřené“.

	Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace
158.	Pozastavení plateb a jeho proporcionalita Zádržné / pozastavení plateb Čl. 14.8 Smlouvy Smlouva opravňuje objednatele pozastavit úhradu jakékoliv platby v průběhu zhotovování díla, a to i tehdy, je-li zhotovitel v prodlení pouze s dílčím milníkem nebo s odstraněním vady. Toto ustanovení je formulováno nepřiměřeně široce – pozastavení plateb bez omezení jejich výše nebo bez vazby na hodnotu nesplněné

	povinnosti může zhotoviteli způsobit závažné cashflow problémy a v krajním případě ohrozit financování celé stavby, přestože se prodlení týká jen bezvýznamné části díla. Navíc je zhotovitel povinen odkoupit materiál vytěžený v průběhu realizace díla dle interní Směrnice č. 16 objednatele, přičemž tato Směrnice nebyla součástí zadávací dokumentace. Žádost o vysvětlení a návrh úpravy: a) Uchazeč žádá o poskytnutí Směrnice č. 16 v plném znění jako součást zadávací dokumentace, neboť bez znalosti jejího obsahu nelze tento závazek řádně ocenit a zohlednit v nabídkové ceně. Absence tohoto dokumentu představuje nedostatek zadávací dokumentace. b) Uchazeč žádá o upřesnění, jaké druhy materiálu, v jakých předpokládaných množstvích a za jaké ceny bude zhotovitel povinen tento materiál odkupovat. c) Uchazeč navrhuje, aby pozastavení plateb bylo proporcionální hodnotě nesplněné povinnosti, tj. aby objednatel mohl pozastavit pouze tu část příslušné platby, která odpovídá hodnotě sporného nebo nesplněného dílčího závazku, a nikoli celou fakturovanou částku. d) Uchazeč navrhuje stanovit maximální dobu pozastavení platby a povinnost objednatele sdělit písemně důvody pozastavení bezodkladně po jeho uplatnění.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ad a) Směrnici naleznete v odkaze uvedeném ve vzoru smlouvy v čl. 1.1.5 Ad b) Viz směrnice Ad c) Zadavatel vzhledem k povaze povinnosti – tedy zajištění bezproblémového a časově konzistentního plnění díla – na znění článku trvá. Ad d) Znění článku upraveno tak, že je nutné pozastavení písemně odůvodnit. Druhou část návrhu Zadavatel vzhledem k sankční povaze pozastavení plateb odmítá.

159.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Sankční mechanismy a jejich proporcionalita Článek 17, zejména Čl. 17.1 a čl. 17.1.9 Smluvní pokuty sjednané v čl. 17 Smlouvy jsou nastaveny asymetricky a vykazují znaky nepřiměřenosti. Denní sazba smluvní pokuty za prodlení s dokončením díla ve výši 0,15 % z celkové ceny díla představuje při delším prodlení likvidační sankci – při prodlení 90 dnů by pokuta dosáhla 13,5 % z ceny díla, aniž by Smlouva stanovila celkové zastropování výše smluvních pokut. Opakované paušální pokuty za administrativní porušení ve výši 10 000 Kč za každý případ dle čl. 17.1.9 pak mohou při formálních nebo opakovaných pochybeních administrativní povahy kumulativně dosáhnout zcela neadekvátní výše. Žádost o vysvětlení a návrh úpravy a) Uchazeč žádá o sdělení, zda je zadavatel ochoten snížit denní sazbu smluvní pokuty za prodlení s dokončením díla na 0,05 % z ceny díla za každý den prodlení, což odpovídá standardní praxi u stavebních zakázek srovnatelného rozsahu.

	b) Uchazeč žádá o doplnění ustanovení o celkovém zastropování součtu všech smluvních pokut, a to na úrovni maximálně 10–15 % z celkové ceny díla. c) Uchazeč žádá o upřesnění, která konkrétní jednání jsou podřazena pod čl. 17.1.9 (pokuta 10 000 Kč za administrativní porušení), a navrhuje jejich taxativní výčet ve Smlouvě. d) Uchazeč upozorňuje, že dle judikatury českých soudů může být nepřiměřená smluvní pokuta moderována soudem dle § 2051 občanského zákoníku. Pro obě strany je proto výhodnější sjednat přiměřené sankce již ve Smlouvě.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ad a) Zadavatel trvá na výši smluvní pokuty z důvodu důležitosti projektu pro Zadavatele. Ad b) Zadavatel trvá na absenci stropu sankčních smluvních pokut, poněvadž tyto mají za účel zajistit včasné a bezproblémové dokončení díla, které je pro Zadavatele prioritou. Zhotovitel, který bude kalkulovat již v průběhu zadávacího řízení se smluvní pokutou a přiměřeným zpožděním, není zhotovitelem, kterého by zadavatel chtěl v rámci řízení poptávat. Ad c) Článek 17.1.9 obsahuje výčet taxativní povinností, které jsou pod sankcí 10 000 Kč pokuty. Ad d) Zadavatel si recentní judikatury ve věcech smluvní pokuty je vědom (i proto také zavádí do smlouvy kategorizaci na sankční smluvní pokutu). Co se týče přiměřenosti, dlouhodobě z ustálené judikatury vyšších soudů vychází, že byť je nutno přihlížet ke všem okolnostem případu, za nepřiměřenou (a v rozporu s dobrými mravy) lze uvažovat až sankční smluvní pokutu blížící se 0,5 % smluvní ceny denně, s tím, že v některých případech dokonce vyšší soudy uznaly naopak za přiměřenou až smluvní pokutu ve výši 2 % denně. Výše smluvní pokuty stanovená smlouvou přitom těchto hodnot ani v nejmenším nedosahuje, tudíž nemůže být dle Zadavatele považována za nepřiměřenou.

160.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Záruční doba a rozsah nového běhu záruky při opravě Článek 15, zejména Čl. 15.4 Smlouva stanovuje záruční dobu 120 měsíců na nosné konstrukce a vodotěsnost, což je záruční doba výrazně přesahující zákonný standard i obvyklou praxi. Článek 15.4 dále stanoví, že záruční doba na opravené části díla počíná běžet znovu ode dne protokolárního předání opravené části. Toto ustanovení je formulováno bez upřesnění rozsahu – není zřejmé, zda nový běh záruky dopadá pouze na bezprostředně opravený detail (např. vadný spoj, vadnou část izolace), nebo na celý konstrukční celek či objekt, jehož je opravená část součástí. Žádost o vysvětlení a návrh úpravy a) Uchazeč žádá o jednoznačné upřesnění rozsahu nového běhu záruční doby po provedení opravy – zda se týká výhradně opravovaného detailu, funkčně související části, nebo celého dotčeného objektu/konstrukce. b) Uchazeč žádá o zvážení a zdůvodnění záruční doby 120 měsíců, zejména ve vztahu k dostupnosti náhradních dílů, technologickému vývoji a životnosti použitých materiálů v takto dlouhém horizontu. c) Uchazeč navrhuje, aby Smlouva výslovně stanovila, že nový běh záruky se vztahuje pouze na opravovanou část díla (tj. na tu část, která byla předmětem

	reklamace a opravy), a nikoli na celý objekt nebo konstrukční celek.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ad a) **Provedena úprava článku. Záruka za jakost se vztahuje na plnění poskytnuté v rámci záruční opravy či výměny.** Ad b) Záruční doba 120 měsíců se stanovuje pouze na nosnou konstrukci a vodotěsnost; záruční doba v délce 120 měsíců je v tomto rozsahu zcela běžně na trhu poskytována. Ad c) Vyřešeno změnou formulace článku.

161.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Podmínky odstoupení od smlouvy a kompenzace zhotovitele Odkaz na ustanovení Smlouvy: Článek 19.1 Popis problému Článek 19.1 Smlouvy opravňuje objednatele odstoupit od Smlouvy nebo přerušit její plnění i bez udání důvodu, a to mimo jiné v případě nedostatku financování. Toto ustanovení je pro zhotovitele mimořádně rizikové. Zhotovitel v důvěře v realizaci zakázky vynakládá nemalé náklady ještě před zahájením a v průběhu stavby – zajišťuje kapacity subdodavatelů, objednává materiály, provádí přípravné práce a mobilizaci. Smlouva přitom výslovně neupravuje rozsah náhrady nákladů zhotovitele v případě odstoupení bez zavinění na jeho straně, zejména ve vztahu k ušlému zisku, nákladům mobilizace a stornopoplatků subdodavatelů. Žádost o vysvětlení a návrh úpravy Uchazeč žádá o upřesnění, jakou konkrétní náhradu je objednatel povinen poskytnout zhotoviteli v případě odstoupení od Smlouvy bez zavinění zhotovitele – žádáme o výslovné smluvní zakotvení nároku na: a) náhradu prokázaných přímých nákladů vynaložených do okamžiku odstoupení, b) náhradu stornopoplatků a závazků vůči subdodavatelům vzniklých v důvěře v plnění Smlouvy, c) přiměřenou náhradu ušlého zisku z té části díla, která nebyla realizována. Uchazeč navrhuje doplnění Smlouvy o minimální výpovědní lhůtu před účinností odstoupení (např. 30 nebo 60 dní), která umožní zhotoviteli minimalizovat vzniklé škody a odvolat mobilizaci kapacit. Uchazeč žádá o zdůvodnění, proč je nedostatek financování jako důvod pro odstoupení přenesen na riziko zhotovitele, namísto aby bylo financování projektu podmínkou pro zahájení zadávacího řízení, jak předpokládá dobrá praxe při přípravě veřejných zakázek.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Článek 19 byl příslušným způsobem upraven. Ad „mobilizační lhůta“ – tento institut nemá vzhledem k podstatě odstoupení od smlouvy logickou oporu. Ad nároky při odstoupení – odstoupení bude řešeno dle příslušných ustanovení o vydání bezdůvodného obohacení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a v souladu zejména s čl. 19, odst. 19.5 s 19.6 Smlouvy.

162.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V rámci kontroly výkazu výměr jsme zjistili, že pro výpočet hmotnosti zeminy byla použita objemová hmotnost 1,8 t/m³. Dle Inženýrsko-geologického průzkumu se však objemová hmotnost zemin pohybuje v rozmezí 1,95–2,10 t/m³. Tento rozdíl má přímý vliv na výpočet hmotnosti zeminy (zejména u položek odvozu, skládkovného, případně poplatků za uložení), a tedy i na celkovou výměru v tunách. Žádáme o úpravu výkazu výměr.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Platí výkaz výměr. V dotazu uváděná objemová hmotnost je směrná normová hodnota z původního IGP z roku 2001 podle dnes již neplatné ČSN. Tento IGP byl aktualizován Rešerší IGP z 05 2024. V dotazu uváděná objemová hmotnost nepostihuje areál jako celek, zejména nepostihuje hlinitý humózní horizont. Objemová hmotnost 1800 kg/m3 byla stanovena odborným odhadem s přihlédnutím k projektu jako celku.

163.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V SoD část 9.1. je závazný milník díla: „4. Zajištění pravomocného rozhodnutí o omezení obecného užívání dotčených pozemních komunikací dle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích a opatření obecné povahy dle § 77 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, který vyplývá ze smlouvy o dílo.“ Rádi bychom si tímto dovolili požádat o upřesnění, kdo zajišťuje splnění tohoto milníku, zda je jeho zajištění v kompetenci objednatele, nebo zhotovitele.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Článek upraven.

164.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	V harmonogramu stavby je uveden milník „1.Převzetí staveniště“ s lhůtou „Do data uvedeného ve Výzvě k převzetí Staveniště Objednatelem Zhotoviteli“. Pro účely zpracování harmonogramu a nastavení návazností jednotlivých činností si Vás dovolujeme požádat o stanovení minimálního počtu dnů, stanovujících do kdy od výzvy objednatele má být staveniště zhotovitelem převzato.
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Zhotoviteli musí být poskytnuta přiměřená lhůta na splnění ostatních milníků. Vzhledem k nutnosti zajistit tedy zejména rozhodnutí silničního správního úřadu o uzavírce či objížďce dle § 24 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, musí tato lhůta reflektovat možnost dodržet příslušnou správní lhůtu. Blíže nelze ovšem lhůtu navázat na účinnost smlouvy, jelikož Zadavatel předpokládá zahájení staveb ve stavební sezóně 2026, ovšem není s to předpokládat, kdy dojde k podpisu smlouvy, na základě zadávacího řízení. V případě, že by Objednatel stanovil datum k převzetí staveniště nepřiměřeně, mohlo by se jednat buď o nevhodný pokyn Objednatele dle § 2594 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nebo dokonce o zjevné zneužití práva dle § 8 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

165.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Solanka Ve výkresové části je zahrnut objekt solanky. Tento objekt není součástí soupisu prací s výkazem výměr. V soupisu prací s výkazem výměr jsou zahrnuty pouze objekty SO 721.1 a 724.1 Sdělí zadavatel, zda je objekt solanky předmětem nabídky ve výběrovém řízení?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Situace je vysvětlena v dokumentu „ÚVODNÍ TEXT DO PROJEKTU KSÚS.pdf“

166.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	SO 710 Skladové boxy: SO 710 skladové boxy je součástí projektové dokumentace. Tento objekt není součástí soupisu prací s výkazem výměr. Sdělí zadavatel, zda je tento objekt předmětem nabídky?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Situace je vysvětlena v dokumentu „ÚVODNÍ TEXT DO PROJEKTU KSÚS.pdf“

167.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	SO 701 Krajské ředitelství: V technické zprávě k SO 701 Krajské ředitelství zadavatel uvádí: „Zhotovitel stavby zpracuje dílenskou dokumentaci střechy, zahrnující m. j. kladečské plány izolace a detaily. Detaily budou zobrazovat v potřebné podrobnosti zejména napojení střešního pláště na stěny, atiky a podobně, provedení úžlabí a prostupů veškerých konstrukcí střešním pláštěm. Z výkresů detailů musí být jednoznačně zřejmé provedení veškerých částí souvrství, především napojování, kotvení a ukončování izolací. Dílenská dokumentace zhotovitele bude před zahájením stavby předložena ke schválení hlavními projektantovi a investorovi stavby. Definitivní skladebné souvrství s konkrétními výrobky bude znovu posouzeno z hlediska kondenzace a bilance vodních par.“ Uchazeči není jasné, co přesně zadavatel požaduje, aby bylo součástí dílenské dokumentace střechy, kterou má zhotovitel předložit před zahájením stavby. Uchazeč se domnívá, že postačuje předložit realizační dokumentaci stavby, zpracovanou projektantem. Potvrdí zadavatel toto domněnku, nebo vyjasní, že se jedná o další požadavek nad rámec DPS?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Ano, zhotovitel předloží realizační PD, která bude mimo jiné obsahovat posouzení z hlediska kondenzace a bilance vodních par dle konkrétních navržených materiálů.

<table>
<tr><td rowspan="3">168.</td><td>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</td></tr>
<tr><td>Vysvětlení zadávací dokumentace č. 54-114

Dne 5.3.2026 vydal zadavatel Vysvětlení zadávací dokumentace č. 54-114 k veřejné zakázce Nový areál ředitelství KSÚS a CMS Říčany u Prahy.

V odpovědích na dotazy například č. 75, 76, 77, 82, 83 zadavatel oznamuje, že „bude upraven výkres“, nebo nutnost úpravy výkresů vyplývá z odpovědi zadavatele, kdy je např. v původní situaci zakreslena plocha CB krytu, ale v DI byla změněna na asfaltobetonem. Upravené výkresy (minimálně VŘ, Situaci a TZ k SO102) ale zadavatel k Vysvětlení 54-114 ze dne 5.3.2026 nepřiložil. Protože jsou uvedené předjímané dokumenty pro ocenění nabídky nezbytné, má uchazeč za to, že zadavatel výše uvedené dotazy nevypořádal.

Doplní zadavatel Vysvětlení zadávací dokumentace č. 54-114 o příslušné části projektové dokumentace?</td></tr>
<tr><td>Vysvětlení zadávací dokumentace</td></tr>
<tr><td></td><td>Předané odpovědi na dotazy jsou jednoznačné a umožňují ocenění výkazu výměr. Revize PD bude předána vítěznému účastníkovi.</td></tr>
</table>

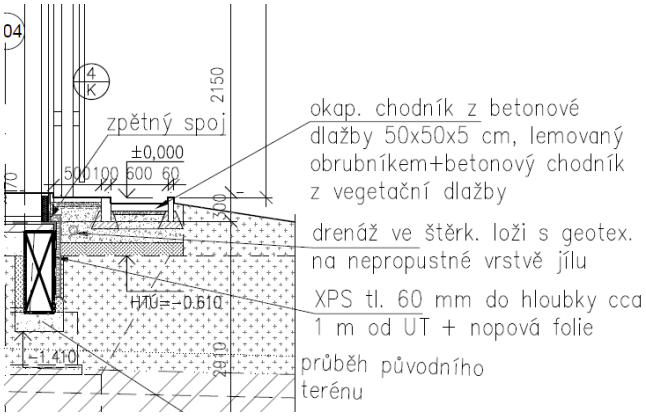
<table>
<tr><td rowspan="3">169.</td><td>Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace</td></tr>
<tr><td>SO 704, pol. 51, 53, 54, 55 a 77

• Položka č. 51

V soupisu prací s výkazem výměr jsou u položky č. 51 chybné výměry. Podkladní vrstvy jsou v soupisu prací s výkazem výměr jen pro „přístupový chodník k žebříku“ ze zatravňovací dlažby 60x40, ale vychází se z chybné délky. Naopak úplně chybí podkladní vrstvy pro „okapový chodník“ z dlažby 50x50 (k pol.52).

<table>
<tr><td>51</td><td>564751111R00</td><td>Podklad nebo kryt z kameniva hrubého drceného tloušťka po zhutnění 150 mm</td><td>m2</td><td>98,40000</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>velikost 32 - 63 mm s rozprostřením a zhutněním</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td></td><td></td><td>okapový chodník : 82,0*0,6 *2</td><td></td><td>98,40000</td></tr>
</table>

Situace SO 102 — řez SO 704</td></tr>
<tr><td></td><td></td></tr>
</table>



35	596921111R00	Kladení vegetačních tvárnic betonových, plocha do 50 m2	m2	48,00000
		zřízení podkladního lože, položení tvárnic.		
		chodník u SO 704 : 23,00000		23,00000
		chodník u SO 705 : 7,00000		7,00000
		chodník u SO 703 : 11,00000		11,00000
		chodník u SO 702 : 7,00000		7,00000
36	592452590R	Dlažba betonová typ: vegetační; dl = 600 mm; š = 400 mm; tl = 80,0 mm; povrchová úprava: impregnace; provedení: přírodní	kus	206,00000
		48/0,6/0,4		200,00000
		Koeficient ztratné : 6		6,00000

Chodník u SO 704 – 36,7*0,6=22,02m2, což přibližně odpovídá rozměru ve VV SO 102, zda jsou v SO 102 duplicitně i podkladní vrstvy pod chodníčkem a obruby nedokážeme ověřit – to musí udělat zadavatel

Skutečný „okapový obrubník z dlaždic 50x50“ včetně podkladu a obruby každopádně k budovám patří a měl by zůstat v jednotlivých SO budov SO 704,705,703, 702 jen by měly být doplněny či opraveny položky které k němu patří jako podkladní vrstvy a obruby.

- Položky č. 53-55

V soupisu prací s výkazem výměr jsou u položek č. 53-55 chybné výměry a chybné popisy. Nejedná se o „okapový chodník“ – okapový chodník z dlažby 50x50 je v

pol. 52 - jedná se „přístupový chodník k žebříku z dlažby 60x40“, který ale není po celé délce a šířce budovy 82 m, ale jen v délce cca 36,7 m (k žebříku na střechu)

53	596921111R00	Kladení vegetačních tvárnic betonových, plocha do 50 m2	m2	49,20000
		zřízení podkladního lože, položení tvárnic.		
		okapový chodník : 82,0*0,6		49,20000
54	592452590R	Dlažba betonová typ: vegetační; dl = 600 mm; š = 400 mm; tl = 80,0 mm; povrchová úprava: impregnace; provedení: přírodní	kus	105,00000
		49,2/0,6/0,8		102,50000
		Koeficient prořez: 0,02		2,05000
		0,45		0,45000
55	596921191R00	Kladení vegetačních tvárnic Příplatek za výplň otvorů vegetačních tvárnic betonových	m3	1,57440
		zřízení podkladního lože, položení tvárnic. bez dodávky výplňového materiálu		
		okapový chodník : 82,0*0,6*0,08 *0,4		1,57440

- Položka č. 77

V soupisu prací s výkazem výměr je u položky č. 77 chybný popis. Je uveden rozměr 500/50/200 ale délky jsou vypočteny v m – buď je nutné změnit specifikaci na rozměr 1000/50/200, nebo změnit m.j. na kusy a délku vynásobit 2x.

77	916561111RT2	Osazení záhonového obrubníku betonového včetně dodávky obrubníků rozměrů 500/50/200 mm, do lože z betonu prostého C 12/15, s boční opěrou z betonu prostého	m	106,85000
		se zřízením lože z betonu prostého C 12/15 tl. 80-100 mm		
		kolem okapového chodníčku : 0,5+55,5+16,5		72,50000
		kolem zatravňovací dlažby : 0,75+33,0+0,6		34,35000

Podobné nesrovnalosti jsou i u SO 702, 703 a 705. Skutečný „okapový obrubník z dlaždic 50x50“ včetně podkladu a obruby každopádně k budovám patří a měl by zůstat v jednotlivých SO budov SO 702, 703, 704, 705 jen by měly být doplněny či opraveny položky které k němu patří jako podkladní vrstvy a obruby.

Opraví zadavatel soupis prací s výkazem výměr a projektovou dokumentaci týkající se „okapových chodníčků“ a „přístupových chodníčků k žebříkům“ v SO 102, 702, 703, 704, 705?

Vysvětlení zadávací dokumentace

Provedena revize výkazu výměr pro SO 102 a SO 704. Duplicitní vegetační dlažba upravena v rozpočtu SO102, v SO 704 upravena výměra vegetační dlažby a doplněny podkladní vrstvy.

170.

Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace

SO IO 01 Obnova splaškové kanalizace

V soupisu prací s výkazem výměr je u položky č. 24 chybná výměra. Spojovací postřik bude aplikován na celou šířku vozovky jak pod ACL, tak pod ACO – výměra tedy musí být dvojnásobná.

24	573231125R00	Postřik spojovací kationaktivní emulzí KAE , množství zbytkového asfaltu 0,50 kg/m2	m2	1 876,00000
		bez posypu kamenivem		
		komunikace : 268,0*7,0		1 876,00000

Opraví zadavatel soupis prací s výkazem výměr?

Vysvětlení zadávací dokumentace

Provedena revize výkazu výměr.
Položka *“Postřik infiltrační asfaltovým pojivem v množství 1,5 kg/m2 nad společným potrubím”* bude upravena textace položky – jiné množství zbytkového

	asfaltu, výměra je platná Položka *"Postřik spojovací kationaktivní emulzí KAE , množství zbytkového asfaltu 0,50 kg/m2"* – upravena jak textace položky, tak výměra

171.	**Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace**
	Dotazy Dne 24.2.2026 zaslal uchazeč zadavateli pět dotazů. Sdělí zadavatel, kdy uvedené dotazy zodpoví?
	Vysvětlení zadávací dokumentace
	Vzhledem k množství dotazů Zadavatel zveřejňuje odpovědi se zpožděním. Toto Zadavatel zmínil I ve vysvětlení ZD 54-114. S tímto take řádně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Jako přílohu k tomuto vysvětlení přikládá následující:

- **Soupis prací – neoceněný.zip**
- **Příloha č. 3 – SoD.docx**
- **Vizualizace.zip**
- **26_02_06_KSUS-03_ATYPY_all.pdf**

Zadavatel mění předpokládanou hodnotu zakázky na 293.503.355,09 Kč bez DPH a maximální přípustnou cenu v nabídce na 266.821.231,90 Kč bez DPH.

Vzhledem k výše uvedenému mění Zadavatel lhůtu pro podání nabídek na 17.04.2026 v 9:00.