

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 2 ze dne 5.3.2026

ZADAVATEL: Střední průmyslová škola stavební a Obchodní akademie, Kladno, Cyrila Boudy 2954
Sídlem: Cyrila Boudy 2954, 272 01 Kladno
IČO: 61894371
Zastoupený: RNDr. Václav Opatrný, ředitel

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA: „Interaktivní dotykové tabule do tříd“

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), poskytuje níže uvedené dodatečné informace k zadávací dokumentaci (dále také „VZD“).

Zadavatel obdržel dne 2. 3. 2026 níže uvedený dotazy účastníka a zasílá odpovědi.

Otázka č. 1

Absence faktického zdůvodnění Zadavatel ve svém vyjádření stroze konstatuje, že si ověřil dostupnost požadovaných parametrů u více výrobců. Toto tvrzení je však zcela nepřezkoumatelné a může postrádat jakoukoli faktickou oporu. Zadavatel nepředložil jediný konkrétní příklad konfigurace, která by kumulativně splňovala extrémní požadavky na RAM 16 GB, 256 GB úložiště, integrované 8x mikrofonní pole a NFC čtečku u 86" panelu. Pouhé konstatování o existenci více výrobců, bez uvedení relevantních dat, je v kontextu veřejných zakázek považováno za nedostatečné vypořádání dotazu, které může zakrývat snahu o protežování konkrétního unikátního řešení.

Odpověď č. 1

Požadovaná konfigurace vychází z provedeného průzkumu trhu zaměřeného na modelové řady výrobců pro rok 2026. Cílem zadavatele je pořízení aktuální technologické generace zařízení tak, aby byla zajištěna co nejdelší možná technologická životnost. Stanovené technické parametry nepovažuje za "extrémní", neboť odpovídají nabídce více výrobců v rámci modelových řad pro rok 2026. Zadavatel současně nemůže uvádět konkrétní výrobce a jejich modely splňující stanovené požadavky.

Otázka č. 2

Interní rozpor v definici nezbytného výkonu Zadavatel obhájí vysoké nároky na paměť u 86" panelů potřebou provozní stability a výkonu pro moderní aplikace. Zcela však ignoruje fakt, že u 98" panelu, u něhož lze předpokládat identické či vyšší nároky na systémové prostředky, považuje za dostatečné parametry poloviční, tedy RAM 8 GB a úložiště 128 GB. Tímto zadavatel sám popírá vlastní argumentaci o reálných potřebách školy. Pokud je 8 GB RAM prokazatelně funkčním standardem pro školní prostředí, jak zadavatel potvrzuje u většího typu zařízení, je striktní trvání na 16 GB u menšího typu zjevně nepřiměřené a diskriminační.

Odpověď č. 2:

Požadovaná konfigurace vychází z provedeného průzkumu trhu zaměřeného na modelové řady výrobců pro rok 2026 s přihlédnutím na plánované využití při výuce. 86" panely budou využity v učebnách též s výukou specializovaných předmětů a SW z oblasti CAD systémů, animace a multimédií. 98" panely budou instalovány do 2 větších tříd s výukou obecných předmětů. Vzhledem k omezenější nabídce výrobců v této velikostní kategorii byly technické parametry nastaveny méně restriktivně, a to s cílem umožnit širší hospodářskou soutěž, zachovat dostatečné konkurenční prostředí a pokrýt konkrétní potřeby zadavatele.

Otázka č. 3

Řetězová diskriminace skrze povinnou shodu výrobce Situaci kriticky vyostřuje požadavek, aby oba typy displejů pocházely od stejného výrobce. Vzhledem k tomu, že parametry u 86" panelu jsou nastaveny tak specificky, že je na trhu reálně splňuje pouze úzký okruh produktů, tento požadavek

automaticky vyřazuje hospodářskou soutěž i u 98" panelů. Dodavatelé, kteří by dokázali nabídnout objektivně výkonnější a ekonomicky výhodnější řešení v kategorii 98" displejů, jsou tak uměle diskriminováni skrze nesmyslně nastavené parametry u jiné položky.

Odpověď č.3:

Požadavek stejného výrobce pro všechny panely vychází z předpokladu, že ovládání bude shodné nebo alespoň velmi podobné pro všechny sady. Snižuje se tak časová a odborná náročnost na zaškolování uživatelů, kterými jsou jak učitelé, tak žáci. Jak bylo uvedeno výše, podle našich informací existují na trhu dodavatelé, kteří požadované parametry splňují. Zadavatel současně nemůže uvádět konkrétní výrobce a jejich modely splňující stanovené požadavky.

Otázka č. 4

Bezdůvodné vyloučení ekvivalentů u zvedacích systémů Zadavatel trvá na pružinovém systému s variabilním závažím, což je popis konkrétního technického řešení. Odmítnutí pylonových systémů, které jsou ve školství standardem a nabízejí totožné parametry bezpečnosti i komfortu, postrádá jakékoliv objektivní technické opodstatnění. Tento postup je v přímém rozporu s povinností zadavatele připustit rovnocenná řešení, pokud splňují stejný účel.

Odpověď č. 4

Pružinové řešení bylo zvoleno s ohledem na jeho snadnou ovladatelnost i pro nejmladší žáky a zároveň pro jeho univerzálnost s přihlédnutím k budoucí variabilitě využití. Stanovené technické parametry nepovažuje zadavatel za diskriminační, neboť dle provedeného průzkumu trhu odpovídají nabídce více výrobců. Zadavatel současně nemůže uvádět konkrétní výrobce a jejich modely splňující stanovené požadavky.

Závěr:

Zadavatel se svým vyjádřením může dopouštět porušení základních zásad zadávání veřejných zakázek. Jeho argumentace je vnitřně nekonzistentní, neboť na jedné straně definuje nezbytné minimum pro výuku, které však na jiné straně téhož dokumentu sám popírá výrazně nižšími požadavky u obdobného zařízení.

Odpověď Zadavatele na Závěr:

Zadavatel je toho názoru, že tímto poskytl odpovědi na všechny vznesené dotazy.

Vzhledem k povaze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace zadavatel přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek uplyne dne 27.03.2026. v 10:00 hod.

RNDr. Václav Opatrný, ředitel