

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 3 ZE DNE 17. 2. 2026

ZADAVATEL: Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Benešov“, ev. č. VVZ: Z2026-003051

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V příloze výše nadepsané Veřejné zakázky, Zadávací dokumentací je v Rámcové dohodě na běžnou a zimní údržbu silnic Středočeského kraje – oblast Benešov, zejména s ohledem na odstavec 6.1 („Jednotkové ceny je možno zvýšit o procento odpovídající míře inflace...“), bychom rádi požádali o upřesnění mechanismu navýšení jednotkových cen. V zadávací dokumentaci je uvedeno, že jednotkové ceny „je možno“. Formulace „je možno“ však vyvolává nejasnost ohledně povahy a závaznosti tohoto mechanismu: není zřejmé, zda se jedná o automatické zvýšení cen, či o možnost, kterou rozhoduje zadavatel individuálně, ani kdo a na základě jakého kritéria rozhoduje o jeho uplatnění. Vzhledem k charakteru rámcové dohody s předpokládaným obdobím plnění 8 let je pro účastníky veřejné soutěže zásadní mít jistotu ohledně mechanismu úpravy cen v souvislosti s inflací. Automatická indexace jednotkových cen je standardním postupem u obdobných veřejných zakázek a umožňuje uchazečům kalkulovat nabídku s předvídatelným finančním dopadem po celou dobu trvání rámcové dohody.

S ohledem na výše uvedené bychom chtěli navrhnout upřesnění znění odst. 6.1 tak, aby bylo jednoznačně stanoveno, že jednotkové ceny budou automaticky upraveny podle míry inflace stanovené Českým statistickým úřadem, a to vždy k 1. dubnu příslušného roku. Taková úprava by zajistila transparentní a předvídatelné podmínky pro obě smluvní strany.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel předně uvádí, že rozumí, že tazatel směřuje na čl. 6.5 závazného návrhu Rámcové dohody. Zadavatel přitom potvrzuje, že jednotkové ceny **budou** upravovány s ohledem na přírůstek průměrného ročního indexu spotřebitelských cen, dle pravidel stanovených v čl. 6.5 závazného návrhu Rámcové dohody. Slovní obrat „může“ je vyjádřením z pohledu Poskytovatele, pro kterého jsou jednotkové ceny stanovené v jeho nabídce, resp. následně v Rámcové smlouvě závazné a *může* je zvýšit pouze o inflaci dle pravidel stanovených v čl. 6.5.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

V zadávací dokumentaci je požadováno doložení mechanizace, zejména Traktoru kolového nebo Nákladního automobilu s výbavou ZÚ. Viz. část ZD, příloha č. 5:

SPECIFIKACE VYBAVENÍ PRO TECHNICKÉ ZAJIŠTĚNÍ ÚDRŽBY SILNIC NA OBLASTI BENEŠOV (10 jednotlivých cestmistrovství)						
Položka	Zařízení	Specifikace	Počet (ks) min. množství	Poznámka (výbava)	Předložení dokladů vybraným dodavatelem dle § 104 ZZVZ a dle ZD	Předložení dokladů o splnění technických požadavků dle čl. 7.13 Rámcové dohody (tímto není vyloučena kontrola splnění požadavků u
LETNÍ ÚDRŽBA SILNIC - zajištění specifických činností při údržbě, opravách a rekonstrukcích silnic, mostů a dalších silničních zařízení						
22	Traktor kolový (min. 70 kW)	Zimní i letní využití (ramenová sekačka, sněžná radlice apod.)	20	Stáří max 15 let, přenos dat GPS	ANO pro počet 7 ks	
23	Univerzální nosič nástaveb	(typ UNIMOG nebo rovnocenné řešení), ramenová sekačka, podsvodidlová sekačka, pila pro ořez větví a keřů ...	2	Přenos dat GPS, světelná výstražná zařízení oranž. barvy		

Uchazeč se tímto dotazuje, zda je možné v rámci kvalifikace i při plnění Rámcové dohody nahradit tyto stroje vozidly Univerzální nosič nástaveb.

Univerzální nosič nástaveb je konstruován tak, aby umožňoval bezpečné a rychlé připojení různých nástaveb a tím podporoval široké spektrum činností podle sezóny, druhu práce či odvětví. Zejména se jedná o následující komunální a údržbářské nástavby:

- Radlice pro zimní údržbu (sníh, posyp)
- Sypače a rozmetadla soli či inertních materiálů
- Zametací nástavby (městské úklidové práce)
- Sekací nástavby

Použití Univerzálních nosičů přináší vysokou flexibilitu díky modulární výměně nástaveb a umožňuje efektivní nasazení jednoho vozidla pro různé činnosti. Jednoduše se dá říct, že Univerzální nosič nástaveb umožňuje zcela stejné využití jako Traktor kolový nebo Nákladní automobil s výbavou ZÚ jen není jednoúčelovým strojem.

Uchazeč se tedy dotazuje, zda zadavatel umožní použití Univerzálních nosičů nástaveb jako náhradu za Traktory kolové a případně i za Nákladní automobily s výbavou ZÚ.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel **umožňuje** nahradit tazatelem citované stroje vozidly Univerzální nosič nástaveb. Uvedené se týká rovněž **možnosti prokázat kvalifikační požadavky stanovené v čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace rovněž doložením Univerzálního kolového nakladače, který splňuje další technické požadavky stanovené zadavatelem.**

Zadavatel v tomto ohledu provedl úpravu čl. 4.5.4 písm. c) zadávací dokumentace a přílohy č. 5 zadávací dokumentace, kterou poskytuje společně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace. Toto aktualizované znění zadávací dokumentace je pro přípravu nabídek závazné.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

V příloze č. 5 Zadávací dokumentace jsou uvedeny následující požadavky na minimální nosnost:

9	Nákladní automobil (lze využít nosič nástavby vozidel ZÚ)	minimální nosnost 10 t. - zadní / boční sklápěč
10	Nákladní automobil (lze využít nosič nástavby vozidel ZÚ)	minimální nosnost 7 t. - nástavba, TURBOMECHANIZM
11	Nákladní automobil (lze využít nosič nástavby vozidel ZÚ)	minimální nosnost 10 t. - nástavba, přeprava teplé oba
12	Nákladní automobil (lze využít nosič nástavby vozidel ZÚ)	minimální nosnost 10 t. - nástavba, přeprava teplé oba pokládku

Uchazeč si dovoluje požádat zadavatele o jednoznačné vyjasnění požadavku na nosnost uvedenou v příloze Zadávací dokumentace, zejména o upřesnění, zda se požadovaná hodnota vztahuje k:

1. Provozní (pohotovostní) hmotnosti, váha prázdného vozu s náplněmi (palivo, olej) a běžným vybavením
2. Největší technicky přípustné hmotnosti, Konstrukční maximum stanovené výrobcem
3. Největší povolené hmotnosti, Maximální povolená váha vozidla naloženého na cestu (včetně řidiče), legislativně schválená
4. Užitečné hmotnosti (nosnost), Povolená hmotnost minus pohotovostní hmotnost (náklad + posádka).

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že požadovaná hodnota se vztahuje k bodu 4., tj. jedná se o Užitečnou hmotnost (nosnost), Povolená hmotnost minus pohotovostní hmotnost (náklad + posádka).

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Podle článku 2.3 návrhu rámcové dohody platí, že „Objednatel se zavazuje vymezit podrobnou specifikaci a rozsah Dílčího plnění v Objednávce, a to:

(a) výčtem činností, které jsou předmětem Běžné údržby a jejich množství/četnosti v souladu s Položkovým rozpočtem, a

(b) uvedením lhůt a místa pro realizaci“.

Žádáme o vymezení rámcových lhůt alespoň pro plnění jednotlivých činností běžné údržby přímo v rámcové dohodě, jinak pro Poskytovatele hrozí riziko, že Objednatel bude stanovovat nerealistické termíny plnění.

Odpověď zadavatele:

S ohledem na povahu rámcové dohody pro široký výčet různorodých činností běžné údržby zadavatel nestanovuje pro dílčí činnosti lhůty plnění, aby byla zachována nezbytná provozní flexibilita s ohledem na povahu veřejné zakázky. Ty budou stanoveny vždy ad hoc v konkrétní objednávce podle povahy dané činnosti běžné údržby, s ohledem na místo, čas a náročnost zadaného dílčího úkolu běžné údržby. Platí však, že lhůty budou stanoveny vždy přiměřeně poptávané činnosti, jejímu rozsahu či potřebám zadavatele. Není v zájmu zadavatele stanovovat nerealistické termíny plnění. Zároveň platí, že pokud by byly lhůty pro realizaci stanoveny v rozporu s rámcovou dohodou, je poskytovatel oprávněn objednávku odmítnout.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

Podle článku 3.3. c) věta první návrhu rámcové dohody platí, že „Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanoveno jinak.“

Žádáme o úpravu daného článku 3.3 písm. c) rámcové dohody následovně „*Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanovena lhůta delší.*“. V opačném případě hrozí riziko, že Objednatel bude Poskytovateli stanovovat nerealistické termíny pro akceptaci Objednávky.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel setrvává na znění čl. 3.3 písm. c), které stanovuje základní lhůtu tří (3) pracovních dnů, pokud nebude v konkrétní objednávce stanoveno jinak, přičemž objednatel bude stanovovat dobu plnění přiměřeně s ohledem na povahu poptávaného plnění. Není v zájmu zadavatele stanovovat nerealistické termíny pro akceptaci objednávky. Zároveň není vyloučeno, že v případě např. neodkladných zásahů zimní údržby bude nezbytné potvrdit objednávku a realizovat tak plnění i v kratší době.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 6:

Dotaz:

Podle článku 4.11. b) věta třetí návrhu rámcové dohody Objednatel prokazatelně seznámí Poskytovatele s OPZÚ před zahájením zimní údržby nejpozději do 15.10. aktuálního kalendářního roku.

Poskytovatel potřebuje dostatek času pro důkladné seznámení se s obsahem OPZÚ zejména když zadavatel může dle čl. 4.11 c) rámcové dohody v omezeném rozsahu prodloužit i zkrátit období realizace zimní údržby jinak standardně realizované v zimním období (1.11. – 31.3.).

Dále je poskytovatel dle čl. 4.11 g) rámcové dohody povinen zajistit rozmístění a doplnění samoobslužných skládek (ať už je tím myšleno cokoliv) dle požadavků stanovených v příslušném OPZÚ již do 15.10. resp. 16.10., tedy v té samé lhůtě, ve které mu má Objednatel teprve poskytnout příslušný OPZÚ podle článku 4.11 b) věta třetí, což je logicky fakticky nerealizovatelné.

S ohledem na uvedené žádáme o úpravu článku 4.11. b) rámcové dohody tak, aby Objednatel prokazatelně seznámil Poskytovatele s OPZÚ nejpozději do 30. 9. aktuálního kalendářního roku.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel odkazuje také na čl. 4.11 písm. g) bod (i) rámcové dohody, dle kterého poskytovatel poskytne součinnost při tvorbě OPZÚ od 15. 4. do 31. 8. Poskytovateli tedy bude umožněno v rámci této součinnosti participovat na přípravě OPZÚ a bude díky poskytované součinnosti s informacemi v OPZÚ obeznámen. Poskytovatel je tak s obsahem OPZÚ seznámen prakticky již na začátku září. V průběhu září a začátku října probíhá schvalování OPZÚ na odboru Dopravy SK. V období do 15.10. pak probíhají spíše pouze administrativní procesy. Zadavatel proto považuje lhůtu na seznámení se s výsledným OPZÚ za dostatečnou. S ohledem na skutečnost, že poskytovatel je zapojen do tvorby plánu po většinu přípravného období a zajištění služeb zimní údržby vyžaduje rychlé nastoupení plnění, považuje zadavatel termín 15. 10. za dostatečný. Zadavatel proto považuje stanovenou lhůtu za dostatečnou a nebude ji upravovat.

Zadavatel přitom doplňuje, že OPZÚ se v rámci jednotlivých let zásadně nemění, přičemž jako informativní dokument poskytl dodavatelům jako přílohu č. 13 zadávací dokumentace aktuální OPZÚ, a tedy dodavatelé mají podrobnou představu o obsahu a rozsahu podmínek OPZÚ, které nebudou nijak zásadně měněny a budou řešeny v součinnosti s vybraným dodavatelem.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 7:

Dotaz:

Podle článku 4.11. g) bod (iii) návrhu rámcové dohody se Poskytovatel zavazuje, že v rámci přípravy na zimní údržbu silnic na příslušné zimní období zajistí rozmístění a doplnění **samoobslužných skládek** (obsluhovaných vlastními pracovníky a technikou Poskytovatele) nejpozději do 16. 10. příslušného kalendářního roku, dle požadavků stanovených v příslušném OPZÚ.

Může zadavatel vysvětlit co myslí pod samoobslužnými skládkami? Nemá zadavatel na mysli spíše samoobslužné sklady?

Odpověď zadavatele:

Samoobslužná skládka je úložiště pro sůl nebo inert, tj. objekt (pro sůl) nebo ohraničený prostor (pro inert) určený svou stavbou k uložení soli nebo inertního posypového materiálu.

Vysvětlení č. 8:

Dotaz:

Podle článku 7.3 návrhu rámcové dohody se objednatel zavazuje objednat u poskytovatele plnění vždy v objemu min. 50 mil. Kč/rok (počítané vždy od 1.4. do 31.3. následujícího kalendářního roku).

Takto garantovaný objem prací tak představuje pouze 1/6 předpokládaného ročního objemu (tedy pouze 16,6 %).

Žádáme zdvořile o navýšení daného garantovaného objemu zakázky na 25 % předpokládané hodnoty zakázky, a to ve vztahu k úkonům běžné údržby.

Rozumíme správně, že i uvedený garantovaný objem bude předmětem průběžné valorizace o inflaci? Navrhujeme pro odstranění jakýchkoliv pochybností doplnění takového výslovného pravidla do textu rámcové smlouvy.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel setrvává na nynějším znění rámcové dohody. Garantovaný odběr ve smyslu čl. 7.3 rámcové dohody není v průběhu trvání rámcové dohody valorizován – předmětem valorizace jsou jednotkové ceny uvedeny v rozpočtu.

Vysvětlení č. 9:

Dotaz:

Podle článku 7.13 návrhu rámcové dohody platí, že: „*Poskytovatel se ve vztahu k vozidlům anebo strojům, u nichž Objednatel v příloze č. 3 této Rámcové dohody stanovil požadavek na jejich maximální stáří, zavazuje, že stáří žádného z těchto technických zařízení (tj. vozidel a strojů) v průběhu plnění Rámcové dohody nepřesáhne patnáct (15) let. Za účelem kontroly plnění povinnosti dle první věty tohoto čl. 7.13 se Poskytovatel zavazuje na výzvu Objednatele a ve stanovené lhůtě v délce deset (10) pracovních dnů, předložit Objednateli soupis všech aktuálně využívaných technických zařízení (tj. vozidel a strojů) pro plnění Rámcové dohody, u nichž příloha č. 3 stanovuje požadavek na jejich maximální stáří, včetně podrobného uvedení označení a identifikace daného zařízení a roku jeho výroby.*“

Nerozumíme, proč musí Poskytovatel podle tohoto článku dodat soupis a podrobnou identifikaci všech strojů a vozidel používaných na zakázce, a ne pouze těch, u kterých Objednatel stanovil požadavek na jejich maximální stáří. Taková povinnost je pro Poskytovatele nepřiměřeně a neopodstatněně zatěžující.

Žádáme tak o úpravu daného článku 7.13. návrhu rámcové dohody ve smyslu, aby Poskytovatel byl povinen předložit Objednateli soupis a identifikaci pouze aktuálně využívaných technických zařízení (tj. vozidel a strojů), u nichž Objednatel v příloze č. 3 Rámcové dohody stanovil požadavek na jejich maximální stáří.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že tazatelem požadovaná úprava vyplývá ze samotného znění čl. 7.13 rámcové dohody. První věta stanoví, že povinnost na maximální stáří se vztahuje k vozidlům anebo strojům, u nichž objednatel stanovil požadavek na jejich maximální stáří v příloze č. 3 rámcové dohody. Druhá věta pak doplňuje, že za účelem kontroly této povinnosti předloží poskytovatel soupis aktuálně využívaných technických zařízení. Je tedy zřejmé, že se jedná pouze o ta technická zařízení, u nichž je požadavek na maximální stáří stanoven v příloze č. 3 rámcové dohody.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 10:

Dotaz:

Podle článku 7.19 návrhu rámcové dohody je Poskytovatel povinen používat v souladu s pokyny Objednatele Geoportál a jiné IT systémy a softwary, které mu Objednatel určí a ke kterým mu zřídí přístup.

Žádáme o konkrétní specifikaci IT systémů a softwarů, které bude Poskytovatel povinen při plnění zakázky využívat. Uchazeči tak nyní neví, s jakými náklady kalkulovat s ohledem na parametry a cenu toho kterého systému/softwaru, přičemž se může jednat o náklady poměrně signifikantní.

Předesíláme, že uvedený požadavek nelze vysvětlit pouhým odkazem na nutnost disponování jedním telefonem se SIM kartou.

Pokud by totiž Objednatel chtěl práce zadávat a evidovat pomocí IT systémů (stejně jako např. ŘSD), velmi zásadně to zvyšuje náklady poskytovatele. V takovém případě by se jednalo o náklady v řádu jednotek milionů Kč ročně, do kterých nutno zařadit náklady na dodatečné administrativní pracovníky, náklady na školení lidí, vyšší nároky na činnosti pracovníků v terénu lidí v terénu (v podstatě u každé činnosti by pak musel poskytovatel disponovat pracovníkem navíc, který by řešil pouze takovou evidenci, nemluvě o tom, že provádění takové evidence zpomaluje vlastní výkony), což je tím pádem podstatně pro provedení kvalifikované kalkulace nabídkové ceny.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 7.19 rámcové dohody sleduje zajištění jednotného a standardizovaného způsobu komunikace a evidence plnění v rámci smluvního vztahu. Typicky půjde o využívání Geoportálu a obdobných IT systémů a softwarových nástrojů, které objednatel v souvislosti s plněním zakázky běžně využívá. V důsledku používání Geoportálu a dalších IT systémů zadavatel nepředpokládá na straně poskytovatele významné dodatečné náklady. Veškeré náklady na zřízení IT systémů a licence ponese zadavatel. Náklady dodavatelů bude představovat dispozice s běžným vybavením a činnosti, které by měl poskytovatel běžně mít k dispozici (počítač, mobil, připojení k internetu, obsluha systému několik hodin měsíčně apod.). Zadavatel současně není schopen předem identifikovat veškeré IT systémy, které bude v průběhu plnění rámcové dohody užívat.

Situace například u tazatelem zmíněného Ředitelství silnic a dálnic je odlišná, neboť Geoportál slouží k plánování a evidenci prací, dodavatel do něj pouze zadává data o provedených činnostech, což nepředstavuje zásadní zátěž pro jeho personál či finance.

Personální zajištění administrativy je pak věcí dodavatele, nicméně vzhledem k rozsahu Veřejné zakázky je logické, že součástí jeho nabídkové ceny bude i určitá režijní složka na administrativu. Náklady na evidenci a reportování prací nepovažuje Zadavatel za tak významné, aby mohly ovlivnit schopnost dodavatele kvalifikovaně ocenit nabídku.

Zadavatel aktuální znění rámcové dohody ve vztahu k používání Geoportálu a dalším IT systémům považuje za dostatečné a dodavatelé jsou dle jeho přesvědčení na jejím základě schopni kvalifikovaně ocenit požadované plnění.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 11:

Dotaz:

Podle článku 13.1. c) návrhu rámcové dohody může Poskytovatel vypovědět Rámcovou dohodu s výpovědní dobou 18 měsíců, nejdříve však po roce od zahájení plnění Rámcové dohody.

V bodu 13.1 b) je v prospěch Objednatele stanovena výpovědní doba 6 měsíců.

V zájmu lepší vyváženosti práv a povinností stran dle Rámcové dohody navrhujeme snížení výpovědní doby u čl. 13.1 c) návrhu rámcové dohody na 12 měsíců.

Odpověď zadavatele:

Výpověď ze strany poskytovatele pro zadavatele představuje potenciálně zásadní riziko týkající se poskytování služeb, které jsou pro zadavatele a obyvatele dotčené oblasti zcela zásadní. Při výpovědi ze strany poskytovatele bude zadavatel nucen opětovně vysoutěžit poskytování těchto služeb, přičemž na přípravu a realizaci zadávacího řízení potřebuje dostatečný časový prostor, a to dle jeho zkušeností více než 12 měsíců.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 12:**Dotaz:**

Podle článku 13.1. d) bod (ix) návrhu rámcové dohody může Objednatel odstoupit od Rámcové dohody, pokud Poskytovatel poruší Rámcovou dohodu podstatným způsobem, přičemž za podstatné porušení se považuje opakované porušení jiné dohodnuté povinnosti, které příslušný Poskytovatel nenapraví ani v dodatečné lhůtě pro nápravu, která nebude kratší než deset (10) kalendářních dnů od výzvy ze strany Objednatele.

Možnost odstoupení od rámcové dohody Objednatelem v případě opakovaného porušení jakékoliv, byť drobné povinnosti, je nepřiměřená. Takový důvod pro odstoupení si může Objednatel kdykoliv nasbírat například poukazem na dvě bezvýznamná porušení. Podstatným porušením smlouvy bývá standardně i podle Občanského zákoníku až porušení povinnosti takové intenzity, o němž strana porušující smlouvu již při uzavření smlouvy věděla nebo musela vědět, že by druhá strana smlouvu neuzavřela, pokud by toto porušení předvídala.

Žádáme tak o vypuštění daného důvodu pro odstoupení Objednatele od Rámcové dohody, případně o vymezení konkrétních případů porušení, pro které by Objednatel mohl k takovému odstoupení přistoupit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel trvá na možnosti odstoupit od rámcové dohody v případě, kdy bude poskytovatel porušovat své povinnosti plynoucí z rámcové dohody. Zadavatel nicméně uvádí, že se jedná pouze o možnost, nikoli povinnost. Zadavatel (i s ohledem na péči řádného hospodáře) nemá zájem na využití tohoto oprávnění odstoupit od rámcové dohody. Zejména pro případ zásadních porušení rámcové dohody, které poskytovatel nenapraví ani v dodatečných lhůtách, však zadavatel jako řádný hospodář trvá na možnosti v dalším plnění rámcové dohody nespolehlivým poskytovatelem již nepokračovat. Za podstatné porušení se přitom nepovažuje každé jednotlivé porušení povinnosti, ale až opakované porušení, které poskytovatel nenapraví ani v dodatečné lhůtě k tomu určené. Tím je zajištěno, že zadavatel nebude oprávněn odstoupit od rámcové dohody pro ojedinělé či marginální pochybení, ale pouze pro systematické či trvalé neplnění povinností, jež ohrožuje stabilitu a řádné fungování smluvního vztahu. Zadavatel zdůrazňuje, že preferuje stabilní a trvalý smluvní vztah s poskytovatelem. S ohledem na široký rozsah činností poskytovaných na základě této rámcové dohody nelze v okamžiku zadávání veřejné zakázky předvídat veškeré možné eventuality, které mohou nastat v průběhu plnění jednotlivých prováděcích smluv.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 13:**Dotaz:**

Podle článku 13.1. d) bod (x) návrhu rámcové dohody může Objednatel odstoupit od Rámcové dohody mimo jiné, pokud dojde k naplnění podmínek pro odstoupení případně výslovně stanovených v Prováděcí smlouvě.

Možnost Objednatele odstoupit od Rámcové dohody v případě naplnění Poskytovatelem předem mu neznámých podmínek, jež mají být vymezeny až v konkrétní Prováděcí smlouvě, kterou však Zadavatel uchazečům v rámci zadávací dokumentace neposkytl, je nepřiměřená.

Žádáme tak o vypuštění daného důvodu pro odstoupení Objednatele od Rámcové dohody, anebo o zakotvení příslušných důvodů pro odstoupení od Prováděcí smlouvy přímo v Rámcové dohodě nebo o poskytnutí návrhu Prováděcí smlouvy zadavatelem již v této fázi zadávacího řízení. V opačném případě budou jednání zadavatele a zadávací podmínky netransparentní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že má zájem na trvajícím a stabilním smluvním vztahu s poskytovatelem. Ustanovení čl. 13.1 písm. d) bod (x) rámcové dohody zohledňuje skutečnost, že závazky poskytovatele z prováděcích smluv jsou nedílně propojeny s trváním rámcové dohody. Pokud by poskytovatel závažným či opakovaným porušením svých povinností způsobil zánik prováděcí smlouvy, bylo by v rozporu s péčí řádného hospodáře, aby byl zadavatel nucen setrvávat v rámcové dohodě s nespolutracujícím či neplnícím poskytovatelem.

Předmětné ustanovení proto neslouží k vytváření nepřiměřené nejistoty na straně poskytovatele, ale k ochraně oprávněných zájmů zadavatele v odůvodněných případech zásadního či opakovaného porušování povinností. Odstoupení od rámcové dohody představuje pouze možnost, nikoliv povinnost, a zadavatel nemá zájem jej uplatňovat v případě marginálních porušení. Pro situace, kdy by porušení povinností mohlo zásadně ohrozit plnění rámcové dohody do budoucna, však zadavatel jako řádný hospodář trvá na možnosti ukončit smluvní vztah s nespolehlivým poskytovatelem.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 14:

Dotaz:

Podle článku 13.4 věta první návrhu rámcové dohody je Objednatel oprávněn odstoupit od Prováděcí smlouvy z důvodů, pro které je možné odstoupit od této Rámcové dohody a dále též z důvodů případně uvedených v Prováděcí smlouvě.

Stejně jako výše i zakotvení možnosti odstoupení Objednatele od Prováděcí smlouvy v Rámcové dohodě v případě naplnění Poskytovatelem předem mu neznámých podmínek v Prováděcí smlouvě je nepřiměřená.

Žádáme tak o vypuštění daného důvodu pro odstoupení Objednatele od Prováděcí smlouvy z článku 13.4 Rámcové dohody anebo o zakotvení příslušných důvodů pro odstoupení od Prováděcí smlouvy přímo v Rámcové dohodě nebo o poskytnutí návrhu Prováděcí smlouvy zadavatelem již v této fázi zadávacího řízení. V opačném případě budou jak postup zadavatele, tak i zadávací podmínky, netransparentní.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 13.4 rámcové dohody pouze reflektuje obecnou vazbu mezi rámcovou dohodou a prováděcími smlouvami. Je v zájmu zadavatele i poskytovatele, aby právní režim odstoupení od jednotlivých prováděcích smluv korespondoval s rámcovým nastavením práv a povinností, a to zejména v situacích, kdy by porušení povinností poskytovatele znemožnilo či podstatně ohrozilo plnění prováděcí smlouvy.

Zakotvení možnosti odstoupení z důvodů případně uvedených v prováděcí smlouvě neslouží k vytváření nepřiměřené nejistoty na straně poskytovatele, ale k zajištění flexibility a ochrany oprávněných zájmů zadavatele v konkrétních případech. Vždy půjde o důvody smluvně sjednané a poskytovateli známé při uzavírání příslušné prováděcí smlouvy, nikoliv o důvody uplatňované svévolně.

Předem stanovený úplný a vyčerpávající seznam typů porušení vedoucích k odstoupení od prováděcí smlouvy by nedokázal dopředu pokrýt specifika jednotlivých dílčích plnění a omezoval by možnost stanovit pro jednotlivé prováděcí smlouvy *ad hoc* přiměřená pravidla, což je v souladu s povahou rámcových dohod.

Zadavatel v souvislosti s tímto dotazem nepřistoupí ke změně rámcové dohody.

Vysvětlení č. 15:

Dotaz:

Při interním porovnání položkových rozpočtů jsme zjistili, že u některých položek služeb jsou sice maximální nepřekročitelné jednotkové ceny vyšší, než tomu bylo u zadávacího řízení na veřejnou zakázku „BĚŽNÁ A ZIMNÍ ÚDRŽBA SILNIC STŘEDOČESKÉHO KRAJE II – OBLAST MNICHOVO HRADIŠTĚ“, ev. č. Z2025-046927, která byla vyhlášena v srpnu 2025, u některých položek ale zůstávají ceny shodné s danou předchozí veřejnou zakázkou z roku 2025.

Z jakého důvodu nebyla u této veřejné zakázky zohledněna valorizace u všech položek?

Respektive žádáme o vysvětlení, zda byla při stanovení maximálních nepřekročitelných jednotkových cen zohledněna:

- časová prodleva mezi zakázkou z roku 2025 a aktuálně zadávanou veřejnou zakázkou,
- vývoj cen stavebních prací, materiálů a mechanizace,
- případná inflační či indexační úprava.

Odpověď zadavatele:

Stanovení maximálních nepřekročitelných jednotkových cen u obou veřejných zakázek bylo realizováno v průběhu roku 2025. Zadavatel z uvedeného důvodu nezohledňoval inflační či indexační úpravu.

S ohledem na § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 ZZVZ **zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby ode dne poskytnutí tohoto vysvětlení činila celou původní délku. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 30. 3. 2026 do 10:00 hodin.**

Přílohy:

- 1) Aktualizované znění zadávací dokumentace;*
- 2) Aktualizovaná příloha č. 5 ZD – Přehled nástrojů, pomůcek, provozních nebo technických zařízení;*
- 3) Aktualizovaná příloha č. 6 ZD – Čestné prohlášení o splnění kvalifikace.*

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností