

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE
Č. 1 ZE DNE 4. 2. 2026

ZADAVATEL: **Krajská správa a údržba silnic Středočeského kraje, příspěvková organizace**

Sídlo: Zborovská 11, 150 21 Praha 5

IČO: 000 66 001

ZÁSTUPCE ZADAVATELE: HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář

Sídlo: Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1

IČO: 264 54 807

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Běžná a zimní údržba silnic Středočeského kraje – oblast Benešov“, ev. č. VVZ: Z2026-003051

Zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje na žádost dodavatele následující vysvětlení zadávací dokumentace:

Vysvětlení č. 1:

Dotaz:

V článku 4. odst. 4.13 rámcové dohody zadavatel stanovil podmínky odkupu nadbytečného materiálu, a to s odkazem na interní předpisy zadavatele. Chápeme správně, že z pohledu budoucího smluvního vztahu budou po celou dobu účinnosti rámcové dohody závazné interní předpisy zadavatele „aktuálně platné“ v okamžiku zahájení zadávacího řízení? Nebo bude mít zadavatel po dobu účinnosti rámcové dohody možnost jednostranně interní předpisy měnit? U druhé varianty upozorňujeme zadavatele, že taková změna má významné dopady na náklady budoucího poskytovatele a že budoucí poskytovatel je v okamžiku podání nabídky nemůže v rámci nabídky zohlednit. Pokud zadavatel uvažuje o druhé variantě, navrhujeme mu, aby byl nastaven objektivně odůvodnitelný postup promítnutí změny interních předpisů do cen poskytovaných prací.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel k dotazu tazatele uvádí, že aktuálně platnou směrnicí R-Sm-16 se rozumí směrnice platná v době odkupu nadbytečného materiálu. Znění aktuálně platné směrnice (k době zahájení zadávacího řízení) je uvedeno na profilu zadavatele v odkazu uvedeném v čl. 4.13 návrhu rámcové dohody. Zadavatel ze svých zkušeností nepředpokládá, že by v průběhu trvání rámcové dohody docházelo k významným změnám dané směrnice. Nicméně, pokud v průběhu plnění rámcové dohody dojde k významným změnám směrnice R-Sm-16, které budou mít dopad na plnění rámcové dohody, bude zadavatel postupovat v souladu s § 222 ZZVZ. Promítnutí různých potenciálních změn do návrhu rámcové dohody tak s ohledem na výše uvedené nepovažuje zadavatel za vhodné ani nezbytné.

Vysvětlení č. 2:

Dotaz:

Upozorňujeme zadavatele, že s ohledem na charakter výsrávky výtlučků studenou asfaltovou směsí nebo výsrávky výtlučků s použitím turbomechanizmů není objektivně možné poskytnout záruku za jakost ve smyslu článku 7. odst. 7.1 písm. a) rámcové dohody. Jak jistě zadavatel ze své dlouholeté činnosti ví, dané práce jsou prováděny v kritických situacích (studená asfaltová směs se užívá nejčastěji v zimě) jako dočasné zajištění bezpečnosti silničního provozu do doby řádné opravy pozemní

komunikace. Každá z oprav má navíc své specifické parametry a často je nezbytné některé výtlučky dočasně opravit i několikrát za zimu. V drtivé většině případů dočasná oprava rok nevydrží, což je zadavateli známo. Žádáme proto zadavatele o úpravu rámcové dohody ve smyslu vypuštění záruky za jakost u prací, jejichž povaha toto objektivně vylučuje.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel upravuje v čl. 7.1 písm. a) závazného návrhu smlouvy délku trvání záruční doby u činnosti charakteru vysprávkování výtlučků s použitím turbomechanizmů a vysprávkování výtlučků studenou asfaltovou směsí, a to na 6 měsíců.

Vysvětlení č. 3:

Dotaz:

Zadavatel v článku 3. odst. 3.3 písm. c) rámcové dohody stanovil, že „*Poskytovatel je povinen Objednávku potvrdit nejpozději do tří (3) pracovních dnů od doručení Objednávky, nebude-li v konkrétní Objednávce stanoveno jinak. Nedoručení potvrzení Objednávky ve stanovené lhůtě bude Objednatel považovat za odmítnutí Objednávky. Poskytovatel je oprávněn Objednávku odmítnout v případě, že je Objednávka vystavena v rozporu s Rámcovou dohodou*“. Při porušení této povinnosti hrozí budoucímu poskytovateli smluvní pokuta dle článku 12. odst. 12.1 rámcové dohody. Žádáme tímto zadavatele o upřesnění pojmu „... vystavena v rozporu s Rámcovou dohodou“, neboť dle našich praktických zkušeností není zcela neobvyklé vzájemné nedorozumění týkající se obsahu objednávky, kdy je nezbytné tato nedorozumění efektivně a často v zájmu zadavatele odstranit.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že rámcová dohoda stanovuje jednoznačně požadavky na obsah objednávky, která bude vymezovat zejm. druh, rozsah, četnost a podmínky provedení prací z hlediska místa, času a ceny (viz zejm. čl. 2.3 rámcové dohody). Pokud některá z těchto skutečností bude stanovena v rozporu s ustanoveními rámcové dohody, bude se objednávka považovat za vystavenou v rozporu s rámcovou dohodou. Nedorozumění nebo výkladovou nejasnost ohledně objednávky přitom dle zadavatele neznamena její vystavení v rozporu s rámcovou dohodou.

Vysvětlení č. 4:

Dotaz:

Dle článku 13. odst. 13.4 rámcové dohody bude zadavatel oprávněn i bez udání důvodů vypovědět prováděcí smlouvu. Jak bude zadavatel postupovat v situaci, kdy budoucí poskytovatel na plnění prováděcí smlouvy od jejího uzavření po její vypovězení již vynaložil náklady? Budou tyto náklady budoucímu poskytovateli uhrazeny?

Odpověď zadavatele:

Pokud zadavatel vypoví Prováděcí smlouvu a ze strany Poskytovatele již dojde (k částečnému) plnění Prováděcí smlouvy, budou přiměřené, skutečně vynaložené náklady, Poskytovateli kompenzovány.

Řešení tazatelem nastíněné potenciality ostatně přímo řeší tazatelem zmíněný článek, viz: „*Výpověď Prováděcí smlouvy se nedotýká nároku na náhradu škody vzniklé porušením Rámcové dohody a/nebo Prováděcí smlouvy ani nároku na zaplacení smluvních pokut či úroku z prodlení ani nároku na zaplacení již provedených činností z Prováděcí smlouvy*.“

Vysvětlení č. 5:

Dotaz:

V článku 8 odst. 8.1. zadávací dokumentace zadavatel uvádí, že pro plnění předmětu veřejné zakázky dává k dispozici užívání jeho středisek. Cena nájemného je ze strany zadavatele objektivně stanovena. Zadavatele se však touto cestou ptáme, jak je v jednotlivých nabízených střediscích přistupováno k nakládání se srážkovými vodami a ve kterých střediscích dochází k odvodu srážkových vod do kanalizace pro veřejnou potřebu? Dle našich zkušeností jsou tyto náklady v případě, že není srážková

voda „zpracována“ v rámci střediska, značné, a to v řádech statisíců Kč ročně. Bude tyto náklady hradit zadavatel jako vlastník nemovitostí, nebo je bude muset hradit nájemce?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel uvádí, že veškeré náklady související s pronajatými areály, případně jejich částmi, bude hradit nájemce. V případě, že část areálu bude užívat zadavatel, či jiný subjekt, budou náklady poměrově rozpočítány mezi užívající subjekty.

S ohledem na znění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace **zadavatel přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek je tak nově stanovena do 26. 2. 2026 do 10:00 hodin.**

Příloha: Příloha č. 1 ZD – Rámcová dohoda_VZD1

S pozdravem

Mgr. Mária Kopecká, advokátka

HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář,

osoba zmocněná zastupovat zadavatele při výkonu zadavatelských činností