

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 1

Identifikační údaje zadavatele

Název zadavatele	Zdravotnická záchranná služba Středočeského kraje, příspěvková organizace
IČO	75030926
Adresa sídla	Vančurova 1544, 272 01 Kladno
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele	MUDr. Pavel Rusý, ředitel

Identifikační údaje zakázky

Název veřejné zakázky	Zabezpečení síťové infrastruktury
Druh veřejné zakázky	Veřejná zakázka na dodávky
Profil zadavatele	https://zakazky.kr-stredocesky.cz/contract_display_17837.html
Evidenční číslo zakázky ve VVZ	Z2025-065260

Zadavatel výše uvedené veřejné zakázky obdržel dne 5. 12. a 10. 12. 2025 žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („ZZVZ“), poskytuje vysvětlení dotazů včetně přesného znění žádostí.

Dotaz č. 1:

V čl. 12.1. ZD požadujete následující: *“Zadavatel v souladu s § 104 písm. a) ZZVZ požaduje podpisem Smlouvy od vybraného dodavatele předložit níže uvedené dokumenty prokazující, že jím nabízená zařízení budou dodávána od autorizovaného výrobce při splnění parametrů uvedených v odst. 8.4. této zadávací dokumentace: a) Potvrzení o partnerství dodavatele s výrobcem.”*

Výše citovaný požadavek na partnerství s výrobcem svojí podstatou spadá pod technickou kvalifikaci, neboť splňuje definice dle § 79 odst. 1 ZZVZ. Tento požadavek je však v rozporu s možnostmi § 79 odst. 2 ZZVZ, kdy v taxativním výčtu možných způsobů prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě rozhodně není uveden požadavek na jakoukoliv schopnost právnické osoby - veškerou možnou argumentaci naleznete v platné rozhodovací praxi v této věci, např. viz: <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16546.html> nebo také <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16900.html>.

Žádáme o zrušení výše uvedeného ustanovení ZD.

Odpověď č. 1:

Zadavatel k připomínce tazatele uvádí, že je ve smyslu § 104 písm. a) ZZVZ oprávněn požadovat „*předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele*“. Dotazovaný požadavek – potvrzení o partnerství dodavatele s výrobcem – lze dle běžně zavedené praxe podřadit právě pod § 104 písm. a) ZZVZ. Zadavatel nepožaduje potvrzení o partnerství dodavatele s výrobcem jako požadavek kvalifikace mimo jiné také z toho důvodu, že by jej podle § 79 odst. 2 ZZVZ požadovat ani nemohl, jak správně uvádí tazatel. To však zároveň neznamená, že by tento doklad nebyl oprávněn požadovat ani dle § 104 ZZVZ.

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“) sp. zn. R0004/2020/VZ, na které tazatel odkazuje, řešilo situaci, kdy zadavatel požadoval předložení certifikátu nebo prohlášení výrobce o splnění podmínky servisního oprávnění, které **mělo dokládat, že dodavatel je oprávněn provádět servis** nabízených klíčových zařízení. Tento doklad byl v řešeném případě požadován jako součást nabídky. Úřad v prvostupňovém rozhodnutí dospěl k závěru, že účelem požadavku na předložení dokladu je „*prokázání toho, zda je dodavatel dostatečně způsobilý a schopný řádně provést zadavatelem požadované plnění, konkrétně požadovanou technickou podporu dodaného zařízení*“. Z toho důvodu uzavřel, že se fakticky jedná o požadavek kvalifikace, který však v této podobě nebyl stanoven v souladu se zákonem. **Nastíněná situace je nicméně odlišná od této veřejné zakázky, kdy zadavatelem požadované potvrzení výrobce dle čl. 12.1. zadávací dokumentace má zajistit parametry stanovené v čl. 8.4. zadávací dokumentace z důvodu ochrany zejména proti šedé distribuci zařízení, které nemusí být výrobcem podporováno, které se vztahují k předmětu plnění, nikoliv k odborné schopnosti dodavatele plnit veřejnou zakázku. Zejména však byl v případě před Úřadem posuzován požadavek technické kvalifikace a jeho oprávněnost, nikoliv požadavek součinnosti před podpisem smlouvy dle § 104 ZZVZ.**

Pokud jde o rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0242/2020/VZ, ani toto zadavatel nepovažuje za příléhavé, neboť v daném případě stanovil zadavatel podmínky technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. d) ZZVZ a požadoval předložení dokladů, které by prokazovaly určité úrovně partnerství s konkrétně vyjmenovanými 6 mezinárodními společnostmi. Takto stanovené požadavky byly ze strany Úřadu mj. označeny za nepřiměřené. Za prvé, zadavatel v rámci této veřejné zakázky oproti přezkoumávané veřejné zakázce stanovil pouze požadavek na předložení potvrzení o partnerství dodavatele s výrobcem, tj. nepožadoval partnerství na určité úrovni ani partnerství s konkrétní společností. Za druhé, zadavatel v rámci této veřejné zakázky oproti přezkoumávané veřejné zakázce stanovil požadavek dle § 104 ZZVZ, nikoliv požadavek technické kvalifikace.

Zadavatel tedy shrnuje, že trvá na požadavku dle ustanovení čl. 12.1. zadávací dokumentace. Odkazovaná rozhodnutí Úřadu nepovažuje s ohledem na výše uvedené v tomto kontextu za příléhavá.

Dotaz č. 2

V čl. 5.5 Smlouvy definujete tento závazek: *“Dodavatel doloží Objednateli (současně s dodávkou hardware a dodávkou software dle Smlouvy) potvrzení výrobce, že dodávané Plnění (seznam sériových čísel) je určeno pro koncového zákazníka pro využití na území České republiky, a že má Objednatel k tomuto Plnění zajištěnou Podporu výrobce. Pokud v databázi výrobce bude uveden jiný koncový uživatel než Objednatel, bude se jednat o porušení podmínky originálního a nového zařízení (viz níže čl. 5.6 této Smlouvy).”*

Na volném trhu existují i takové výrobky, které jsou originální, nové, nepoužité, nerepasované, plně funkční, určené pro evropský trh, které jsou zároveň v databázi výrobce uvedeny (prozatím) jako prodané jinému koncovému uživateli. Takové výrobky dosahují přesně těch kvalit, které definujete v ZD, až na tu týkající se údaje v databázi výrobce o koncovém zákazníkovi. Přitom se jedná o originální a výrobcem zapečetěné zboží, disponující podporou výrobce, které bude registrované přímo na subjekt zadavatele.

Pokud je takový výrobek nový, nepoužívaný, nerepasovaný, plně funkční a určený pro Zadavatele, neexistuje k takové podmínce (o zápisu v databázi výrobce) žádného důvodu. Existence takové podmínky naopak způsobuje:

- i) diskriminaci těch výrobků, které splňují všechny požadavky ZD krom požadavku na údaj o prodeji kupujícímu v databázi výrobce;
- ii) porušení volného pohybu zboží a služeb napříč jednotným trhem, když zakazuje prodej výrobků, u kterých je v databázi výrobce již uveden jiný kupující a které byly oprávněně uvedeny na trh v EU;
- iii) porušení environmentálně odpovědného zadávání dle § 6 odst. 4 ZZVZ, když zakazujete přeprodej zboží, které již bylo uvedeno na společný trh EU.

A) Zrušíte požadavek, aby musel být zadavatel veden v databázi výrobce?

B) V opačném případě žádáme o zveřejnění reálného, prokazatelného, provozního důvodu, pro který nemůžete odstranit uvedenou a) diskriminaci, b) omezení volného pohybu zboží a služeb a c) porušení environmentálně odpovědného zadávání – z jakého objektivně přezkoumatelného důvodu nemohou naplnit Vaše uživatelské potřeby prokazatelně nové a originální výrobky, u kterých je v databázi výrobce uveden jako kupující již jiný uživatel než právě zadavatel?

C) Vysvětlete dále prosím, z jakého provozně administrativního důvodu požadujete, aby o kvalitě nabízeného zařízení referoval výhradně třetí zájmový subjekt, který je konečný příjemce výhod z této veřejné zakázky a který tímto rozhoduje, kdo může a kdo nemůže podat nabídku, příp. jakou může dát nabídkovou cenu? Tímto diskriminujete dodavatele, kteří nemají takový obchodní vztah, na základě kterého by mohli od výrobce takové potvrzení obdržet. Jedná se přitom o běžně obchodovatelné komodity, jejichž prodej nemůže být vázán na potvrzení výrobce nebo jakéhokoliv jiného třetího subjektu. Chápeme Vaše potřeby, abyste obdrželi řešení, které bude pod garantovaným servisem přímo výrobcem nebo jím autorizovaným partnerem po celou požadovanou dobu. Výhradní způsob doložení těchto kvalit – prostřednictvím potvrzení výrobce – však odporuje základním principům dle § 6 ZZVZ a není k němu dle našeho názoru (jakožto i názoru NSS dle platné rozhodovací praxe) jakéhokoliv objektivního důvodu.

D) Budete akceptovat doložení výše požadovaného formou čestného prohlášení dodavatele v případě, že nelze prohlášení výrobce či jeho zastoupení objektivně získat?

E) Pokud toto nebudete akceptovat, zdůvodněte takový postup v návaznosti na § 36 odst. 1 ZZVZ (viz otázka výše).

F) Pokud toto nebudete akceptovat, jaký jiný doklad ve smyslu § 45 odst. 2 ZZVZ budete akceptovat, resp. od jakého subjektu?

Odpověď č. 2:

Předně zadavatel uvádí, že přiměřenost stanovení parametrů veřejné zakázky včetně požadavků na plnění ze smlouvy zadavatel posuzoval s ohledem na naplnění účelu veřejné zakázky. **Zadavatel vzhledem k povaze své činnosti v oblasti neodkladné zdravotní péče klade důraz na zajištění maximální bezpečnosti a spolehlivosti provozu.** Pro zadavatele je zásadní disponovat přímou a plnohodnotnou podporou výrobce jako koncového zákazníka, neboť absence takové garance by představovala **nepříjemné riziko** – výpadky, nefunkčnost či omezená interoperabilita kritických informačních a komunikačních systémů, což může mít v případě zadavatele dopady na život a zdraví osob. Riziko se přitom netýká pouze úplného selhání zařízení, ale i dílčích provozních situací, jako je např. nekompatibilita při napojení dalších technických komponent, aktualizací apod. Aby byla tato rizika co nejvíce eliminována, mimo jiné je požadována přímá podpora výrobce. Tento cíl je pro zadavatele o to významnější, že je poskytovatelem regulované služby ve smyslu zákona č. 264/2025 Sb., o kybernetické bezpečnosti, ve znění pozdějších předpisů, a má povinnost řídit kybernetická bezpečnostní rizika včetně dodavatelského řetězce a technických aktiv, která službu zajišťují.

Existenci podpory výrobce pro koncového uživatele je možné ověřit jedině tak, že v databázi výrobce bude uveden zadavatel (objednatel) jako koncový uživatel.

Požadavek na předložení potvrzení výrobce ve smyslu čl. 5.5. smlouvy tedy slouží výhradně k zajištění toho, aby bylo dodáno **originální, nové a výrobcem podporované zařízení**, k němuž má zadavatel **garantovanou plnou technickou podporu výrobce** po celou dobu plnění, a tento stav si zároveň zadavatel mohl i **relevantním způsobem ověřit**.

U zařízení, která jsou v databázi výrobce vedena na jiného koncového uživatele, nelze tuto podporu a původ jednoznačně prokázat. Zadavatel se tak chrání před dodáním zařízení pocházejícího z paralelních distribučních kanálů, šedého dovozu nebo zařízení, které nemusí být výrobcem podporováno.

Jak bylo již výše uvedeno, tento požadavek je odůvodněn **legitimní potřebou zadavatele zajistit maximální funkčnost a plnou dostupnost podpory výrobce, a to rovněž s přihlédnutím k významné okolnosti, že zadavatel jako zdravotnická záchranná služba je součástí kritické infrastruktury státu;** s ohledem na toto odůvodnění požadavek nelze považovat za diskriminační, přičemž současně platí, že jej může splnit jakýkoli dodavatel, který nabízí zařízení z oficiální distribuční sítě výrobce určené pro český trh. Tvzení o porušení zásad environmentálního zadávání považuje zadavatel za zcela irelevantní; požadavek, z něhož vyplývá omezení přeprodeje zboží, není samoučelný, ale je odůvodněn legitimními požadavky zadavatele, jak byly popsány výše.

Zadavatel tedy v návaznosti na dílčí dotazy tazatele dále shrnuje:

A) *Zrušíte požadavek, aby musel být zadavatel veden v databázi výrobce?*

Zadavatel předmětný požadavek nemění. Evidence koncového uživatele v databázi výrobce je nezbytná pro ověření původu zařízení a garantované podpory výrobce.

Zadavatel předpokládá, že požadavek na uvedení zadavatele v databázi výrobce dle čl. 5.5. smlouvy by bylo možné považovat za splněný v případě předložení potvrzení výrobce dodávaného zařízení, že uvedení jiného koncového uživatele nebrání poskytování podpory výrobce zadavateli v rozsahu dle požadavků zadavatele uvedených ve smlouvě, a to bez nutnosti splnění dalších podmínek nebo úhrad ze strany zadavatele.

B) Jaký je objektivní důvod pro ponechání požadavku?

Zadavatel odkazuje na své vyjádření uvedené výše.

K tomu dále doplňuje, že evidence objednatele jako koncového zákazníka v databázi výrobce je v praxi standardní součástí řádně registrované dodávky, jelikož umožňuje čerpat podporu výrobce, provádět aktualizace a uplatňovat záruku u výrobce. Požadavek proto sleduje: (i) zaprvé cíl zajistit, aby do kritické síťové infrastruktury nebyla nasazována zařízení bez řádně převedených licencí či s právními vadami a (ii) zadruhé zajišťuje, aby bylo možné prokazatelně a auditovatelným způsobem doložit, že hardware a software, na kterých běží regulovaná služba, mají plnohodnotnou podporu výrobce po celou dobu životního cyklu.

Z pohledu volného pohybu zboží v rámci EU se jedná o technický požadavek související s bezpečností a řádným fungováním regulované služby, který se uplatní bez rozdílu na zboží z jakéhokoli členského státu. Nesleduje cíl omezit dovoz, ale pouze vyloučit plnění, které není řádně registrováno a podporováno výrobcem, a které by tak mohlo představovat zvýšené bezpečnostní riziko (neaktualizovaný hardware a software, nemožnost incidenty řešit s výrobcem apod.)

C) Proč má kvalitu zařízení potvrzovat právě výrobce?

Je to pouze výrobce (případně jeho oficiální zastoupení), kdo může věrohodně potvrdit původ zařízení a existenci výrobní podpory k jednotlivým sériovým číslům.

V případě dodání výrobků přes autorizovaný distribuční kanál v rámci systému selektivní distribuce platí, že právě výrobce či jeho lokální zastoupení jsou jedinými subjekty, které mají nad vlastním systémem selektivní distribuce kontrolu. Proto pouze výrobce či jeho lokální zastoupení mohou vydat potvrzení o tom, že nabízené zboží je pod garantovanou podporou výrobce.

D) Budete akceptovat čestné prohlášení dodavatele?

Zadavatel nebude akceptovat čestné prohlášení dodavatele. Čestné prohlášení dodavatele není způsobilé nahradit potvrzení výrobce. Pokud by byl dodavatel schopen předložit čestné prohlášení ve smyslu čl. 5.5. smlouvy, nemělo by pro něj být problematické ani předložení potvrzení výrobce.

E) Jak tento postup odpovídá § 36 odst. 1 ZZVZ?

Zadavatel odkazuje na vyjádření výše a opakovaně uvádí, že požadavek na předložení potvrzení výrobce považuje za přiměřený a odůvodněný ve vztahu k předmětu veřejné zakázky i cíli, který má být jejím prostřednictvím zajištěn.

Odkazuje-li se tazatel na § 36 odst. 1 ZZVZ, zadavatel k tomu uvádí, že dle tohoto ustanovení nesmí být zadávací podmínky stanoveny tak, *aby určitým dodavatelům **bezdůvodně přímo nebo nepřímo** zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely **bezdůvodné** překážky hospodářské soutěže.*

V kontextu problematiky řízení distribučních vztahů je však třeba poukázat na [nařízení Komise \(EU\) 330/2010](#) o použití čl. 101 odst. 3 Smlouvy o fungování Evropské unie na kategorie vertikálních dohod a jednání ve vzájemné shodě („**Nařízení**“), jímž se mezi jiným upravují blokové výjimky z obecného zákazu uzavírání protisoutěžních dohod v souvislosti s řízením distribučních vztahů. Toto Nařízení vychází z premisy, že určité druhy dohod mezi výrobcem a jeho distributory mohou přispět k optimalizaci prodeje a souvisejících služeb (srov. čl. 6 recitálu Nařízení). Takovou dohodou určenou k optimalizaci distribučního řetězce může být i systém selektivní distribuce ve smyslu čl. 1 odst. 1 písm. e) Nařízení; ten může například zaručovat pro koncové zákazníky kvalitu a znalost produktů díky systému proškolení a certifikace pracovníků jednotlivých distributorů odpovědných za prodej a poskytování servisních či jiných poprodejních služeb.

Z čl. 4 písm. b) bodu iii) Nařízení vyplývá, že v případě výrobců se zavedeným systémem selektivní distribuce **je souladné s Nařízením a s čl. 101 Smlouvy o fungování EU omezit prodej neschváleným distributorům působícím na území vyhrazeném pro provoz systému selektivní distribuce.** V praxi jsou tato omezení realizována nejen smluvním omezením (které by samo o sobě např. v případě prodeje HW nemuselo postačovat k efektivnímu omezení prodeje neschváleným distributorům), ale například i limitací přístupu k servisní a produktové podpoře výrobce pouze prostřednictvím schválených distributorů v rámci zavedeného systému selektivní distribuce.

Za předpokladu, že:

- výrobce zboží za účelem jeho distribuce využívá systém selektivní distribuce ve smyslu Nařízení; a
- v rámci tohoto systému v souladu s čl. 4 písm. b) bod iii) Nařízení uplatňuje omezení bránící prodejem neschváleným distributorům mimo systém selektivní distribuce v podobě např. odepření záruky a produktové podpory výrobce; přičemž
- tato záruka a produktová podpora výrobce jsou nezbytné k tomu, aby daný zadavatel mohl předmětné plnění řádně využívat v souladu s účelem, pro který jej pořizuje;

je možné v zadávacích podmínkách stanovit požadavky zajišťující pořízení předmětného plnění přes oficiální distribuční kanál. V takovém případě se **nejedná o skrytou diskriminaci, neboť jde o požadavek odůvodněný zamýšleným způsobem užití pořizovaného plnění.**

F) *Jaký jiný doklad podle § 45 odst. 2 ZZVZ bude akceptován?*

Zadavatel v této souvislosti uvádí, že § 45 odst. 2 ZZVZ se na postup smluvních stran při plnění smlouvy neuplatní. Právní úprava obsažená v § 45 ZZVZ se týká obecně dokladů předkládaných účastníkem v průběhu zadávacího řízení, nikoliv však na doklady předkládané v rámci plnění ze smlouvy.

Zadavatel si nicméně není vědom žádného jiného dokladu, který by mohl věrohodně nahradit potvrzení výrobce, resp. jeho lokálního zastoupení. Pokud však dodavatel předloží jiný doklad,

zadavatel jej posoudí z hlediska jeho relevance a způsobilosti prokázat původ zařízení a garantovanou výrobní podporu.

Dotaz č. 3:

Příloha č. 1 Technická specifikace – DC-Access přepínač

Požadavek: 48portový přepínač s 12x Počet portů 10/100/1000/2500/5000/10000 Base-TX s PoE+ napájením (dále jen mGig porty) a současně s 2x 25G uplinky.

Vzhledem k běžným provozním scénářům a ke skutečnosti, že mGig porty slouží zejména pro připojení Wi-Fi přístupových bodů a případných dalších vybraných koncových zařízení, bývá v praxi využití takto vysokého počtu mGig portů velmi omezené.

Umožní zadavatel řešení se sníženým počtem mGig Portů (např. 8x mGig), pokud jsou zachovány 2x 25G uplinky a celková funkcionality prvku plně odpovídá potřebám zadavatele?

Odpověď č. 3:

Zadavatel neumožní snížení počtu definovaných portů. DC access přepínače budou umístěny v centrále, kde je velký počet mGig zařízení a dělí se mezi dvě DC lokality v rámci budovy.

Dotaz č. 4

Příloha č. 1 Technická specifikace – DC-802.1X management

Je prosím možné zadavatelem specifikovat očekávaný počet zařízení, která budou v jeden okamžik ověřována vůči DC-802.1X Management zařízení?

Je možné využít skladby licencí odpovídající úrovni ověření u různých zařízení. Je pro všechna zařízení požadováno splnit všechny ověřovací funkce, nebo jsou v síti i zařízení, kde postačí pouze základní 802.1X?

Specifikujte prosím také preferovanou variantu nasazení autentizačních serverů, virtuální nebo hardware.

Odpověď č. 4:

Zadavatel odhaduje počet zařízení dle počtu zaměstnanců; tj. při počtu cca 1 200 zaměstnanců, dvou zařízení na každého zaměstnance a cca 500-1000 ks technologických zařízení, se jedná orientačně o počet až 3400 ks souběžně připojených zařízení. S rezervou do budoucna by se mělo jednat až o 5 000 zařízení. Nastíněný výpočet představuje maximalistickou variantu, ale s ohledem na dynamický provoz a dlouhodobou udržitelnost zadavatel nechce být v provozu omezen počtem připojených zařízení.

Zadavatel požaduje pro všechna zařízení stejnou úroveň ověření – tedy splnit všechny ověřovací funkce.

Zadavatel požaduje HW řešení (HW variantu).

Dotaz č. 5:

Příloha č. 1 Technická specifikace – Campus – stanoviště – router – požadavky na mobilní konektivitu – 4G/LTE vs. 5G

Požadavek: V technické specifikaci Campus-stanoviště-router je uvedeno, že zařízení musí obsahovat integrovaný 4G/LTE modem nebo plně osazený modul s podporou 5G Sub-6 GHz (SA/NSA).

Je požadována současná podpora obou technologií (4G/LTE i 5G), nebo postačuje splnění jednoho z těchto požadavků?

Prosíme o upřesnění požadavku 4G/LTE vs. 5G mobilní konektivitu.

Odpověď č. 5:

S ohledem na rozsah umístění zařízení (napříč Středočeským krajem) zadavatel požaduje souběžný provoz 4G/LTE i 5G dle toho, jaká technologie bude v lokalitě dostupná. Zařízení tedy musí být schopno pracovat v obou technologiích mobilní konektivity a dle potřeby (kvality signálu) přepínat mezi 4G a 5G.

Dotaz č. 6

Příloha č. 1 Technická specifikace – DC-OOB přepínač – atribut: MACsec-256

Požadavek: Zadavatel uvádí požadavek na podporu MACsec-256 při použití rozšiřující licence.

V technické specifikaci switche (datasheet) je však uvedena pouze podpora MACsec-128, a ostatní technické parametry odpovídají třídě zařízení, která v praxi MACsec-256 typicky nepodporují.

Je podpora MACsec-256 povinným parametrem pro splnění zadávací dokumentace, nebo je pro potřeby OOB infrastruktury akceptovatelná podpora MACsec-128, která je standardem v této kategorii přepínačů?

Odpověď č. 6

Povinným parametrem je MACsec-128. Podpora MACsec-256 je pouze v případě použití rozšířené licence pro dané zařízení.

Dotaz č. 7

Příloha č. 1 Technická specifikace - Access-přepínač-8p – atribut: Implementace

Požadavek: Implementace (konfigurace a zařazení do centrálního managementu) ACCESS přepínačů pro jednotlivá stanoviště (rozvoz a instalaci přepínačů na stanoviště si zajišťuje zadavatel, dodavatel pouze poskytuje technickou podporu při vzdálené instalaci) při maximálním zachování nepřetržitého provozu (s možností dopředu naplánovaných krátkých odstávek).

Je pro Access-přepínač-8p požadována plná integrace a správa přes stejný centrální nástroj jako u hlavních přístupových přepínačů, nebo je u tohoto typu přepínače akceptovatelný jednodušší způsob správy odpovídající jeho doplňkové funkci v síti?

Odpověď č. 7

Ano, zadavatel požaduje integraci všech dodaných přepínačů do centrálního managementu.

Zadavatel v návaznosti na výše uvedené shrnuje, že zadávací dokumentace i smlouva zůstávají beze změny.

Zadavatel v souladu s § 98 odst. 4 a § 99 odst. 2 ZZVZ přistupuje k prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Lhůta pro podání nabídek je nově stanovena do 5. 1. 2026 v 16:00 hodin.

V Praze dne 15. 12. 2025

KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář
zástupce zadavatele